

**A Magyar Nemzeti Bank 19/2018. (IV.9.) számú ajánlása  
az eszközök és a biztosítástechnikai tartalékoktól eltérő kötelezettségek elismeréséről és értékeléséről**

**I. Az ajánlás célja és hatálya**

Az ajánlás célja az eszközök és a biztosítástechnikai tartalékoktól eltérő kötelezettségek elismerésével és értékelésével kapcsolatban a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) elvárásainak megfogalmazása, és ezzel a jogalkalmazás kiszámíthatóságának növelése, a vonatkozó jogszabályok, uniós jogi aktusok egységes alkalmazásának elősegítése.

Az ajánlás közzétételével kívánja elérni az MNB a negatív gyakorlatok kiküszöbölését és annak biztosítását, hogy a biztosítók és viszontbiztosítók eszközök és biztosítástechnikai tartalékoktól eltérő kötelezettségek elismerésével és értékelésével kapcsolatos gyakorlata egységessé váljon. Ennek érdekében az ajánlásban foglaltak támogatást nyújtanak a biztosítók és viszontbiztosítók számára az eszközök és a biztosítástechnikai tartalékoktól eltérő kötelezettségek elismerésében és értékelésében.<sup>1</sup>

Az ajánlás kidolgozása során az MNB figyelembe vette a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bit.), a biztosítók éves beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 192/2000. (XI. 24.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 192/2000. (XI. 24.) Korm. rendelet], a biztosítási és viszontbiztosítási üzleti tevékenység megkezdéséről és gyakorlásáról szóló 2009/138/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (Szolvencia II) kiegészítéséről szóló, 2014. október 10-ei, 2015/35/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (a továbbiakban: SII Rendelet), a nemzetközi számviteli standardok alkalmazásáról szóló, 2002. július 19-ei, 1606/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: IFRS), a meghatározott típusú vállalkozások éves pénzügyi kimutatásairól, összevont (konszolidált) éves pénzügyi kimutatásairól és a kapcsolódó beszámolókról, a 2006/43/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 78/660/EGK és a 83/349/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. június 26-ai, 2013/34/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: 2013/34/EU irányelv), továbbá az Európai Biztosítás- és Foglalkoztatóinyugdíj-hatóság (a továbbiakban: EIOPA) biztosítástechnikai tartalékoktól eltérő eszközök és források elismeréséről és értékeléséről szóló iránymutatásai<sup>2</sup> vonatkozó előírásait, illetve elvárásait.

Az ajánlás alkalmazása során az alábbiakra kell figyelemmel lenni:

Az SII Rendelet rendelkezései szerint a biztosítóknak és viszontbiztosítóknak az eszközöket és a biztosítástechnikai tartalékoktól eltérő kötelezettségeiket általános szabályként az Európai Bizottság által az IFRS-nek megfelelően elfogadott nemzetközi pénzügyi beszámolási standardok szerint kell elismerniük és értékelniük, kivéve, ha ez nincs összhangban a Bit. 96. § (1)-(4) bekezdésében foglaltakkal.

Az SII Rendelet egyértelműen meghatározza azokat az eseteket, amelyekben az értékelési módszerek nincsenek összhangban a Bit. 96. § (1)-(4) bekezdésében meghatározott értékelési megközelítéssel, és ezért az IFRS-től eltérő értékelési elvek vagy kiigazítások alkalmazandók.

Az ajánlás az SII Rendelet jogszabályhelyeire hivatkozik, amelyben meghatározásra kerültek az eszközök és a biztosítástechnikai tartalékoktól eltérő kötelezettségek értékelésére vonatkozó elismerési és mérési elvek.

Az SII Rendelet 9. cikk (4) bekezdése meghatározza azokat a feltételeket, amelyeket egy adott eszközt vagy kötelezettséget az éves vagy konszolidált pénzügyi beszámoló elkészítéséhez használt értékelési módszer szerint elismerni és értékelni szándékozó biztosítónak és viszontbiztosítónak teljesítenie kell. Az ajánlás nem

---

<sup>1</sup> Figyelemmel a Szolvencia II 75. cikkét átültető Bit. 96. § (1)-(4) bekezdésére, továbbá a Szolvencia II kiegészítéséről szóló, a Bizottság (EU) 2015/35 felhatalmazáson alapuló rendelet 7-16. cikkére.

<sup>2</sup> Iránymutatások a biztosítástechnikai tartalékoktól eltérő eszközök és források elismeréséről és értékeléséről (EIOPA-BoS-15/113): [https://eiopa.europa.eu/GuidelinesSII/EIOPA\\_HU\\_Valuation\\_assets\\_GLs.pdf](https://eiopa.europa.eu/GuidelinesSII/EIOPA_HU_Valuation_assets_GLs.pdf); Guidelines on the recognition and valuation of assets and liabilities other than technical provisions: [https://eiopa.europa.eu/GuidelinesSII/EIOPA\\_EN\\_Valuation\\_assets\\_GLs.pdf](https://eiopa.europa.eu/GuidelinesSII/EIOPA_EN_Valuation_assets_GLs.pdf)

tér ki arra, hogy az éves, vagy a konszolidált pénzügyi beszámolóhoz használt nemzeti számviteli elvek összhangban vannak-e a Bit. 96. § (1)-(4) bekezdésében, valamint a 192/2000. (XI. 24.) Korm. rendeletben foglaltakkal, ugyanakkor segítséget nyújt a 2013/34/EU irányelvben meghatározott elvek értelmezése tekintetében.

Az ajánlás címzettjei a Bit. hatálya alá tartozó biztosítók és viszontbiztosítók a Bit. 204. §-a szerinti kisbiztosítók kivételével (a továbbiakban: biztosító).

## **II. Értelmező rendelkezések**

1. Az ajánlásban alkalmazott kifejezések a hivatkozott jogszabályokban meghatározott jelentéssel bírnak.

### **III. Az MNB elvárásai az eszközök és a biztosítástechnikai tartalékoktól eltérő kötelezettségek elismerésével és értékelésével kapcsolatban**

#### **III.1. Lényegesség, az értékelési módszerek alkalmazásának következetessége**

2. Az eszközök és kötelezettségek értékelése során az MNB elvárja, hogy a biztosító figyelembe vegye az SII Rendelet 1. preambulumbekzdésében meghatározott lényegességi elvet. A lényegesség megítélésakor az MNB elvárásaival összhangban van, ha a negyedéves értékek nagyobb mértékben alapulnak becsléseken és becslési módszereken, mint az éves pénzügyi adatok értékei.

3. Célszerű, hogy a biztosító következetesen alkalmazza az értékelési technikákat. Az MNB elvárja, hogy a biztosító vegye figyelembe azt is, hogy a körülmények – többek között az alábbiakban felsorolt – változásai folytán szükséges-e az értékelési technikák vagy azok alkalmazásának módosítása a megfelelőbb mérés érdekében a Bit. 96. § (1)-(4) bekezdésében foglaltak szerint.

Ilyen változások lehetnek különösen a következők:

- a) a piaci feltételeket megváltoztató új piaci fejlemények;
- b) új információk rendelkezésre állása;
- c) korábban felhasznált információk rendelkezésre állásának megszűnése;
- d) az értékelési technikák javulása.

#### **III.2. Befektetési célú és más ingatlanok: alternatív értékelési módszerek, az értékelést alátámasztó bizonyítékok**

4. Az MNB indokoltan tartja, hogy a biztosító a befektetési célú és más ingatlanok értékelése során az SII Rendelet 10. cikk (7) bekezdésének megfelelően válassza ki azt a módszert, amellyel a leginkább reprezentatív becslést kap azon összegre, amelyért jól tájékozott, ügyleti szándékkal rendelkező felek között, szokásos piaci feltételek szerint lebonyolított ügylet keretében, az eszközöket el lehet cserélni. Az MNB elvárásai szerint<sup>3</sup> e módszerek a következőkön alapulnak:

- a) más jellegű, állapotú vagy elhelyezkedésű, illetve más bérleti díjakkal, vagy eltérő szerződéses feltételekkel rendelkező ingatlanok jelenlegi, e különbségeknek megfelelően kiigazított ára az aktív piacon;
- b) hasonló ingatlanok közelmúltbeli árai kevésbé aktív piacokon, a közelmúltbeli gazdasági feltételek áraival lebonyolított ügyletek időpontja óta bekövetkezett változásoknak megfelelően kiigazítva; és
- c) jövőbeni pénzáramlások megbízható becslésin alapuló diszkontált cash flow előrejelzései – meglévő bérleti és egyéb szerződések feltételei, valamint lehetőség szerint külső bizonyítékok, például

---

<sup>3</sup> figyelemmel az SII Rendelet 10. cikk (6) bekezdésére

ugyanazon a helyen található és ugyanolyan állapotú hasonló ingatlanok jelenlegi piaci bérleti díjai által alátámasztott – a pénzmozgások mennyiségével és időzítésével kapcsolatos bizonytalanságok jelenlegi piaci értékeléseinek megfelelő diszkontrátákat alkalmazva.

5. Bizonyos esetekben az előző pontban felsorolt különböző információk eltérő értékeléseket eredményezhetnek az adott ingatlannál. Az MNB jó gyakorlatnak tartja, ha a biztosító figyelembe veszi e különbségek okait a becslések tartományán belüli leginkább reprezentatív értékbecslés meghatározása érdekében.
6. Az ingatlan értékének meghatározása során szükséges, hogy a biztosító figyelembe vegye a piaci szereplő azon képességét, hogy az ingatlanból gazdasági hasznot tud teremteni, az ingatlan lehető legnagyobb mértékű és legjobb hasznosításával, vagy más, az ingatlant a lehető legnagyobb mértékben és legjobban hasznosító piaci szereplőnek való értékesítésével.
7. Ha a mérleg szerinti értékelés formális értékbecslésen vagy más, a mérlegfordulónap előttről származó információn alapul, az MNB elvárja, hogy a biztosító igazolja az MNB számára, hogy a mérleg fordulónapja és a formális értékbecslés, vagy az egyéb információk dátuma között történt változásoknak megfelelően minden szükséges kiigazítást elvégzett. Az értékelés egyéb eseteiben a biztosítótól elvárt, hogy az azt alátámasztó bizonyítékokat minden ingatlan vonatkozásában a rendszeres felügyeleti jelentésben és a saját kockázat- és szavatolótőke-értékelésben (a továbbiakban: ORSA) jelenítse meg.

### **III.3. Pénzügyi kötelezettségek és a saját hitelképesség**

8. Az MNB javasolja, hogy a pénzügyi kötelezettségek értékelése során a biztosító megfelelő technikákat alkalmazzon azon érték meghatározására, amelyen a kötelezettségeket, jól tájékozott, ügyleti szándékkal rendelkező felek közötti, szokásos piaci feltételek szerint lebonyolított ügylet során átruházni vagy rendezni lehetne, kivéve bármilyen, a biztosító saját hitelképességében a kezdeti elismerést követően bekövetkezett változás figyelembevételére irányuló kiigazítást. Ezek a technikák az MNB elvárása szerint a következők valamelyikén alapulhatnak:
  - a) alulról felfelé építkező megközelítés; vagy
  - b) fentről lefelé építkező megközelítés.
9. Az alulról felfelé építkező megközelítés esetén az MNB jó megoldásnak tekinti, ha a biztosító meghatározza az adott pénzügyi kötelezettség elismerésének időpontjában fennálló saját hitelképességét. Célszerű, hogy a diszkontráta-görbe kamatrése saját hitelképességhez kapcsolódó része állandó maradjon a kezdeti elismerést követően. A későbbi értékelések során elvárt, hogy az értékek számítását azok a hatások határozzák meg, amelyek a piaci feltételek változásából erednek, és befolyással vannak a pénzügyi kötelezettségek értékére, kivéve a saját hitelkockázatot érintő pénzügyi feltételek változásait.
10. Az MNB indokoltnak tartja, hogy a biztosító értékelje a piaci kockázat növekedését eredményező piaci feltételek változását, legalább a vonatkozó kockázatmentes hozamgörbe, egy árutőzsdei ár, egy devizaárfolyam, vagy az ár-, illetve árfolyamindexek változásai tekintetében.
11. A fentről lefelé építkező megközelítés esetén elvárás, hogy a biztosító meghatározza a pénzügyi kötelezettség értékelésében a saját hitelkockázatának módosulásai miatt bekövetkezett változás összegét, amit kihagy (levon) az értékelésből (az értékelés eredményeként kapott összegből).

#### **III.4. A kapcsolt vállalkozásokban fennálló részesedések: az IFRS szerinti tőkemódszer, alternatív értékelési módszerek**

12. A kapcsolt vállalkozás eszközeinek és forrásainak IFRS szerinti tőkemódszer alapján történő értékelése során<sup>4</sup> ajánlott, hogy a biztosító – amennyiben a kapcsolt vállalkozás az IFRS-től eltérő számviteli keretrendszer alkalmaz – szükség szerint végezzen kiigazításokat az adott kapcsolt vállalkozás eszközeinek és forrásainak IFRS szerinti elismerése és értékelése érdekében.

13. Az SII Rendelet 13. cikk (5) bekezdésének alkalmazása során az MNB elvárja, hogy a biztosító megindokolja az MNB számára, hogy miért nem az SII Rendelet 13. cikk (4) bekezdése szerint számította ki a kapcsolt vállalkozások tekintetében az eszközök források feletti többletét. A biztosítótól elvárt, hogy a számítás bemutatását és az indokolást a rendszeres felügyeleti jelentésben és az ORSA-ban is végezze el.

14. Amennyiben a biztosító a kapcsolt vállalkozásokban fennálló részesedéseket alternatív értékelési módszerekkel értékeli<sup>5</sup>, az MNB indokoltnak tartja, hogy magyarázatot szolgáltatson az MNB számára arról, hogy miért nem lehetséges a kapcsolt vállalkozás eszközeit és forrásait az alapértelmezett értékelési módszerrel vagy a kiigazított tőkemódszerrel újraértékelni. A biztosítótól elvárt, hogy a rendszeres felügyeleti jelentésben és az ORSA-ban is szerepeltesse a magyarázatot, valamint mutassa be részletesen az értékelési módszertant.

#### **III.5. Függő kötelezettségek: A kiegészítő szavatolótőke-elemekre vonatkozó megállapodásokból származó függő kötelezettségek**

15. A másik fél számára kiegészítő szavatolótőke-elemet képviselő megállapodás megkötésekor szükséges, hogy a biztosító alaposan felmérje, hogy elismeri-e a megfelelő függő kötelezettségét az SII Rendelet 11. cikkének megfelelő kötelezettségként.

16. Ajánlott, hogy a biztosító a rendszeres felügyeleti jelentésben és az ORSA-ban is adjon indokolást az MNB számára, amennyiben nem ismert el egy függő kötelezettséget olyan körülmények között, amikor megállapodást kötött a másik vállalkozással, beleértve az adott csoportba tartozó vállalkozások bármelyikét, ahol e megállapodás kiegészítő szavatolótőke-elemként hagyta jóvá a függő kötelezettséget.

#### **III.6. Halasztott adók – elismerés és értékelés, dokumentáció**

17. Az MNB elvárja, hogy a biztosító ne diszkontálja a halasztott adóköveteléseket és -kötelezettségeket.

18. Az MNB elvárja, hogy a biztosító a halasztott adóköveteléseket és -kötelezettségeket csak akkor számítsa be egymással szemben, ha erre jogszabályon alapuló kikényszeríthető joga van, valamint ha a halasztott adókövetelések és -kötelezettségek az adóhatóság által ugyanarra az adózó biztosítóra kivetett adókhoz kapcsolódnak.

19. Amennyiben időlegesen elégtelen az adóköteles különbözet abban az időszakban, amelyben a várakozások szerint az ellentételezés levonható az időleges különbözetből, az MNB jó gyakorlatnak tartja, ha a biztosító figyelmet fordít arra a lehetőségre, hogy ugyanebben az időszakban nyeresége is keletkezhet, amikor az ellentételezések levonhatók az időleges különbözetből, vagy ebben az időszakban az adóból keletkezett veszteségek a halasztott adók terhére visszavezethetők vagy átvihetők.

---

<sup>4</sup> összhangban az SII Rendelet 13. cikk (5) bekezdésében foglaltakkal

<sup>5</sup> az SII Rendelet 13. cikk (1) bekezdés c) pontja szerint

20. Az MNB jó megoldásnak tekinti, ha az adóköteles nyereséggel kapcsolatos előrejelzések elkészítésekor, valamint annak értékelésekor, hogy a jövőben milyen valószínűséggel keletkezik elegendő adóköteles nyereség, a biztosító a következőképpen jár el:

- a) figyelembe veszi, hogy még a korábbi magas nyereség sem feltétlenül jelent elegendő objektív bizonyítékot a jövőbeli nyereségességre;
- b) figyelembe veszi, hogy az üzleti forgalom várható jövőbeli növekedéséből származó adóköteles nyereséggel kapcsolatos bizonytalanság mértéke az előrejelzés időszakának hosszával együtt nő, különösen, ha az előre jelzett nyereséget a biztosító rendes tervezési ciklusán kívül eső időszakokra várják;
- c) figyelembe veszi, hogy bizonyos adózási szabályok késleltethetik vagy korlátozhatják a fel nem használt negatív adóalapok és a fel nem használt adójóváírások behajtását;
- d) elkerüli a kétszeres számbavételt: az adóköteles átmeneti különbözetelek ellentételezéséből származó adóköteles nyereséget ki kell hagyni a jövőbeli adóköteles nyereség becsléséből, amennyiben a halasztott adókövetelések elismerésének alátámasztására használták azokat; továbbá
- e) ügyel arra, hogy az adóköteles nyereség előrejelzése során az előrejelzések mind hitelesek legyenek, valamennyi alapjaiban véve összhangban legyen más előre jelzett pénzáramlásokkal kapcsolatos feltételezésekkel. Az előrejelzések alapjául szolgáló feltételezések az MNB elvárása szerint összhangban vannak különösen a Szolvencia II szerinti mérlegben szereplő biztosítástechnikai tartalékok és eszközök értékelésének alapjául szolgáló feltételezésekkel, valamint a biztosító üzleti tervével.

21. Az MNB elvárja, hogy a biztosító kérésre legalább a következőkkel kapcsolatos, a biztosító nyilvántartásain alapuló információkat átadja az MNB-nek:

- a) a halasztott adók elismerését eredményező átmeneti különbözetelek forrásai;
- b) a halasztott adók tekintetében alkalmazott elismerési és értékelési elvek;
- c) az időzítésbeli különbségek egyes típusai, valamint a fel nem használt negatív adóalapok és a fel nem használt adójóváírások egyes típusai tekintetében az elismert halasztott adókövetelések és -kötelezettségek összegének számítása, valamint az ezen összeg kiszámításának alapjául szolgáló feltételezések;
- d) a halasztott adókövetelések elismerésének leírása, beleértve legalább a következőket:
  - bármilyen, ugyanahhoz az adóhatósághoz, ugyanahhoz az adózó biztosítóhoz és ugyanahhoz az adótípushoz kapcsolódó adóköteles átmeneti különbözet megléte, amely várhatóan ellentételezés ugyanabban az időszakban, mint amelyben az ellentételezések levonhatók az átmeneti adókülönbözetből, vagy amely – adott esetben – adóköteles összegeket eredményezne, amelyekkel szemben a fel nem használt negatív adóalapok és a fel nem használt adójóváírások a lejáratuk előtt felhasználhatók lennének;
  - amennyiben nincs elegendő, ugyanahhoz az adóhatósághoz, ugyanahhoz az adózó biztosítóhoz és ugyanahhoz az adótípushoz kapcsolódó adóköteles átmeneti különbözet, és azon feltételezés részleteinek bemutatása, hogy az adott jogalany valószínűleg elegendő, ugyanahhoz az adóhatósághoz, ugyanahhoz az adózó biztosítóhoz és ugyanahhoz az adótípushoz kapcsolódó adóköteles átmeneti különbözettel fog rendelkezni ugyanabban az időszakban, amelyben az ellentételezés levonható átmeneti különbözetből, vagy azokban az időszakokban, amelyekre a halasztott adókövetelésből származó adólevonás visszavezethető, vagy átvihető, vagy – adott esetben – azt, hogy a biztosító valószínűleg adóköteles nyereséggel fog rendelkezni a fel nem használt negatív adóalapok és a fel nem használt adójóváírások lejáratáig.
- e) adott esetben azon levonható átmeneti különbözetelek, fel nem használt negatív adóalapok és fel nem használt adójóváírások összege és lejáratának időpontja, amelyek tekintetében a halasztott adóköveteléseket elismerik, illetve nem ismerik el.

### **III.7. Halasztott adók kezelése abban az esetben, ha a vállalat nem tartozik a csoportfelügyelet hatálya alá**

22. Célszerű, hogy a biztosító a következő elveket alkalmazza a halasztott adók elismerése tekintetében, amennyiben a kapcsolt vállalkozás a biztosítók és a viszontbiztosítók csoportfelügyeletével kapcsolatos részletes szabályokról szóló 436/2016. (XII. 16.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése szerint nem tartozik csoportfelügyelet hatálya alá:

- a) amennyiben a kapcsolt vállalkozásban fennálló részesedések a 436/2016. (XII. 16.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja szerint nem tartoznak csoportfelügyelet hatálya alá, a kizárt vállalkozáshoz kapcsolódó halasztott adó nem ismerhető el sem egyedi, sem csoportszinten;
- b) amennyiben a kapcsolt vállalkozásban fennálló részesedések a 436/2016. (XII. 16.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés b) vagy c) pontja szerint nem tartoznak csoportfelügyelet hatálya alá, az adott kapcsolt vállalkozáshoz kapcsolódó halasztott adó nem ismerhető el csoportszinten.

### **III.8. Az éves és konszolidált pénzügyi kimutatásokban használt értékelési módszerek alkalmazása az SII Rendelet 9. cikk (4) bekezdése szerint**

23. Az MNB indokoltnak tartja, hogy az SII Rendelet 9. cikk (4) bekezdése szerinti eltérést alkalmazó biztosító vegye figyelembe a 2-3., a 7-11. és a 15-22. pont alatt foglaltakat, valamint referenciaként a jelen ajánlás mellékletében foglalt összehasonlító táblázatot annak megállapítása során, hogy az értékelések összhangban vannak-e a Bit. 96. § (1)-(4) bekezdésében foglaltakkal.

24. Az IFRS szerinti konszolidált pénzügyi kimutatást készítő csoportban a konszolidációba bevont biztosító az MNB elvárása szerint nem alkalmazhatja az SII Rendelet 9. cikk (4) bekezdésében meghatározott eltérést.

## **IV. Záró rendelkezések**

25. Az ajánlás a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 13. § (2) bekezdés i) pontja szerint kiadott, a felügyelt pénzügyi szervezetekre kötelező erővel nem rendelkező szabályozó eszköz. Az MNB által kiadott ajánlás tartalma kifejezi a jogszabályok által támasztott követelményeket, az MNB jogalkalmazási gyakorlata alapján alkalmazni javasolt elveket, illetve módszereket, a piaci szabványokat és szokványokat.

26. Az ajánlásnak való megfelelést az MNB az általa felügyelt pénzügyi szervezetek körében az ellenőrzési és monitoring tevékenysége során figyelemmel kíséri és értékeli, összhangban az általános európai felügyeleti gyakorlattal.

27. Az MNB felhívja a figyelmet arra, hogy a pénzügyi szervezet az ajánlás tartalmát szabályzatai részévé teheti. Ebben az esetben a pénzügyi szervezet jogosult feltüntetni, hogy vonatkozó szabályzatában foglaltak megfelelnek az MNB által kiadott vonatkozó számú ajánlásnak. Amennyiben a pénzügyi szervezet csupán az ajánlás egyes részeit kívánja szabályzataiban megjeleníteni, úgy az ajánlásra való hivatkozást kerülje, illetve csak az ajánlásból átemelt részek tekintetében alkalmazza.

28. Az MNB a jelen ajánlás alkalmazását a közzététel napjától várja el az érintett pénzügyi szervezetektől.

Dr. Matolcsy György sk.  
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

A 2013/34/EU irányelv <sup>6</sup> és a releváns magyar jogszabályi előírások megfeleltetésére szolgáló referencia táblázat				
2013/34/EU irányelv	A következők érvényesek, amennyiben a biztosító az engedélyezett értékelési módszert használja az éves konszolidációs pénzügyi beszámolója elkészítésére.	Teljes mértékben következetes Következetes opció Kiigazítással	Alkalmazható?	Egyéb megjegyzés
“Alternatív értékelési alap az átértékelt értéken kimutatott befektetett eszközök esetében” <b>Tagállami opció</b> <b>7. cikk (1) bekezdés</b>	Megengedik vagy követelményként előírják a befektetett <b>eszközök átértékelt értéken</b> való értékelését.	Kiigazítással	<b>igen</b>	A piac-konzisztens értékelést a Bit. 96. § (1)-(4) bekezdéseivel <sup>7</sup> , az SII Rendelettel és a III.8. pont alatti ajánlással összhangban kell értékelni.

<sup>6</sup> A meghatározott típusú vállalkozások éves pénzügyi kimutatásairól, összevont (konszolidált) éves pénzügyi kimutatásairól és a kapcsolódó beszámolókról, a 2006/43/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 78/660/EGK és a 83/349/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. június 26-ai, 2013/34/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv

<sup>7</sup> a Szolvencia II 75. cikk átültetése