

SEGÉDLET A PMT.-ÉS KIT-NEK VALÓ MEGFELELÉS ELLENŐRZÉSÉHEZ MINŐSÉGELLENŐRÖK RÉSZÉRE

BEVEZETŐ

Jelen Segédlet:

- A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (továbbiakban: Pmt.)
- Az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LII. törvény (továbbiakban: Kit) (továbbiakban: Pmt. és Kit.)
- a pénzügyi és egyéb szolgáltatók azonosítási feladatához kapcsolódó adatszolgáltatási háttér megteremtéséről és működtetéséről szóló 2021. évi XLIII. törvény (továbbiakban: Afad tv.)**803/2021. (XII. 28.) Korm. rendelet a pénzügyi és egyéb szolgáltatók azonosítási feladatához kapcsolódó adatszolgáltatási háttér megteremtéséről és működtetéséről szóló 2021. évi XLIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról (továbbiakban: Afad. Vhr.)**
- 21/2017. (VIII. 3.) NGM rendelet a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény, valamint az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LII. törvény alapján elkészítendő belső szabályzat kötelező tartalmi elemeiről szóló (továbbiakban: NGM Rendelet)
- A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzésére és megakadályozására szolgáló könyvvizsgálói tevékenység, valamint az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásának kamarai ellenőrzéséről alkotott szabályzat (továbbiakban: Ellenőrzési szabályzat),
- Útmutató a jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenységet önállóan (saját nevében és kockázatára) végző kamarai tag könyvvizsgálók, könyvvizsgáló cégek (a továbbiakban: szolgáltató, könyvvizsgáló) részére a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény, valamint az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LII. törvény végrehajtásával kapcsolatosan (továbbiakban: Útmutató)
- Kérdőív a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzésére és megakadályozására szolgáló könyvvizsgálói tevékenység, valamint az az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásának kamarai ellenőrzéséhez (továbbiakban: Kérdőív)

alján készült.

A Segédlet célja, hogy:

- segítse az azonos helyzetek egységes megítélését a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzésére és megakadályozására szolgáló könyvvizsgálói tevékenység, valamint az az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásának kamarai ellenőrzése gyakorlatában,
- biztosítsa, hogy a fent felsorolt jogszabályok, valamint kamarai szabályozó eszközök előírásainak való megfelelés kamarai ellenőrzése során a sajátosságoknak megfelelő követelmények alapján történjen az értékelés,

- a szakmai követelmények értelmezésével jelentsen támogatást a minőségellenőr és a vizsgált szolgáltató számára,
- erősítse az ellenőrzés hitelességét, valamint
- erősítse pénzmosás elleni könyvvizsgálói fellépés a szakmaiságát-

A kitűzött célokkal összhangban a Segédlet alapvetően megteremti az egységes követelményrendszer alapjait, segíti a kérdések azonos értelmezését a szolgáltatók és a minőségellenőrök számára.

A Segédlet a **kérdőív felépítését követve** készült.

I. Belső szabályzat

1. ELEGET TETT-E A SZOLGÁLTATÓ A PMT. ÉS A KIT. SZERINTI BELSŐ SZABÁLYZAT (A TOVÁBBIAKBAN EGYÜTT: BELSŐ SZABÁLYZAT) ELKÉSZÍTÉSÉVEL, ÁTDOLGOZÁSÁVAL, VALAMINT AZ ELŐZŐEK JÓVÁHAGYATÁSÁVAL/IGAZOLÁSÁVAL KAPCSOLATOS KÖTELEZETTSÉGEINEK?

Hivatkozás: Pmt. 65. §.; Kit. 3. § (4); Afad tv. 26. §; Ellenőrzési Szabályzat 21., 24-28.

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény 4. § (8) bekezdése alapján az Útmutató 2. számú mellékletét képező egységes belső szabályzatot a szolgáltatók a Pmt. és a Kit. szerinti belső szabályzatként fogadhatják el.

A Pmt. 56.§-57.§-ig terjedő, adatvédelemre, nyilvántartásra és statisztikára vonatkozó előírásai értelmében a könyvvizsgáló szolgáltató a birtokába jutott személyes adatokat 8 évig köteles megőrizni. Értelemszerűen a személyes adatok megszerzése időpontjában az akkor hatályos – belső szabályzatba foglalt - előírásokat kellett alkalmazni, valamint a Pmt. módosításainak megfelelően módosult belső szabályzatok új előírásainak megfelelően kellett elvégezni az ügyfél azonosítás, átvilágítás feladatait. Így **az ellenőrzés megfelelő mélységű lebonyolításához 8 évre visszamenőlegesen – ha a szolgáltató a tevékenységét ezen időtartamon belül kezdte meg, akkor a tevékenység kezdetére visszamenően – szükséges valamennyi korábbi belső szabályzat rendelkezésre bocsátása is. Minden korábbi, valamint az ellenőrzéskor hatályos belső szabályzat esetében a hatályba léptetett, aláírt példányt kell az ellenőrzéskor bemutatni.** (Adatvédelemre, nyilvántartásra és statisztikára vonatkozó rendelkezések bővebben a 10. kérdésnél).

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara (a továbbiakban: kamara) által kiadott, jelenleg hatályos Útmutató, valamint az annak mellékletét képező egységes belső szabályzat a kamarai honlapon letölthetőek.

Tekintettel arra, hogy jelenleg a 2021. július 18-án kiadott egységes belső szabályzat a hatályos, a szolgáltatók kötelesek voltak az akkor megjelent módosításokat átvezetni a belső szabályzatukon.

I.

A 2021. május 22-én már működő szolgáltatók

Belső szabályzat

A szolgáltató a Pmt. szerinti belső szabályzatát 2021. augusztus 20. napjáig köteles volt a Pmt., az Afad tv., a Rendelet, valamint az Útmutató rendelkezéseinek megfelelően átdolgozni.

A) Saját belső szabályzatot készítő szolgáltató teendői

A belső szabályzat átdolgozásának megtörténtéről a kamarát nem kell tájékoztatni, az átdolgozott belső szabályzatot jóváhagyás céljából nem szükséges megküldeni (annak külön jóváhagyására a későbbi felügyeleti eljárás keretében sem kerül sor); a kamara a belső szabályzatot a Pmt. rendelkezéseinek való megfelelés ellenőrzésére irányuló felügyeleti tevékenysége keretében ellenőrzi.

B) Az Útmutatóban rögzített egységes szabályzat szövegével megegyező tartalmú belső szabályzatot elfogadó szolgáltató teendői

A korábban a kamarai útmutató részét képező egységes szabályzatot belső szabályzatként elfogadó szolgáltatók belső szabályzatának módosítása a mintaszabályzat módosulásával automatikusan megtörténik.

II.

A jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenységet 2021. május 22. után kezdő szolgáltatók

A) Saját belső szabályzatot készítő szolgáltató teendői

A jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenységet 2021. május 22. után kezdő – aktív tagsági jogállású – könyvvizsgáló szolgáltatók a jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenység megkezdését követő 45 napon belül kötelesek a belső szabályzatukat (szabályzataikat) kidolgozni Afad tv. 26. § (2) bekezdése értelmében, és azt a kamara illetékes területi szervezetének elnökségéhez jóváhagyásra benyújtani.

A kamara területi szervezetének elnöksége a megküldött belső szabályzatot (szabályzatokat) a Pmt., a Kit. valamint a kamara alapszabálya 381. pont k) alpontja alapján jóváhagyja, ha az(ok) tartalmazza (tartalmazzák) a Pmt., a Kit, a vonatkozó rendeletek, valamint a kamarai útmutatóban foglaltakat és a jogszabállyal nem ellentétes(ek).

B) Az Útmutatóban rögzített egységes szabályzat szövegével megegyező tartalmú belső szabályzatot elfogadó szolgáltató teendői

Ha a szolgáltató a kamarai útmutatóban rögzített mintaszabályzat szövegével megegyező tartalmú belső szabályzatot léptet életbe, akkor a hatálybaléptetésről, valamint – amennyiben erre megelőzően nem került sor – a kijelölt személy(ek) nevéről, beosztásáról és elérhetőségéről szóló határozatot kell szolgáltatónak megküldenie a kamara illetékes területi szervezete elnökségéhez. Ebben az esetben a területi szervezet elnöksége a jóváhagyó határozatot nem kézbesíti a szolgáltatónak.

Értékelés

A válasz IGEN, amennyiben:

- a szolgáltató rendelkezik 8 évre visszamenőleg valamennyi, hatályba léptett és aláírt belső szabállyal,
- a belső szabályzatok kidolgozására/átdolgozására a jogszabályokban rögzített határidőn belül került sor ÉS
- a szolgáltató a II. pont szerinti beiktatási határozatot a területi szervezet elnökségéhez határidőben megküldte.

A válasz NEM, amennyiben a fenti feltételek BÁRMELYIKE nem teljesül.

II. Ügyfél kockázati besorolása

2. Az ellenőrzés alá vont szolgáltató az ügyfél-átvilágítás módjának meghatározása során dokumentáltan értékelte-e az útmutatóban meghatározottak szerint irányadó kockázatértékelési szempontokat és a kockázatértékelés az ügyfél besorolását alátámasztja-e?

Hivatkozás: Pmt, 27. §; Rendelet 3.§ -4. §; Útmutató I. - II. fejezet

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

Az üzleti kapcsolat létesítésekor a szolgáltató – a megszerzett információk birtokában köteles az ügyfele kockázati kategóriáját meghatározni. Ehhez szükséges a **kockázatérzékenységi megközelítés** alkalmazása, amely az üzleti kapcsolat jellege és összege, valamint az ügyfél körülményei alapján a belső szabályzatban a belső kockázatértékelés alapján rögzített, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzésére és megakadályozására irányuló eljárást jelenti a Pmt. fogalmai szerint. Ezen eljárás eredményeképpen kerül meghatározásra az **ügyfél kockázati szintje**. A kockázati kategóriába sorolás annak az előfeltétele, hogy megállapítható legyen az adott ügyféllel kapcsolatban alkalmazandó ügyfél-átvilágítási intézkedés módja – egyszerűsített, normál vagy fokozott eljárás.

A kiválasztott ügyféldosszié(k) könyvvizsgálatra vonatkozó szerződéseikhez kapcsolódóan ellenőrizni kell, hogy az Útmutató I. 1. pontja, valamint a II. 6. a)-c) pontjai szerint az adott ügyfél kockázati besorolása dokumentáltan megtörtént-e, vagyis az adott ügyfél vonatkozásában rendelkezésre áll,

- (1) hogy az alacsony, normál vagy magas kockázati kategóriába tartozik az üzleti kapcsolat létesítésekor és
- (2) a szolgáltató az Útmutató II. 6. a)-c) pontjában foglaltakat megvizsgálta.

A (1) pontban foglalt kötelezettségének a szolgáltató eleget tesz azzal, ha az adott ügyfél vonatkozásában rögzítésre kerül az adott kockázati kategória megnevezése. Ez megtörténhet az adott ügyféldosszién, az ügyfél nyilvántartásban, külön kockázatértékelési adatlapon, vagy egyéb olyan módon, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy az adott ügyfél alacsony, normál vagy magas kockázati kategóriába tartozik.

A (2) pontban foglaltak teljesítésére sor kerülhet olyan módon, hogy a szolgáltató egy listát készít, amelyben egyesével, soronként rögzítésre kerülnek az Útmutató II. 7., 8. pontjában, valamint az Útmutató 1. sz. mellékletének 1. pontjában felsorolt kategóriák, és azok tekintetében kerül dokumentálásra, hogy az adott körülmény fennáll-e. A kockázati besorolását alátámasztó kockázatértékelés dokumentálása bármilyen módon megtörténhet azzal, hogy a szolgáltatónak egyértelműen ki kell tudnia mutatni, hogy az adott ügyfél tekintetében az alacsony, normál vagy magas kockázati kategória milyen okból került meghatározásra. Megjegyzendő, hogy a Pmt. szellemiségének megfelelően, az Útmutató 8. pontjában,

valamint az Útmutató 1. sz. mellékletének 1. pontjában felsoroltak nem egy taxatív, 'check-list' szerű lista, az csupán egy iránymutatás a szolgáltatók részére, hogy mely körülmények jelezhetnek pénzmosásra utaló problémát. Ezen kívül a szolgáltatónak a szakmai szkepticizmusára és megítélésére hagyatkozva minden körülményt vizsgálnia kell, tekintettel arra, hogy egyéb esetek is felmerülhetnek, amelyek felvethetik a pénzmosás gyanúját. A pénzmosásra, vagy a terrorizmus finanszírozására utaló adat felmerülése során a szolgáltató kiemelten figyelmet fordít az ISA 240. és 250. témaszámú könyvvizsgálati standardban leírtak betartására és betartatására.

Olyan összetett üzleti kapcsolatok létesítése során, ahol a szerződéses kapcsolatban egyszerre több, ügyfél-átvilágítással érintett ügyfél található, a szolgáltató ügyfelenként elvégzi az ügyfél-átvilágítást, valamint a kockázati besorolásuk tekintetében figyelemmel van a kapcsolat együttes kockázati jellegére. A kapcsolat együttes kockázati jellegének meghatározása vonatkozásában, amennyiben legalább az egyik ügyfél magas kockázati kategóriába sorolásának szükségességét állapítja meg a szolgáltató, úgy az egész üzleti kapcsolat vonatkozásában fokozott ügyfél-átvilágítást végez.

2022. július 1-jét követően a szolgáltatónak figyelemmel kell lennie arra, hogy az Afad tv. szerinti tényleges tulajdonosi nyilvántartás az adott ügyfél vonatkozásában milyen tényleges tulajdonosi információkat tartalmaz. Amennyiben ugyanis az ügyfél tényleges tulajdonosa a nyilvántartás szerint „megbízhatatlan” minősítésű, akkor az adott ügyfelet a könyvvizsgáló szolgáltató a Pmt. 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján magas kockázatúnak tekinti, és végrehajtja a Pmt. 16. §-a szerinti magas kockázati szintnek megfelelő ügyfél-átvilágítási intézkedéseket.

Értékelés

A válasz IGEN, amennyiben

- az ellenőrzés során akár az adott ügyféldossziéból, akár az ügyfél nyilvántartásból, akár külön kockázatértékelési adatlapból, vagy bármilyen más módon elkészített és rögzített dokumentumból megállapítható, hogy a kiválasztott ügyfél/ügyfelek kockázati besorolása és annak indoklása (beleértve a normál kockázati besorolású ügyfeleket is) megtörtént, ÉS
- a kockázati besorolást alátámasztó kockázatértékelés dokumentáltan a rendelkezésre áll.
- 2022. július 1-jét követően: megállapítható, hogy a könyvvizsgáló szolgáltató „megbízhatatlan” minősítésű tényleges tulajdonos esetén az ügyfél magas kockázati szintbe sorolását és az ennek megfelelő intézkedéseket elvégezte.

A válasz NEM, amennyiben a fenti feltételek BÁRMELYIKE nem teljesül.

III. Ügyfél-átvilágítási intézkedések

Ügyfél – és természetes személy képviselő átvilágítása

3. Rögzítésre került-e a Pmt. 7.§ (2) a) és b) bekezdése szerinti összes adat?

Hivatkozás: Pmt. 7-§ (2) a)-b)

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

A könyvvizsgáló szolgáltató az ügyfél-átvilágítást köteles alkalmazni:

- a) az üzleti kapcsolat létesítésekor;

- b) pénzmosásra vagy terrorizmus finanszírozására utaló adat, tény vagy körülmény felmerülése esetén, ha az a) pontban meghatározottak szerint átvilágításra még nem került sor;
- c) ha a korábban rögzített ügyfélazonosító adatok valódiságával vagy megfelelőségével kapcsolatban kétség merül fel.
- d) ha az ügyfél-azonosító adatokban bekövetkezett változás kerül átvezetésre és kockázatérzékenységi megközelítés alapján szükséges az ügyfél-átvilágítás ismételt elvégzése.

A könyvvizsgáló szolgáltató az előzőekben felsorolt esetekben köteles az ügyfelet, annak meghatalmazottját, a könyvvizsgáló szolgáltatónál eljáró rendelkezésre jogosultat, továbbá a könyvvizsgáló szolgáltatónál eljáró képviselőt (a meghatalmazott, rendelkezésre jogosult, és képviselő a továbbiakban: képviselő) azonosítani és személyazonosságának igazoló ellenőrzését elvégezni.

A Pmt. valamint a belső szabályzatban meghatározott, ügyfél-átvilágítás során begyűjtött adatokat dokumentáltan rögzíteni köteles. Ezen adatok rögzítése a könyvvizsgáló szolgáltató által üzemeltetett, biztonságos, védett, a kamarai útmutatóban meghatározott módon, előzetesen auditált elektronikus hírközlő eszköz útján is elvégezhető (a továbbiakban: auditált elektronikus hírközlő eszköz).

A születési és családi utónév, az állampolgárság és az anyja születési neve (Pmt. 7. § ab-ac), ae) pontok) adatok ellenőrzése az azonosítás során mellőzhető, ha a személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében bemutatott okirat azokat nem tartalmazza. Ebben az esetben a könyvvizsgáló szolgáltató köteles az arra vonatkozó információt rögzíteni, hogy az ügyfél-átvilágításra a fentiek szerint, az ellenőrzés mellőzésével került sor – Pmt. 7. §. (3a) és (3b).

A személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében a könyvvizsgáló szolgáltató köteles megkövetelni az a Pmt-ben és a belső szabályzatban meghatározott okiratok bemutatását, továbbá köteles ellenőrizni azok érvényességét, vagy jogosult közhiteles nyilvántartásból adatlekérdezést végezni.

Amennyiben az ügyfélazonosító adatok valódiságával vagy megfelelőségével kapcsolatban kétség merül fel, úgy másik okmányt kell bekérni az ügyfél-átvilágítás elvégzése érdekében.

Az ügyfélazonosító adatok valódiságával vagy megfelelőségével kapcsolatban kétségre okot adhat többek között:

- a) a kártyaformátumú személyazonosító igazolvány vagy vezetői engedély egyes elemei és azok elhelyezkedése nem felel meg az okmányt kiállító hatóság előírásainak,
- b) az egyes biztonsági elemek – különösen a hologram, a kinegram vagy ezekkel megegyező más biztonsági elemek – felismerhetetlenek, vagy sérültek,
- c) a kártyaformátumú személyazonosító igazolvány vagy vezetői engedély okmányazonosítója felismerhetetlen vagy sérült;
- d) az ügyfél arcképe nem egyezik az általa bemutatott kártyaformátumú személyazonosító igazolványon vagy vezetői engedélyen látható arcképpel;
- e) a kártyaformátumú személyazonosító igazolványon vagy vezetői engedélyen megtalálható adatok logikailag nem feleltethetők meg az ügyfélről rendelkezésre álló adatokkal.

A személyazonosság igazoló ellenőrzése során ellenőrizni kell a meghatalmazott esetében a meghatalmazás érvényességét, továbbá a képviselő képviseleti jogosultságát is.

Értékelés

A válasz IGEN, amennyiben a kiválasztott ügyfelek esetében rendelkezésre állnak:

- a megfelelő adattartalommal rendelkező és aláírt azonosítási adatlapok mind az ügyfél vonatkozásában - Adatlapként elfogadható bármilyen formátumú, ügyfél által aláírt

dokumentum, amely tartalmazza a Pmt. által kötelezően előírt adatokat.

A válasz NEM, amennyiben a fenti feltétel nem teljesül.

4. Rendelkezésre állnak-e az okirat másolatok vagy a közhiteles nyilvántartásból történt adat lekérdezés eredménye a Pmt. 7. § (8) szerint VAGY rögzítésre került-e, hogy az ellenőrzés a Pmt. 7. § (3a) szerint került mellőzésre?

Hivatkozás: Pmt. 7. § (8), 7. § (3a)

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

A könyvvizsgáló szolgáltató a személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében a Pmt. 7. § (8) bekezdése alapján az ügyfél által bemutatott okiratról másolatot köteles készíteni, az alábbi adatvédelmi rendelkezések figyelembevételével:

- az okmánymásolási kötelezettséget törvény írja elő, így az ott meghatározott adatok kezeléséhez nem kell az ügyfél hozzájárulását kérni - tájékoztatni kell azonban az ügyfelet arról, hogy az adatkezelést a Pmt. 7. § (8) bekezdése írja elő, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzése és megakadályozása, a törvényben meghatározott kötelezettségek megfelelő teljesítése, az ügyfél-átvilágítási kötelezettség teljes körű végrehajtása, valamint a felügyeleti tevékenység hatékony ellátása céljából;
- a laccímet igazoló hatósági igazolványnak kizárólag a kártyaformátumú hatósági dokumentumnak azon oldala minősül, amely a laccímet tartalmazza, így csak ez az oldal másolható (a személyi számot tartalmazó oldala a kártyaformátumú hatósági dokumentumnak a személyi azonosítót igazoló igazolvány, nem másolható le a könyvvizsgáló szolgáltató által).

A születési és családi utónév, az állampolgárság és az anyja születési neve (Pmt. 7. § ab-ac), ae) pontok) adatok ellenőrzése az azonosítás során mellőzhető, ha a személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében bemutatott okirat azokat nem tartalmazza. Ebben az esetben a könyvvizsgáló szolgáltató köteles az arra vonatkozó információt rögzíteni, hogy az ügyfél-átvilágításra a fentiek szerint, az ellenőrzés mellőzésével került sor – Pmt. 7. §. (3a) és (3b).

Amennyiben a könyvvizsgáló szolgáltató a közhiteles nyilvántartásból történő adatlekérdezés útján teljesítette a személyazonosság igazoló ellenőrzését, úgy a közhiteles nyilvántartásból történő adatlekérdezés eredményét rögzíti és tartja nyilván.

Értékelés:

A válasz IGEN, amennyiben a kiválasztott ügyfelek esetében rendelkezésre állnak:

- a személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében bekért okiratok másolatai rendelkezésre állnak,
- amennyiben az ellenőrzés mellőzésére a Pmt. 7. § (3a) bekezdése értelmében került sor, úgy ezen tény rögzítésre került a Pmt. 7. § (3b) pontja szerint,
- amennyiben a könyvvizsgáló szolgáltató a közhiteles nyilvántartásból történő adatlekérdezés útján teljesítette a személyazonosság igazoló ellenőrzését, úgy ennek ténye rögzítésre került.

A válasz NEM, amennyiben a fenti feltételek nem teljesülnek.

Tényleges tulajdonos azonosítása

5. Rögzítésre került-e a Pmt. 9. § (1) bekezdése szerinti összes adat?

Hivatkozás: Pmt. 9. § (1), 9. § (5)-(6)

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

A tényleges tulajdonos azonosítása során a Pmt. 9. § (1) bekezdésében előírt adatokat kell teljeskörűen beszerezni az ügyféltől és azokat rögzíteni.

A tényleges tulajdonos személyazonosságára vonatkozó adatot ellenőrizni kell a bemutatott okirat, nyilvánosan hozzáférhető nyilvántartás vagy más olyan nyilvántartás alapján, amelynek kezelőjétől a könyvvizsgáló szolgáltató törvény alapján adatigénylésre jogosult. Ilyen nyilvántartás többek között az IM Céginformációs és az Elektronikus Cégnylvántartása, Interneten található céginformációs szolgáltatások, külföldi országok hatóságainak, hivatalos szerveinek honlapja, külföldi cégjegyzékek.

A könyvvizsgáló szolgáltató köteles a tényleges tulajdonos azonosítása során meghatározott intézkedések elvégzését követően az adatok rögzítésének dátumát is rögzíteni a nyilvántartásában.

Ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet ügyfél tényleges tulajdonosa a 3. § 38. pont *f)* alpontja alapján a vezető tisztségviselő, a szolgáltató köteles a vezető tisztségviselőt azonosítani és személyazonosságának igazoló ellenőrzését elvégezni. A szolgáltató köteles rögzíteni az elvégzett ügyfél-átvilágítási intézkedéseket, valamint az arra vonatkozó információt is, ha ezen intézkedéseket nem tudta végrehajtani.

Az ügyfél tényleges tulajdonos személyére vonatkozó nyilatkozatát kockázatérékenységi megközelítés alapján mellőzhető a Pmt. 9. § (5) bekezdése értelmében, ha a könyvvizsgáló szolgáltató az Pmt. 9. § (1) bekezdésben meghatározott adatokat és a kiemelt közszereplői jelleg (9. § (2)) meglétét a részére bemutatott okiratok, valamint a tényleges tulajdonosi nyilvántartás és más olyan nyilvántartás alapján rögzíti, amelynek kezelőjétől törvény alapján adatigénylésre jogosult. Ebben az esetben a könyvvizsgáló szolgáltató köteles az arra vonatkozó információt is rögzíteni, hogy az adatok rögzítésére az ügyfél meghatározott nyilatkozatát mellőzésével került sor.

Ha kétség merül fel a tényleges tulajdonos kilétével kapcsolatban, a könyvvizsgáló szolgáltató megtesz minden további, a felügyeletet ellátó szerv által meghatározott intézkedést mindaddig, amíg nem bizonyosodik meg a tényleges tulajdonos személyéről, ideértve az ügyfél tulajdonosi és irányítási rendszerének megértését is.

A könyvvizsgáló szolgáltató 2022. február 1-jétől köteles a tényleges tulajdonos személyazonosságára vonatkozó adatot minden esetben ellenőrizni az Afad tv. szerinti tényleges tulajdonosi nyilvántartás alapján.

A szolgáltató köteles nyilvántartást vezetni a tényleges tulajdonos azonosítása és személyazonosságának igazoló ellenőrzése érdekében az (1)–(6) bekezdés alapján megtett intézkedésekről.

Értékelés

A válasz IGEN, amennyiben a kiválasztott ügyfelek esetében rendelkezésre állnak:

- a megfelelő adattartalommal rendelkező és aláírt azonosítási adatlapok és nyilatkozatok a tényleges tulajdonos vonatkozásában - Adatlapként elfogadható bármilyen formátumú, ügyfél által aláírt dokumentum, amely tartalmazza a Pmt. által kötelezően előírt adatokat,
- amennyiben az ügyfél tényleges tulajdonosának nyilatkoztatása Pmt. 9. § (5) bekezdése értelmében mellőzésre került, akkor ezen tény rögzítésre került,
- amennyiben a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet ügyfél tényleges tulajdonosa a 3. § 38. pont f) alpontja alapján a vezető tisztségviselő, úgy rendelkezésre áll a vezető tisztségviselőre vonatkozó azonosítása és személyazonosságának igazoló ellenőrzése elvégzését alátámasztó dokumentáció,

A válasz NEM, amennyiben a fenti feltételek nem teljesülnek.

6. Rendelkezésre áll-e a kiemelt közszereplői nyilatkozat?

Hivatkozás: Pmt. 4. §, Pmt. 9. § (2)

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

A könyvvizsgáló szolgáltató köteles az ügyféltől az arra vonatkozó nyilatkozat megtételét is kérni, hogy a tényleges tulajdonosa kiemelt közszereplőnek minősül-e.

A kiemelt közszereplő az a személy, aki fontos közfeladatot lát el, vagy az ügyfél-átvilágítási intézkedések elvégzését megelőzően legalább egy éven belül fontos közfeladatot látott el. A Pmt. 4. § (2) bekezdése határozza meg, hogy milyen feladat minősül fontos közfeladatnak. Ez a lista egy taxatív felsorolás, vagyis csak az ott felsoroltak szerinti személyek minősülnek kiemelt közszereplőnek.

Értékelés

A válasz IGEN, amennyiben a kiválasztott ügyfelek esetében rendelkezésre állnak:

- a megfelelő adattartalommal rendelkező és aláírt kiemelt közszereplői nyilatkozat rendelkezésre áll.

A válasz NEM, amennyiben a fenti feltétel nem teljesül.

7. Amennyiben kiemelt közszereplő a tényleges tulajdonos, akkor rögzítésre került-e, hogy a Pmt. 4.§ (2) bekezdés mely pontja szerinti közszereplő? (Amennyiben a nyilatkozat alapján a tényleges tulajdonos nem kiemelt közszereplő, akkor a válasz N/É)

Hivatkozás: Pmt. 4. § (2) , Pmt. 9. § (2) Pmt. 9. § (2)

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

Ha az ügyfél tényleges tulajdonosa kiemelt közszereplő, a nyilatkozatnak tartalmaznia kell, hogy a Pmt. 4. § (2) bekezdés mely pontja alapján minősül kiemelt közszereplőnek.

Értékelés

A válasz IGEN, amennyiben a kiválasztott ügyfelek esetében rendelkezésre áll:

- olyan kiemelt közszereplői nyilatkozat, amely tartalmazza, hogy a tényleges tulajdonos a Pmt. 4. § (2) bekezdés mely pontja alapján minősül tényleges tulajdonosnak.

A válasz NEM, amennyiben a fenti feltétel nem teljesül.

Amennyiben a nyilatkozat alapján a tényleges tulajdonos nem kiemelt közszereplő, akkor erre a kérdésre a válasz N/É.

8. Megtörtént-e a személyazonosság igazoló ellenőrzése bemutatott okirat vagy nyilvántartás alapján?

Hivatkozás: Pmt. 9. § (4)

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

A szolgáltató köteles a tényleges tulajdonos személyazonosságára vonatkozó adat ellenőrzésére a részére bemutatott okirat, nyilvánosan hozzáférhető nyilvántartás vagy más olyan nyilvántartás alapján, amelynek kezelőjétől törvény alapján adatigénylésre jogosult Tényleges tulajdonos személyazonossága okirat bemutatással vagy nyilvántartásból való lekérdezéssel ellenőrizhető, a Pmt. nem teszi lehetővé a tényleges tulajdonos személy azonosító okmányának másolását.

Jelen esetben azt kell rögzíteni, hogy mikor történt az okirat ellenőrzése, és amennyiben okmány bemutatása alapján, akkor annak tényét is szükséges rögzíteni, hogy milyen okmány került bemutatásra (pl. útlevél). Az okmány egyéb adata nem rögzíthető (pl. útlevél szám nem rögzíthető).

Értékelés

A válasz IGEN, amennyiben a kiválasztott ügyfelek esetében rendelkezésre áll:

- annak rögzítése, hogy a tényleges tulajdonos személyazonossága igazolására bemutatásra került a vonatkozó okirat és azt bemutatás alapján a könyvvizsgáló ellenőrizte

A válasz NEM, amennyiben a fenti feltétel nem teljesül.

9. Amennyiben a tényleges tulajdonos kiléte vonatkozásában kétség merült fel, ennek ténye és az ennek okán elvégzett további azonosítás intézkedések nyomon követhetők-e?

Hivatkozás: Pmt. 9. § (3)

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

Ha kétség merül fel a tényleges tulajdonos kilétével kapcsolatban, a szolgáltató megtesz minden további, a felügyeletet ellátó szerv által meghatározott intézkedést mindaddig, amíg nem bizonyosodik meg a tényleges tulajdonos személyéről, ideértve az ügyfél tulajdonosi és irányítási rendszerének megértését is.

A tényleges tulajdonos kilétével kapcsolatban – többek között – az alábbi esetekben merülhet fel kétség:

- az ügyfél tulajdonost vált és az új tulajdonosok háttere, megjelenése összeegyeztethetetlen a tevékenységével, illetve a tulajdonosváltást követően az ügyfél pénzügyi tevékenysége hirtelen átalakul,

az ügyfél tulajdonosi szerkezete összetett, nehezen átlátható, vagy a tulajdonosok között szerepel stratégiai hiányosságokkal rendelkező országban bejegyzett jogi személy, és tényleges tulajdonosnak az ugyanabban az országban lakóhellyel rendelkező, „igazgató, képviselő, manager” stb. pozícióban lévő személyeket jelölték meg, vagy az internetes keresés során a megjelölt személy neve több céghez is köthető.

A kamarai Útmutató által meghatározott intézkedések a következők:

a) a szolgáltató az ügyfelet a tényleges tulajdonosra vonatkozó ismételt írásbeli nyilatkozattételre szólítja fel;

b) a szolgáltató ellenőrzi a tényleges tulajdonos személyazonosságát jogszabály alapján nyilvánosan hozzáférhető nyilvántartásban vagy más olyan nyilvántartásban, amelynek kezelőjétől törvény alapján adatigénylésre jogosult. Ilyen nyilvántartás többek között az IM Céginformációs és az Elektronikus Cégnylvántartása, Interneten található céginformációs szolgáltatások, külföldi országok hatóságainak, hivatalos szerveinek honlapja, külföldi cégjegyzékek.

Ha a szolgáltató nem tudja végrehajtani az ügyfél-átvilágítási intézkedéseket, akkor az érintett ügyfélre vonatkozóan köteles megtagadni az üzleti kapcsolat létesítését vagy köteles megszüntetni a vele fennálló üzleti kapcsolatot.

Értékelés

A válasz IGEN, amennyiben a kiválasztott ügyfelek esetében rendelkezésre áll:

- annak rögzítése, hogy a tényleges tulajdonos személyazonossága igazolása során felmerült kétségek tisztázása érdekében a könyvvizsgáló milyen intézkedéseket hajtott végre, VALAMINT
- sikerrel járt az előzőek szerinti eljárás és a tényleges tulajdonos személyét illető kétség valóban tisztázásra került és a tényleges tulajdonos megfelelően azonosításra került.

A válasz NEM, amennyiben a fenti feltételek BÁRMELYIKE nem teljesül.

Üzleti kapcsolat átvilágítása

10. Rögzítésre kerültek-e a Pmt. 10 § (1) bekezdése szerinti adatok az üzleti kapcsolat vonatkozásában?

Hivatkozás: Pmt. 10. § (1)

A szolgáltató köteles továbbá az üzleti kapcsolatra vonatkozóan az alábbi adatokat rögzíteni:

- a) a szerződés típusát, tárgyát (a Kkt. 3. § (1) bekezdésének mely pontja szerinti könyvvizsgálói tevékenységre szól a szerződés); továbbá
- b) a szerződés időtartamát; valamint a teljesítés körülményeit (hely, idő, mód), továbbá
- c) az ügyfél-átvilágítás módjának meghatározása érdekében azt, hogy az ügyfél kockázati szintje átlagos, magas vagy alacsony; valamint
- d) információt az üzleti kapcsolat céljáról és tervezett jellegéről..

A Kkt. 45. §-a, az ISA 210. témaszámú standard és a cégképviseleti szabályok alapján üzleti kapcsolatot a könyvvizsgáló vezetője létesíthet, ezért minden esetben biztosított, hogy a jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenységre vonatkozó szerződés (a jelen egységes szabályzat szerinti üzleti kapcsolat) csak a könyvvizsgáló létesítő okiratában és/vagy szervezeti és működési szabályzatában meghatározott vezetője jóváhagyásával jöhessen létre. Ennek okán, a könyvvizsgáló szolgáltatók esetében nem értelmezhető olyan üzleti kapcsolat létesítésére vonatkozó esetkörök meghatározása, amelyekre külön vezetői jóváhagyás esetén kerülhetne csak sor.

A könyvvizsgáló szolgáltatók az ügyfeleiket alacsony, normál vagy magas kockázatúnak értékelik az Útmutatóban és az NGM rendeletben foglalt kockázati tényezők, valamint minden egyéb, általuk kockázatosnak tekintett események figyelembevételével. A pénzmosásra, vagy a terrorizmus finanszírozására utaló adat felmerülése során a könyvvizsgáló szolgáltató kiemelten figyelmet fordít az ISA 240. és 250. témaszámú könyvvizsgálói standardban leírtak betartására és betartatására.

A könyvvizsgáló szolgáltató minden ügyfél vonatkozásában köteles dokumentáltan meghatározni a kockázati kategóriát.

Értékelés

A válasz IGEN, amennyiben a kiválasztott ügyfelek esetében rendelkezésre áll:

- a Pmt. 10. § (1) bekezdése szerinti, üzleti kapcsolatra vonatkozó minden információ

A válasz NEM, amennyiben az üzleti kapcsolatra vonatkozóan megjelölendő, Pmt. 10. § (1) szerinti információk bármelyike hiányzik.

Értékelés

A válasz IGEN, amennyiben a kiválasztott ügyfelek esetében rendelkezésre állnak:

- a megfelelő adattartalommal rendelkező és aláírt azonosítási adatlapok mind az ügyfél, mind a tényleges tulajdonos, mind pedig az üzleti kapcsolat vonatkozásában,
- a Pmt. által előírt tartalmú nyilatkozatok, VALAMINT
- a Pmt. által előírt okmánymásolatok (Adatlapként elfogadható bármilyen formátumú, ügyfél által aláírt dokumentum, amely tartalmazza a Pmt. által kötelezően előírt adatokat.)

A válasz NEM, amennyiben a fenti feltételek BÁRMELYIKE nem teljesül.

IV. Monitoring

11. ELEGET TETT-E AZ ELLENŐRZÉS ALÁ VONT SZOLGÁLTATÓ A BELSŐ SZABÁLYZATBAN ELŐÍRTAK SZERINT AZ ÜZLETI KAPCSOLAT VONATKOZÁSÁBAN ELŐÍRT MONITORING KÖTELEZETTSÉGÉNEK?

Hivatkozás: Pmt. 11. § (1)-(2); 12. § (1)-(4)

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

A könyvvizsgáló szolgáltató – a tevékenységére irányadó jogszabályi előírásoknak megfelelően – köteles az üzleti kapcsolatot folyamatosan figyelemmel kíséreni – ideértve az üzleti kapcsolat fennállása folyamán teljesített ügyletek elemzését is – annak megállapítása érdekében, hogy az adott ügylet összhangban áll-e a szolgáltatónak az ügyfélről a jogszabályok alapján rendelkezésére álló adataival és ez alapján szükség van-e az ügyféllel szemben pénzmosás megelőzésével kapcsolatos intézkedések végrehajtására.

A könyvvizsgáló szolgáltató a folyamatos figyelemmel kísérés során ellenőrzi, hogy az ügyfél kockázati szintje a rendelkezésre álló adatoknak megfelelően lett-e rögzítve. A szolgáltató a kockázati szint változásának megállapítása esetén haladéktalanul lefolytatja az ügyfél tényleges kockázati szintjének megfelelő még végrehajtásra nem került ügyfél-átvilágítási intézkedéseket és a teljesített ügyletek elemzését a kockázati szinthez igazítja.

A könyvvizsgáló szolgáltató – kockázaterzékenységi megközelítés alapján – köteles különös figyelmet fordítani valamennyi

- a) összetett,
- b) szokatlan (szokatlanul nagy értékű, vagy szokatlan ügylettípusban végrehajtott)
- c) gazdasági vagy jogszerű cél nélküli ügyletre és pénzügyi műveletre.

A könyvvizsgáló szolgáltató köteles biztosítani, hogy az ügyfélre vonatkozóan a Pmt. 7–10. § alapján rendelkezésre álló adatok és okiratok, valamint az ügyfél kockázati szintjének meghatározása naprakészek legyenek, így különösen az ügyfélre vonatkozóan rendelkezésre álló adatok és okiratok megváltozásáról történő tudomásszerzés esetén, a tényleges tulajdonosra vonatkozó adatok jogszabály alapján történő ellenőrzése céljából vagy az adózás területén történő együttműködés teljesítése érdekében a szolgáltató köteles ellenőrizni az ügyfeleiről rendelkezésre álló adatokat.

Az üzleti kapcsolat fennállása alatt az ügyfél, annak meghatalmazottja, a szolgáltatónál eljáró rendelkezésre jogosult, továbbá a szolgáltatónál eljáró képviselő köteles a tudomásszerzéstől számított öt munkanapon belül a szolgáltatót értesíteni az ügyfél-átvilágítás során megadott adatokban, illetve a tényleges tulajdonos személyét érintően bekövetkezett változásról. Amennyiben az ügyfél adataiban a könyvvizsgálat ellenőrzéssel érintett időtartama alatt változás következett be, meg kell győződni arról, hogy az üzleti kapcsolatra vonatkozó szolgáltatónál rendelkezésre álló dokumentumokban a változás átvezetésre került. Amennyiben az ügyfél, annak meghatalmazottja, a szolgáltatónál eljáró rendelkezésre jogosult, továbbá a szolgáltatónál eljáró képviselő ezen kötelezettségének nem tesz eleget, az nem róható a szolgáltató terhére.

Az adatok naprakészen tartásán túl, a szolgáltató a szakma szabályai - így különösen az ISA 240., 250., 300., 330., 500. és 505. témaszámú standard előírásai - alapján köteles folyamatosan figyelemmel kíséreni az üzleti kapcsolatot minden esetben, és különös figyelmet fordítani ennek során minden összetett és szokatlan ügyletre. A nemzetközi standardok előírásai értelmében a szolgáltató köteles bizonyosságot

szerezni arról, hogy olyan ügyfelet tart meg, amely esetében megvizsgálta az ügyfél tisztességét, és megállapította, hogy nincs olyan információ a birtokában, amely arra a következtetésre vezetné, hogy az ügyfél nem tisztességes. Az ügyfél tisztessége szempontjából figyelembe veendőek például többek között arra utaló jelzések, hogy az ügyfél esetleg érintett lehet pénzmosásban vagy egyéb bűncselekményben. Ennek megfelelően amennyiben a Pmt. 12. § (1) bekezdése szerinti üzleti kapcsolat folyamatos figyelemmel kísérésének dokumentálása kerül ellenőrzésre, a szolgáltató nemzetközi standardok szerinti ügyfél megtartásra vonatkozó olyan tartalmú dokumentációja is elfogadható, amelyből megállapítható, hogy az ügyfél tisztességességének vizsgálata a pénzmosásban való érintettségére is kiterjedt.

Értékelés

A válasz IGEN amennyiben:

- az ügyfél, annak meghatalmazottja, a szolgáltatónál eljáró rendelkezésre jogosult, továbbá a szolgáltatónál eljáró képviselő az általa megadott adatokkal kapcsolatban változásról tájékoztatta a szolgáltatót, és ezen változás az üzleti kapcsolatra vonatkozó dokumentumokban átvezetésre került,
- a szolgáltató bármilyen formátumú dokumentációjából (korábbi adatlapok dokumentált ellenőrzése, illetve – változás esetén – új adatlapok kiállítása) megállapítható, hogy monitoring eljárás keretében figyelemmel kíséri az üzleti kapcsolatot és magas kockázat esetén évente, alacsony kockázat esetén öt évente az ellenőrzést elvégzi, tovább a kockázati szint változásának megállapítása esetén lefolytatásra került az ügyfél tényleges kockázati szintjének megfelelő ügyfél-átvilágítás és a teljesített ügyletek elemzése és mindezek megfelelő kockázati szinthez történő igazítása.

VALAMINT

- a fokozott ügyfél-átvilágítást igénylő ügyfelek esetében a monitoring eljárást a belső szabályzatban foglaltak szerint megerősített eljárásban végzi.

A válasz NEM, amennyiben a fenti feltételek BÁRMELYIKE nem teljesül.

12. Amennyiben van magas kockázatú ügyfél, ott kimutatható-e a monitoring kötelezettség évente történő teljesítése? (Amennyiben nincs, vagy nem áll fenn az üzleti kapcsolat több mint egy éve, akkor N/A a válasz).

Hivatkozás: Pmt. 12. § (2)

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

A Pmt. előírása alapján, magas kockázatú ügyfél esetén az ügyfél-átvilágítási intézkedéseket évente köteles a könyvvizsgáló szolgáltató újra elvégezni.

Az ügyféldossziában magas kockázati kategóriába sorolt ügyfél esetén dokumentáltan rendelkezésre kell állnia az évente ismételt elvégzett ügyfél-átvilágítási intézkedések során beszerzett adatlapoknak, nyilatkozatoknak, üzleti kapcsolat értékelésére vonatkozó információknak.

Értékelés

A válasz IGEN, amennyiben a kiválasztott ügyfelek esetében rendelkezésre áll:

- az ismételt, teljeskörűen elvégzett ügyfél-átvilágítási intézkedések során beszerzett adatlapok, nyilatkozatok, üzleti kapcsolatra vonatkozó információk.

A válasz NEM, amennyiben a fenti feltétel nem teljesül.

13. TARTALMAZZA-E A KÖNYVVIZSGÁLATRA VONATKOZÓ SZERZŐDÉS VAGY KÜLÖN OKIRAT AZ ÜGYFÉL ADATVÁLTOZÁS-BEJELENTÉSI KÖTELEZETTSÉGÉRE TÖRTÉNŐ SZOLGÁLTATÓI FIGYELEMFELHÍVÁST?

Hivatkozás: Pmt. 12. § (3)-(4)

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

A könyvvizsgálatra vonatkozó szerződés(ek) ellenőrzését elsődlegesen a megbízások ellenőrzésére kiválasztott ügyféldossziék alapján kell elvégezni.

Üzleti kapcsolat fennállása alatt az ügyfél, annak meghatalmazottja, a szolgáltatónál eljáró rendelkezésre jogosult, továbbá a szolgáltatónál eljáró képviselő köteles a tudomásszerzéstől számított öt munkanapon belül értesíteni a szolgáltatót az ügyfél-átvilágítás során megadott adatokban, illetve a tényleges tulajdonos személyét érintően bekövetkezett változásról.

Értékelés

A válasz IGEN, amennyiben a szolgáltató szerződései vagy egyéb okiratai tartalmazzák az arra vonatkozó figyelemfelhívást, hogy az ügyfél, annak meghatalmazottja, a szolgáltatónál eljáró rendelkezésre jogosult köteles a tudomásszerzéstől számított 5 munkanapon belül értesíteni a szolgáltatót az ügyfél-átvilágítás során megadott adatokban bekövetkezett változásról.

A válasz NEM, amennyiben a fenti feltétel nem teljesül.

V. Bejelentés

14. AZ ELLENŐRZÉS ADATAI ALAPJÁN MEGÁLLAPÍTHATÓ-E A SZOLGÁLTATÓ RÉSZÉRŐL A BEJELENTÉSI KÖTELEZETTSÉG TELJESÍTÉSÉNEK ELMARADÁSA?

Hivatkozás: Pmt. 30. §; Kit. 4. § (1)

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

A bejelentési kötelezettségre okot adó körülmények fennállását, a bejelentési kötelezettség teljesítését elsődlegesen azon könyvvizsgálati megbízások vonatkozásában kell vizsgálni, melynek kapcsán a korábbi kamarai minőségellenőrzés során az ISA 240. témaszámú „a könyvvizsgáló csalással összefüggő felelőssége a pénzügyi kimutatások könyvvizsgálatánál” megnevezésű könyvvizsgálati standardra irányuló kérdésekre nemleges válasz született.

A szolgáltató vezetője, foglalkoztatottja és segítő családtagja:

- a) pénzmosásra,
- b) terrorizmus finanszírozására, vagy
- c) dolog büntetendő cselekményből való származására

utaló adat, tény, körülmény (a továbbiakban együtt: bejelentés alapjául szolgáló adat, tény, körülmény)

felmerülése esetén köteles a szolgáltató által kijelölt személynek haladéktalanul írásban bejelentést (a továbbiakban: bejelentés) tenni.

A bejelentésnek tartalmaznia kell

- a) a szolgáltató által az ügyfél-átvilágítás alapján rögzített adatokat,
- b) a bejelentés alapjául szolgáló adat, tény, körülmény részletes ismertetését és
- c) a bejelentés alapjául szolgáló adatot, tény, körülményt alátámasztó dokumentumokat, amennyiben azok rendelkezésre állnak.

A szolgáltató vezetője, foglalkoztatottja és segítő családtagja pénzmosásra, terrorizmus finanszírozására vagy dolog büntetendő cselekményből való származására utaló adat, tény, körülmény felmerülését a végrehajtott vagy végrehajtandó ügylet és az ügyfél által kezdeményezett, de végre nem hajtott ügylet esetében, valamint abban az esetben is köteles vizsgálni, ha a Pmt. 7-10. § szerinti ügyfél-átvilágítási tevékenységet nem tudta elvégezni és emiatt az üzleti kapcsolat létesítését meg kellett tagadnia vagy meg kellett szüntetnie.

A könyvvizsgáló szolgáltató a Kit. szerint haladéktalanul bejelent minden olyan adatot, tény, körülményt, amely arra utal, hogy a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanya Magyarország területén a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés hatálya alá eső pénzeszközzel vagy gazdasági erőforrással rendelkezik.

A könyvvizsgáló szolgáltató nevében a kijelölt személy a bejelentést a pénzügyi információs egységnek védelemmel ellátott elektronikus üzenet formájában továbbítja, amelynek beérkezéséről a pénzügyi információs egység elektronikus üzenet formájában haladéktalanul értesíti a bejelentést küldő könyvvizsgáló szolgáltatót.

A szolgáltató vezetője, foglalkoztatottja és segítő családtagja – beleértve a kijelölt személyt – (a továbbiakban együtt: a bejelentő), a központi kapcsolattartó pont, valamint a szolgáltató tekintetében – jóhiszeműség esetén – a bejelentés megtétele nem eredményezi jogszabály vagy szerződés által adatközlés vonatkozásában előírt korlátozás megszegését, illetve nem keletkeztet polgári jogi vagy büntetőjogi felelősséget akkor sem, ha a bejelentés megtétele utóbb megalapozatlannak bizonyul.

Jogellenes a belső szabályzat alapján vagy a pénzügyi információs egységnek pénzmosás vagy terrorizmus finanszírozása gyanúja miatt tett bejelentés következtében meghozott, a bejelentő – ideértve a szolgáltató alkalmazottait és képviselőit – számára hátrányos intézkedés, így különösen a munkáltatónak a munkavállaló szempontjából hátrányos vagy megkülönböztető intézkedése. A bejelentő – ideértve a szolgáltató alkalmazottait és képviselőit – a számára hátrányos intézkedéssel szemben panaszt, illetve jogorvoslati kérelmet terjeszthet elő.

Értékelés

Jelen kérdés esetében a NEM válasz minősül a pozitív válasznak.

A válasz NEM, amennyiben az adott megbízás vonatkozásában az ellenőrzés adatai alapján nem állapítható meg a szolgáltató részéről a Pmt. és/vagy a Kit. szerinti bejelentési kötelezettség teljesítésének elmulasztása (vagyis szolgáltató nem követett el mulasztást).

A válasz IGEN, amennyiben az ellenőrzés adatai alapján szolgáltató az adott ügyfél esetében a Pmt. és/vagy a Kit. szerinti bejelentési kötelezettségének teljesítését elmulasztotta (a minőségellenőr szerint olyan körülmény áll fenn, amelynek alapján a szolgáltatónak a Pmt. és/vagy a Kit. szerint bejelentést kellett volna tennie, de azt elmulasztotta).

15. MEGTÖRTÉNT-E AZON SZEMÉLY KIJELÖLÉSE, VALAMINT BEJELENTÉSE, AKINEK FELADATA A BEJELENTÉSEK TOVÁBBÍTÁSA A PÉNZÜGYI INFORMÁCIÓS EGYSÉGGÉNT MŰKÖDŐ HATÓSÁG RÉSZÉRE ÉS A KIJELÖLÉS MEGFELEL-E AZ ELŐÍRÁSOKNAK?

Hivatkozás: régi Pmt. 23. §, Pmt. 31. §; Pmt. 81. § Kit. 4. § (2)

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

A Pmt. vonatkozásában

A szolgáltató a régi Pmt. 23. § (2)-bekezdése alapján köteles volt - a szervezet sajátosságától függően - egy vagy több személyt kijelölni, aki a szolgáltató vezetőjétől, foglalkoztatottjától és segítő családtagjától érkező bejelentést a pénzügyi információs egységnek haladéktalanul továbbítja. A kijelölt személy a szolgáltató vezetője, alkalmazottja vagy segítő családtagja lehetett. A szolgáltató köteles volt továbbá a kijelölt személy nevééről és beosztásáról a tevékenység megkezdésétől számított öt munkanapon belül, valamint az ezekben bekövetkezett változásról a kijelöléstől, a változástól számított öt munkanapon belül tájékoztatni a pénzügyi információs egységet.

A Pmt. 31. § (1)-(2) bekezdése alapján a szolgáltató köteles kijelölni - a szervezet sajátosságától, különösen annak méretétől és a vezetői szintek számától függően - egy vagy több személyt, aki a szolgáltató vezetőjétől, foglalkoztatottjától és segítő családtagjától érkező bejelentést a pénzügyi információs egységnek haladéktalanul továbbítja. A kijelölt személy a szolgáltató vezetője, alkalmazottja vagy segítő családtagja lehet. A szolgáltató a kijelölt személy nevééről, beosztásáról, elérhetőségéről a tevékenysége megkezdésének időpontjától, valamint az ezekben bekövetkezett változásról a változástól számított öt munkanapon belül köteles tájékoztatni a pénzügyi információs egységet.

A Pmt. 81. §-a rendelkezése értelmében, ha a szolgáltató 2017. június 26-át megelőzően a kijelölt személyre vonatkozó tájékoztatási kötelezettségének a régi Pmt. szerint eleget tett, a Pmt. 31. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatásra csak a kijelölt személy, vagy annak 31. § (2) bekezdése szerinti adatainak változása esetén köteles, a kijelöléstől/változástól számított öt munkanapon belül.

A Kit. vonatkozásában

A Kit. hatálybalépésekor működő szolgáltató 2017. június 26-át követő harminc napon belül köteles volt kijelölni - a szervezet sajátosságától függően - egy vagy több személyt, aki a Kit. 4. § (1) bekezdése szerinti bejelentést haladéktalanul továbbítja a pénzügyi információs egységként működő hatóságot felé, továbbá köteles volt a pénzügyi információs egységként működő hatóságot tájékoztatni a kijelölt személy nevééről, beosztásáról és elérhetőségéről. A kijelölt személy nevééről, beosztásáról, valamint az ezekben bekövetkezett változásokról a szolgáltató a kijelöléstől, a változástól számított öt munkanapon belül köteles a hatóságot tájékoztatni.

A Kit. hatálybalépése után tevékenységüket megkezdő szolgáltatók a tevékenység megkezdését követő 5 munkanapon voltak kötelesek megtenni a fentiek szerinti kijelölt személy bejelentését.

A kijelölt személy kizárólag a szolgáltató vezetője, alkalmazottja lehet.

A Kit. szerinti kijelölt személy lehet ugyanaz a személy, aki a Pmt. szerinti kijelölt személy, de lényeges,

hogy ebben az esetben is meg kell tenni a Kit. szerinti, fent részletezett bejelentést a pénzügyi információs egységként működő hatóság felé.

Mind a Pmt. (régi és új), mind Kit. a vonatkozásában a szolgáltatónak igazolnia kell azt is, hogy a Pmt. és Kit. szerinti kijelölt személynek ilyen minőségben történő kijelöléséről és ezzel összefüggésben a pénzügyi információs egységként működő hatóságnak történt bejelentéséről tudomása van. Ez a kijelölés történhet munkaszerződésben, munkaköri leírásban vagy bármilyen más, olyan írásos dokumentumban, amelyet ezen személy részére igazolhatóan átadtak.

Értékelés

A válasz IGEN amennyiben:

- a kijelölés megtörtént és a Pmt/régi Pmt szerinti kijelölés esetén a kijelölt személy a szolgáltató vezetője, alkalmazottja vagy segítő családtagja, a Kit. szerinti kijelölés esetén a kijelölt személy a szolgáltató vezetője vagy alkalmazottja,
- az irányadó szabályozás szerint dokumentáltan megtörtént a kijelölt személy vagy a vonatkozásában bekövetkezett változás bejelentése a pénzügyi információs egységként működő hatóságnak,
- az előzőek szerinti bejelentés a régi vagy az új Pmt-ben és a Kit-ben előírt határidőben történt meg,
- a kijelölt személyre vonatkozó bejelentés tartalmazza a régi vagy új Pmt-ben és a Kit-ben előírt adatokat, TOVÁBBÁ
- ilyen minőségben történő kijelöléséről és ezzel összefüggésben a pénzügyi információs egységként működő hatóságnak történt bejelentéséről ennek a személynek tudomása van.

A válasz NEM amennyiben a fenti feltételek BÁRMELYIKE nem teljesül.

16. MEGTÖRTÉNT-E A PMT. SZERINT AZON VEZETŐ KIJELÖLÉSE, AKI A PMT-BŐL EREDŐ KÖTELEZETTSÉGEKNEK A SZOLGÁLTATÓ FOGLALKOZTOTTJA ÁLTALI VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐSSÉGGEL TARTOZIK?

Hivatkozás: Pmt. 63. § (5)

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

A szolgáltató köteles kijelölni - a szervezet sajátosságaitól, különösen annak méretétől és a vezetői szintek számától függően - egy vagy több, a belső szabályzatában meghatározott vezető, aki a Pmt- ből eredő kötelezettségeknek a szolgáltató foglalkoztatottja általi végrehajtásáért felelősséggel tartozik. Ez a kijelölés történhet munkaszerződésben, munkaköri leírásban vagy bármilyen más, olyan írásos dokumentumban, amelyet ezen személy részére igazolhatóan átadtak.

Értékelés

A válasz IGEN, amennyiben a Pmt. 63. § (5) bekezdése szerinti vezető kijelölése írásban megtörtént

A válasz NEM, amennyiben a fenti feltétel nem teljesül.

Egyedül dolgozó, és alkalmazottat nem foglalkoztató könyvvizsgáló esetén a válasz N/É.

VI. Oktatás

17. MEGTÖRTÉNT-E AZ ALKALMAZOTTAK TÁJÉKOZTATÁSA/OKTATÁSA A PMT ÉS KIT. TÖRVÉNYEK ÉS A BELSŐ SZABÁLYZAT ADTA KÖTELESSÉGEK ILLETVE FELELŐSSÉG VONATKOZÁSÁBAN? ALÁTÁMASZTJA-E ENNEK TÉNYÉT DOKUMENTÁCIÓ? TARTALMAZZA-E A LEGUTÓBBI JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSRÓL ÉS/VAGY KAMARAI ELŐÍRÁSOK, SZABÁLYZATVÁLTOZÁSOKRÓL SZÓLÓ TÁJÉKOZTATÁST AZ OKTATÁSI ANYAG?

Hivatkozás: Pmt. 64. §; Útmutató III. fejezet

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

A szolgáltatónak biztosítania kell, hogy a könyvvizsgálói tevékenység ellátásában részt vevő alkalmazottak a jogszabályi rendelkezéseket megismerjék, a pénzmosást lehetővé tevő, illetőleg megvalósító gazdasági eseményeket felismerjék, a pénzmosásra vagy a terrorizmus finanszírozására utaló adat, tény, körülmény felmerülése esetén a Pmt-nek megfelelően tudjanak eljárni. A könyvvizsgáló szolgáltató köteles kijelölni a szervezet sajátosságaitól függően egy vagy több vezetőt (a továbbiakban: kijelölt vezető), aki a Pmt-ben foglalt kötelezettségek foglalkoztatottak általi végrehajtásáért felel (Isd Kérdőív 8. kérdés). A könyvvizsgáló ezen kötelezettsége biztosítása céljából köteles a könyvvizsgálói tevékenység ellátásában részt vevő alkalmazottak (vezetők, segítő családtagok) részére speciális képzési programok szervezéséről gondoskodni. Ennek felelőse a könyvvizsgálónál az előzőek szerinti kijelölt vezető. A kijelölt vezető kialakítja a képzés és továbbképzés szabályait, melynek során gondoskodik a belépő alkalmazottak képzéséről, az alkalmazottak továbbképzéséről, annak regisztrálásáról, dokumentálásáról és a megszerzett ismeretek ellenőrzéséről. A továbbképzések kapcsolódhatnak a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzésével és megakadályozásával kapcsolatos jogszabályok, új elkövetési trendek megjelenéséhez, és a belső szabályzat módosulásához is. Az oktatás kiterjed a pénzmosás és terrorizmus finanszírozásának definíciójára, az azonosítás és bejelentés belső eljárási rendjére, a pénzmosásra, vagy a terrorizmus finanszírozására utaló események tipológiájára is. A speciális képzési program keretében a szolgáltatói tevékenység ellátásában részt vevő, a jelen szabályzat hatálybalépésekor foglalkoztatott alkalmazottak (vezetői, segítő családtagok) részére ismertetésre kerülnek a belső szabályzat előírásai, valamint a kapcsolódó legfontosabb jogszabályok. Az újonnan belépő alkalmazottak (vezetői, segítő családtagok) esetén a fenti speciális képzés a szolgáltatói feladatokban való részvétel előfeltétele. Minden jogszabályváltozás, illetve a belső szabályzat változásának alkalmával a szolgáltatói tevékenységben részt vevő alkalmazottak (vezetői, segítő családtagok) újbóli teljes körű, a változásokat kiemelő képzésben részesülnek. A könyvvizsgáló szolgáltatókat terhelő speciális továbbképzés megoldható külső oktatásban is. Ilyen lehet mindenekelőtt a kamara által szervezett, a kötelező szakmai továbbképzés keretében oktatott ismeretek átadása.

Értékelés

A válasz IGEN amennyiben:

- a szolgáltatónál van kijelölt személy ÉS
- a Pmt-ben, a kamarai útmutatóban és a szolgáltató belső szabályzatában foglaltak szerinti képzés megtörténte dokumentált.

A válasz NEM amennyiben a fenti feltételek BÁRMELYIKE nem teljesül.

Amennyiben a Kérdőív 8. kérdésére NEM válasz született, úgy értelemszerűen a Kérdőív 9. kérdésére is csak NEM válasz adható.

Egyedül dolgozó, és alkalmazottat nem foglalkoztató könyvvizsgáló esetén a válasz N/É.

VII. Nyilvántartás

18. MEGFELEL-E A SZOLGÁLTATÓ NYILVÁNTARTÁSA A PMT 57.§ -BAN RÖGZÍTETTEKNEK?

Hivatkozás: Pmt. 57. §

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

A szolgáltató köteles visszakereshető és ellenőrizhető módon nyilvántartást vezetni az ügyfélátvilágítás során birtokába jutott adatokról, okiratokról, valamint azok másolatáról; a bejelentésről; a pénzügyi információs egységként működő hatóság megkeresése alapján nyújtott adatszolgáltatások teljesítését igazoló iratokról.

A szolgáltató - az általa vezetett nyilvántartásban - a Pmt-ben, valamint az annak felhatalmazásán alapuló jogszabályban foglalt kötelezettség teljesítése során birtokába jutott személyes adatnak nem minősülő adatokat, beleértve az elektronikus azonosítás során birtokába jutott adatokat is, valamint minden egyéb, az üzleti kapcsolattal összefüggésben keletkezett adatot az üzleti kapcsolat megszűnésétől számított nyolc évig köteles megőrizni.

A szolgáltató - az általa vezetett nyilvántartásban - az a Pmt-ben, valamint az annak felhatalmazásán alapuló jogszabályban foglalt kötelezettség teljesítése során birtokába jutott okiratot, illetve annak másolatát, beleértve az elektronikus azonosítás során birtokába jutott okiratot is, valamint a bejelentés és a pénzügyi információs egység által megkeresés szerinti adatszolgáltatás teljesítését, valamint minden egyéb, az üzleti kapcsolattal összefüggésben keletkezett iratot, illetve azok másolatát az üzleti kapcsolat megszűnésétől számított nyolc évig köteles megőrizni.

A szolgáltató a birtokába jutott adatokat, okiratot, illetve azok másolatát a megőrzési határidőt követően haladéktalanul köteles törölni, illetve megsemmisíteni.

A nyilvántartásában szereplő adatot, okiratot, illetve az okirat másolatát a kamara, a pénzügyi információs egység, a nyomozó hatóság, az ügyészség vagy a bíróság megkeresésére a megkeresésben meghatározott ideig, de legfeljebb az üzleti kapcsolat megszűnésétől számított 10 évig kell megőrizni. A megkeresést az adatkezelő haladéktalanul, de legfeljebb a megkeresésben szereplő határidőig teljesíti. Erre kizárólag abban az esetben van lehetőség, ha a megkeresésben meghatározott adatra, okira, valamint okirat másolatra folyamatban lévő vagy a jövőben megindításra kerülő hatósági eljárás lefolytatása érdekében van szükség. A fenti adatokat, okiratokat, illetve azok másolatát a megőrzési határidőt követően haladéktalanul kötelező törölni, illetve meg kell semmisíteni. Ehhez kapcsolódóan felhívjuk a figyelmet arra, hogy könyvvizsgáló szolgáltató által a nyilvántartásában rögzített és ezáltal kezelt személyes adatok, valamint egyéb adatok vonatkozásában az adatkezelési, illetve megőrzési idő főszabálya a 8 éves időtartam (Pmt. 56 § (2) bek. és 57. § (1) –(2) bek.). A jelen szakasz szerinti esetben a Pmt. kiegészítő szabályként előírja az adatkezelési idő megnövelését 10 évre (Pmt. 58. §, belső szabályzat 83.), azonban csak és kizárólag abban az esetben, ha a Pmt.-ben megnevezett hatóság megkeresésében meghatározott adatra, okira, valamint okirat másolatra folyamatban lévő vagy a jövőben megindításra kerülő hatósági eljárás lefolytatása érdekében van szükség. **Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy az adatkezelési időtartam 8 évről 10 évre nőhet abban és csak abban az esetben, ha a kamara, a pénzügyi információs egység, a nyomozó hatóság, az ügyészség vagy a bíróság ilyen irányú megkeresést intéznek a szolgáltatóhoz.** Vagyis értelemszerűen, ha a 8 éves adatkezelési időben ezen a hatóságok valamelyike a Pmt. szerint megkereséssel él a szolgáltató felé, akkor meg kell hosszabbítani a megőrzési időt, de az ekkor is csak maximum 10 év lehet az üzleti kapcsolat megszűnésétől számítva.

Az adatváltozás, módosulás miatt változott adatok esetén a régi adatokat oly módon kell megőrizni, hogy abból egyértelműen megállapíthatók legyenek a régi, már nem hatályos adatok, valamint az adatmódosítások dátumai.

A szolgáltatónak biztosítani kell, hogy az elektronikusan, illetve a papír alapon őrzött adatokhoz jogosulatlan személy ne férhessen hozzá. A szolgáltató az adatokat, okiratokat, illetve azok másolatát a megőrzési határidőt követően haladéktalanul köteles nyilvántartásából törölni, illetve megsemmisíteni.

A nyilvántartás formájára nincs kötelező jogszabályi előírás, de célszerű egy áttekinthető, külön nyilvántartás vezetése.

Értékelés

A válasz IGEN amennyiben a szolgáltató rendelkezik a Pmt. 57.§-a szerinti teljes körű nyilvántartással, és az abban szereplő adatok vonatkozásában az adatkezelési időtartamok megfelelően betartásra kerülnek (nem szerepel olyan adat a nyilvántartásban, amelynek kezelésére a könyvvizsgáló már nem jogosult).

A válasz NEM amennyiben a fenti feltétel nem teljesül.

VIII. Szűrőrendszer

19. MŰKÖDTET-E A SZOLGÁLTATÓ A KIT-BEN, VALAMINT A KAMARAI ÚTMUTATÓBAN MEGHATÁROZOTTAK SZERINTI MEGFELELŐ SZŰRŐRENDSZERT A PÉNZÜGYI ÉS VAGYONI KORLÁTOZÓ INTÉZKEDÉST ELRENDELŐ UNIÓS JOGI AKTUSOK, ILLETVE ENSZ BT HATÁROZATOK VÉGREHAJTÁSA ÉRDEKÉBEN?

Hivatkozás: Kit. 3. § (6); Útmutató V. fejezet

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

A Kit. 3. § (6) bekezdése értelmében a szolgáltatónak rendelkeznie kell olyan szűrőrendszerrel, amely biztosítani képes a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedéseket elrendelő uniós jogi aktusok és ENSZ BT határozatok haladéktalan és teljes körű végrehajtását.

A könyvvizsgálónak a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedéseket elrendelő uniós jogi aktusok és ENSZ BT határozatok haladéktalan és teljes körű végrehajtása érdekében az általa rögzített teljes ügyfélállomány személyes adatait össze kell vetnie az uniós jogi aktusokban és az ENSZ BT határozataiban szereplő személyek adataival az üzleti kapcsolat létesítésekor. A Kit. 3. § (5) bekezdése szerinti tájékoztató közzétételét követően a saját ügyfélállománya vonatkozásában a szűrést el kell végeznie.

A szűrést **a jelentős számú, több mint ezer ügyféllel rendelkező könyvvizsgáló kizárólag automatikusan működő szűrőrendszer alkalmazásával hajthatja** végre, amely egy, a szolgáltató által rögzített teljes ügyfélállomány személyes adatainak az uniós jogi aktusokban és az ENSZ BT határozataiban szereplő személyek adataival való rendszeres, manuális beavatkozást nem igénylő összehasonlítására alkalmas informatikai rendszer.

A szűrést a **nem jelentős számú ügyféllel rendelkező könyvvizsgáló manuálisan működő szűrőrendszer alkalmazásával is végrehajthatja**, amely egy, a szolgáltató által rögzített teljes ügyfélállomány személyes adatainak az uniós jogi aktusokban és az ENSZ BT határozataiban

szereplő személyek adataival való összehasonlítására alkalmas, nem automatikus eljárás.

A szűrések végrehajtását a könyvvizsgálónak írásban rögzítenie kell és a dokumentumokat visszakereshető módon a szűréstől számított 8 évig köteles megőrizni, valamint azokat a felügyeleti ellenőrzés során bemutatni.

A szűrés gyakorlati elvégzése:

A kamara a honlapján közleményben közöl minden, az Európai Unió, valamint az ENSZ BT által kihirdetett pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedést tartalmazó listát érintő friss hírt, továbbá folyamatosan elérhetővé teszi az előzőek szerinti két lista mindig aktuális, konszolidált verzióját .

Az ügyfél-dossziékban, vagy külön nyilvántartásban a szolgáltatónak azt kell rögzítenie, hogy mikor történt a lekérdezés és volt-e találat. Találat esetén természetesen minden dokumentációt szükséges megőrizni a Kit. szerinti bejelentés mellékleteként. A szolgáltatónak mindkét listát ellenőriznie kell (Európai Unió és ENSZ BT által kiadott).

Az ügyfél valamennyi képviselőjének szankciós listán történő szereplését ellenőrizni kell, nem csupán a könyvvizsgálati szerződést aláíró (k) szereplését.

Az ügyfelek üzleti kapcsolatai vonatkozásában a szolgáltatónak akkor kell a listákon szereplés ellenőrzésére figyelemmel lenni, ha a fokozott ügyfél átvilágítás és ehhez kapcsolódóan megerősített nyomon követési eljárás indokolt az adott ügyfélnél.

A kamara a minőségellenőrzési bizottság kezdeményezésére a Kit. 3. §-ában és a kamarai útmutató V. fejezetében előírt **szűrőrendszer megfelelő működtetése érdekében webes lekérdezési lehetőséget fejlesztett ki, amely elérhető ezen a linken: [MKVK - Közlemény a pénzmosással kapcsolatos ügyfél-átvilágításhoz](#)**

A Szűrőprogram használatával lehetővé válik a szolgáltató ügyfélállománya és a releváns szankciólistákban rögzített adatok összevetése és szűrése.

A Szűrőprogram alkalmazása

A bejelentkezéshez a kamarai tagszámot és a kamaránál megadott e-mail címet kell beírni, ezek alapján történik a belépés.

A lekérdezésnek két módja van:

1) Excelből előállítható csv fájl feltöltése

- A fájl feltöltő képernyő a kék háttérű címsor jobb oldaláról letölthető egy mintafájl, ezt értelemszerűen ki kell tölteni (egymás alá a nevek, egy sorba csak egy, ékezetek nélkül)

Ellenőrizendő neveket tartalmazó csv formátumú fájl feltöltése

[mintafájl \(csv\)](#)

- Ezt el kell menteni, némely excel megkérdezi, hogy biztosan ilyen csv formátumban akarjuk-e

menteni – IGEN.

- Utána be kell tallózni, majd feltölteni a fájlt. Ha valami miatt nem sikerült a fájl feltöltése, hibaüzenetet kapunk.
- Ha sikeres, akkor pár másodperc múlva megjelenik egy pdf fájl, amit nyomtatni, menteni lehet.
- A pdf először azokat sorolja akik szerepeltek a listán a keresettek közül, majd azokat, akik nem.

2) Keresett nevek beírása kézzel, vagy bemásolása

- A keresett neveket pontosvesszővel elválasztva kell a beviteli mezőbe beírni.
- Az Ellenőrzés gombra kattintva pár másodperc múlva megjelenik egy pdf fájl, amit nyomtatni, menteni lehet.
- A pdf először azokat sorolja akik szerepeltek a listán a keresettek közül, majd azokat, akik nem.

Értékelés

A válasz IGEN, amennyiben dokumentált formában rendelkezésre állnak a letöltött, naprakész korlátozó intézkedések, és megállapítható az, hogy az üzleti kapcsolat létesítésekor a könyvvizsgáló szolgáltató a szankciós listákkal történő összevetést elvégezte.

Amennyiben a könyvvizsgáló szolgáltató jelentős számú ügyféllel rendelkezik, úgy a válasz akkor IGEN, ha a fentiek szerinti szűrés elvégzéséhez automatikusan működtetett szűrőrendszert alkalmazott.

A válasz NEM, amennyiben a fenti feltétel nem teljesül.