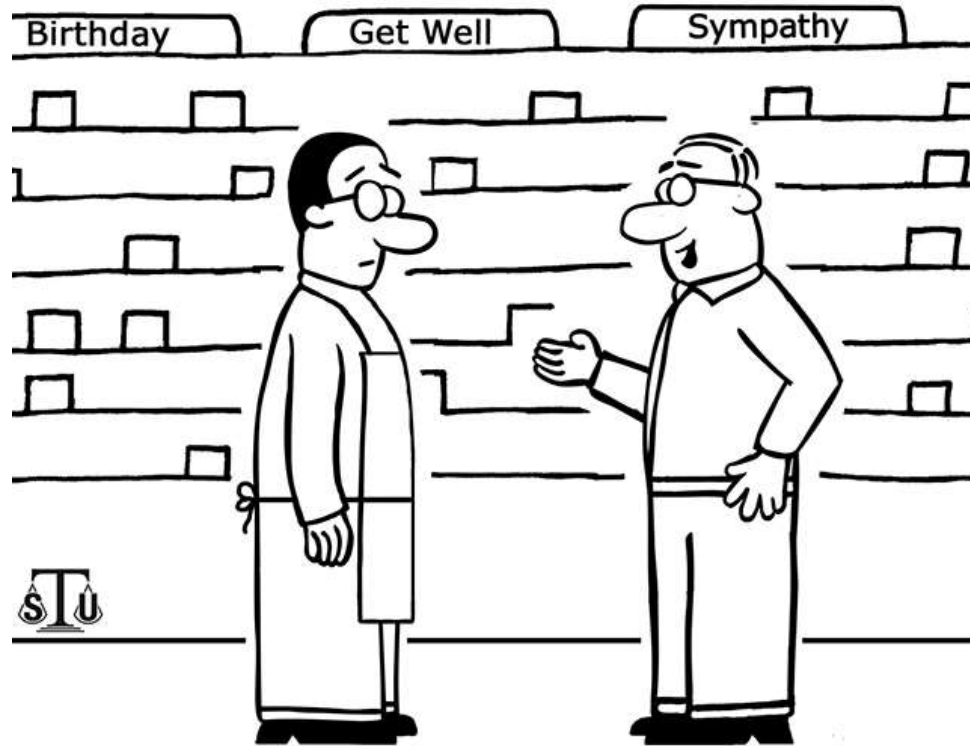


*Jogértelmezési
bizonytalanságok?
Avagy a fizetőképességet
(nem) veszélyeztető
osztalékfizetés, valamint a
tőkekivonással nem járó
tőkeleszállítás egy-egy esete*

Dr. Klenanc Miklós, LL.M., ügyvéd, mediátor



Do you have an "I'm Sorry" card that stops short of admitting liability?

~~módosított paraméterek tekintetében nem merült fel.~~ A Szerződő felek egybehangzóan rögzítik, hogy a Vállalkozó teljesítése a póthatáridőre sem felel meg sem a Szerződés 2. sz. mellékletében megállapodott **minden paraméterének** paramétereknek, sem pedig a Szerződő felek megállapodása alapján a Megrendelő által az Első Jegyzőkönyvben foglaltak szerint módosított paramétereknek **mindegyikének**. A Szerződő felek egybehangzóan rögzítik, hogy a szerződésszerű teljesítés vizsgálata körében legutóbb 2017. január 31-én (az Első Jegyzőkönyvben rögzített póthatáridő napján) és 2017. március 17-én (mely dátum már az Első Jegyzőkönyvben rögzített véghatáridőn is túl van) is méréseket végeztek, melyek egyértelműen és minden kétséget kizáróan bizonyítják a **még nem elfogadható** hibás teljesítés tényét, jelesül azt, hogy a Szerződés tárgya a póthatáridőre (de még azt követően sem) **nem mindenben** felel meg sem a Szerződés 2. sz. mellékletében megállapodott paramétereknek, sem pedig a Szerződő felek megállapodása alapján a Megrendelő által az Első Jegyzőkönyvben foglaltak szerint módosított paramétereknek (3. sz. melléklet alatt csatolva a legutóbbi, 2017. március 17-i mérésről készült jegyzőkönyv).

Osztalékfizetés és a fizetőképesség veszélyeztetésének kérdése

Gt. 131. § (3) ***Az ügyvezetőnek írásban nyilatkoznia kell a taggyűlésnek arról, hogy a kifizetés nem veszélyezteti a társaság fizetőképességét,*** illetve a hitelezők érdekeinek érvényesülését. ***A nyilatkozat megtételének elmulasztásával történő kifizetéssel, illetve valótlan nyilatkozat tételével okozott károkért az ügyvezető a vezető tisztségviselőkre vonatkozó általános rendelkezések szerint felel.*** Az ügyvezető köteles a nyilatkozatot 30 napon belül a cégbírósághoz elektronikus úton benyújtani. A bejelentés nem jár illetékfizetési és közzétételi kötelezettséggel.

(4) Azokat a kifizetéseket, melyeket az (1) és (3) bekezdés rendelkezései ellenére teljesítettek, a társaság részére vissza kell fizetni, feltéve, hogy a társaság bizonyítja a tag rosszhiszeműségét.

Osztalékfizetés és a fizetőképesség veszélyeztetésének kérdése

Ptk. 3:184. § [A tag javára történő kifizetések]

(1) A társaság saját tőkéjéből a tagok javára, azok tagsági jogviszonyára figyelemmel kifizetést a társaság fennállása során kizárólag az e törvényben meghatározott esetekben és - a törzstőke leszállításának esetét kivéve - az előző üzleti évi adózott eredménnyel kiegészített szabad eredménytartalékból teljesíthet. **Nem kerülhet sor kifizetésre**, ha a társaság helyesbített saját tőkéje nem éri el vagy a kifizetés következtében nem érné el a társaság törzstőkéjét, továbbá, **ha a kifizetés veszélyeztetné a társaság fizetőképességét.**

(3) Azokat a kifizetéseket, amelyeket az (1) bekezdés rendelkezései ellenére teljesítettek, a társaság részére vissza kell fizetni.

Felmerülő kérdés

- Egy magánokiratba foglalt szerződéses kötelezettség a vitás, a fizetésre köteles fél nem fizet a másik fél szerződésszegésére hivatkozással, a másik fél pert indít
- Cstv. 33/A. § (3) bek.: A fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkezte az az időpont, amelytől kezdve a gazdálkodó szervezet vezetői előre látták vagy az ilyen tisztséget betöltő személytől elvárható gondosság mellett látniuk kellett, hogy a gazdálkodó szervezet nem lesz képes esedékességkor kielégíteni a vele szemben fennálló követeléseket.
- melyik az a pont, amikor „**az ilyen tisztséget betöltő személytől elvárható gondosság mellett látniuk kellett**”
- esedékesség kérdése: a szerződésben szereplő időpont vagy amikor a bíróság meghozza az ítéletet? Vagy a másodfok? Vagy a Kúria dönt a felülvizsgálatban? Stb. → *miért van jelentősége az esedékességnek?*

Megoldás az Alaptörvény talaján

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. **Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.**

XXVIII. cikk

(1) **Mindenkinek joga van** ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely **perben** a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy **jogorvoslattal éljen** az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

**Ha egy mondatot jegyzünk
meg, legyen ez:
*nem szokványos jogorvoslati
lehetőségek.***

Tőke kivonással nem járó tőkeleszállítás kérdése

Ptk. 3:202. § [A törzstőke leszállításáról szóló határozat]

(1) A társaság **tőke kivonás, veszteségrendezés vagy a saját tőke más elemeinek növelése céljából**, a tagok legalább háromnegyedes többséggel meghozott határozatával elhatározhatja a törzstőke leszállítását.

Számviteli Levelék 295. szám, 6088. kérdés: *„A határozathozatal előtt a társaságnak olyan számviteli adatokkal kell rendelkeznie, amelyek a tőke kivonással történő tőkeleszállítás időpontjában aktuálisak. Ezt pedig a Gt. általános előírásaiból következően a számviteli törvény szerinti beszámoló mérlege dokumentálja, ha a mérlegfordulónaptól a határozathozatal időpontjáig még hat hónap nem telt el (a kérdés szerinti esetben ez nem alkalmazható!), ennek hiányában az Szt. 21. §-a szerint elkészített közbenső mérleg tartalmazza.”*

Tőke kivonással nem járó tőkeleszállítás kérdése

Számviteli Levelék 432. szám, 8317. kérdés: „*Sem a Ptk., sem az Szt. nem köti közbenső mérleg készítéséhez a tőke kivonással történő tőkeleszállítást. Nyilvánvaló azonban az, hogy a kivonásra kerülő - előbbiek szerinti - saját tőke nagyságának meghatározásához szükség van egy hiteles dokumentumra is. ... indokolt az Szt. 21. §-a szerinti közbenső mérleget készíteni.*”

MKVK – Tudástár – Konzultáció – 482.: „*a tőke kivonásakor, amikor nem csak a jegyzett tőkét szállítják le, hanem kötelező az arányos tőke-és eredménytartalék kivonása is, nem lehet jó döntést hozni, vagy legalábbis figyelmen kívül hagyni az évközi eredményt, ha nem ismerjük azt. ... tehát hiába nem kötelező a közbenső mérleg elkészítése a döntés alátámasztására, célszerű lenne ilyet készíteni*”

Tőke kivonással nem járó tőkeleszállítás kérdése

75/2014. Számviteli kérdés: „*A tőke kivonással történő tőkeleszállítás esetén a saját tőke változni fog, ezért az ehhez kapcsolódó, megalapozott döntés érdekében van szükség közbenső mérleg készítésére.*”

Sztv. 21. § (1) Ha jogszabály közbenső mérleg készítését írja elő, ...

Sztv. 21. § (6) Ha jogszabály a vállalkozó saját tőkéjének évközi megállapításáról, vagy figyelembe vételéről rendelkezik, eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában saját tőke alatt a jogszabály előírásainak megfelelő időpontra, mint mérlegfordulónapra elkészített (1)-(5) bekezdés szerinti közbenső mérlegben kimutatott saját tőkét kell érteni.

Sztv. 35. § (2) A saját tőke a - jegyzett, de még be nem fizetett tőkével csökkentett - jegyzett tőkéből, a tőketartalékból, az eredménytartalékból, a lekötött tartalékból, az értékelési tartalékból és a tárgyév adózott eredményéből tevődik össze.

Tőke kivonás / Veszteségrendezés / Saját tőke más elemeinek növelése

Felmerülő kérdés

- Tőkeleszállítás bejegyzése iránti cégeljárásban a cégbíróság megkövetelheti-e a közbenső mérleg csatolását? (Ctv. 1-2. sz. melléklet)
- Mi a lényeg? Ki és milyen eljárásban! → a nap végén a felelősséget is ez dönti el

Megoldás az Alaptörvény talaján

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. **Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.**

**Ha két mondatot jegyzünk
meg, a második legyen ez:
józan ész szerinti
*jogértelmezés.***

Köszönöm a figyelmet!

Dr. Klenanc Miklós, LL.M.
ügyvéd, mediátor
+36306902919
miklos.klenanc@pwc.com



Réti, Várszegi és Társai Ügyvédi Iroda PwC Legal

