

10-2/2022. sz. állásfoglalás_Fegyelmi bizottság

Tényállás:

2022. június 02-án is állásfoglalás kiadása iránti kérelemmel fordult a Magyar Könyvvizsgálói Kamara Fegyelmi bizottságához a könyvvizsgáló cég, és az állásfoglalás kérő levélben leírta az akkor véleménye szerint helyes tényállást. Ez tartalmazza az 1. pontjának i.) pontjában az alábbiakat:

„A könyvvizsgáló felé jelentős lejárt, kiegyenlítettlen tartozása („díjhátralék”) áll fenn; és”

A Magyar Könyvvizsgálói Kamarához 2022. június 23-án érkezett állásfoglalás kérő levelének tényállása ettől teljesen ellentétesen került meghatározásra. A kérelem 4. pontjában az alábbi szerepel tényállásként:

„Az Állásfoglalást kérő - a könyvvizsgálói hálózaton belül folytatott további egyeztetéseket követően arra a megállapításra jutott, hogy:

- könyvvizsgálói díj követelése nem minősül jelentős tartozásnak, mivel az nem éri el a könyvvizsgáló cég 2020/2021. évi éves árbevételének 1,5%-át; és*
- időtartamát tekintve, mint kifizetetlen könyvvizsgálói díj nem áll fenn tartósan, mivel annak korossága a legrégebben lejárt számlák tekintetében sem éri el a 90 napot.”*

A kérelem az alábbi kérdéseket tartalmazza:

„ÉRTELMEZÉSRE SZORULÓ KÉRDÉSEK

1. *Megállapítható-e a könyvvizsgálói függetlenség veszélyeztetése arra hivatkozással, hogy az Állásfoglalást kérő és a Társaság között meg nem engedett hitelezői jogviszony jön létre, amennyiben a Díjhátralék nem jelentős összegű, és mint kifizetetlen könyvvizsgálói díj követelés nem áll fenn tartósan?*

2. *Változtatja-e az 1. kérdésre adott választ az, hogy az Állásfoglalást kérő a Csődtörvény rendelkezéseivel összhangban hitelezőnek minősül? Ha nem, a hitelezői pozíció veszélyezteti-e a könyvvizsgálói függetlenséget, de megfelelő intézkedésekkel elfogadható szintre csökkenthető-e a könyvvizsgálói függetlenséget ért veszélyek?*

3. *Megállapítható-e a Társaság leányvállalatai tekintetében a könyvvizsgálói függetlenség veszélyeztetése, amennyiben a leányvállalatoknak nem áll fenn az Állásfoglalást kérővel szemben lejárt könyvvizsgálói díj tartozása?”*

A feltett kérdésekre a Fegyelmi bizottság az alábbi választ adja:

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara Fegyelmi bizottsága döntésénél figyelembe vette a többszörösen módosított és kiegészített Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény, illetőleg a Magyar Könyvvizsgálói Kamara belső szabályzatait, és ezek ismeretében hozta meg a bizottság az állásfoglalást.

A döntés meghozatalakor a Fegyelmi bizottság figyelembe vette, hogy a Kkt. 53.§. (4) bekezdése a könyvvizsgálói feladatokkal összeegyeztethetetlen tevékenységének részletezését az Etikai szabályzat hatáskörébe utalta.

Mivel a jelenlegi állásfoglalás kéresemben egyértelműen tényállási elemként rögzítésre került, hogy a szállítói tartozás nem minősül a társaságnál jelentősnek és a tartozás nem haladja meg a 90 napot, ezért a bizottság álláspontja szerint ez egy szokásos hitelezői szállítói tartozásnak tekinthető.

Ezt figyelembe véve függetlenséget fenyegető helyzet a könyvvizsgáló cég részéről nem áll fenn.

A bizottság álláspontja szerint az 1. kérdésben szereplő tényállás okafigyottá teszi a 2. és 3. kérdésre adandó választ különös tekintettel a 2. kérdésre, mivel az, hogy a csődeljárás keretében valaki hitelezői igényt benyújt vagy nem nyújt be, ennek megítélése nem a Fegyelmi bizottság hatáskörébe tartozik. A 3. kérdésre pedig azért okafigyott a válasz, mivel az 1. kérdés tényállása alapján nincs függetlenséget fenyegető helyzet.

A Fegyelmi bizottság nyomatékosan rögzíti, hogy a jelen állásfoglalását a kamarai tag könyvvizsgáló által előterjesztett tényállás alapján hozta meg.

A bizottság állásfoglalása szakmai véleménynek minősül, kötelező jogi erővel nem bír, másik eljárásban jogalap megállapításánál nem vehető figyelembe.

dr. Borzi Miklós s.k.
a Fegyelmi bizottság elnöke