

Minőségellenőrzésekkel kapcsolatos javaslatok a minőségellenőrök számára

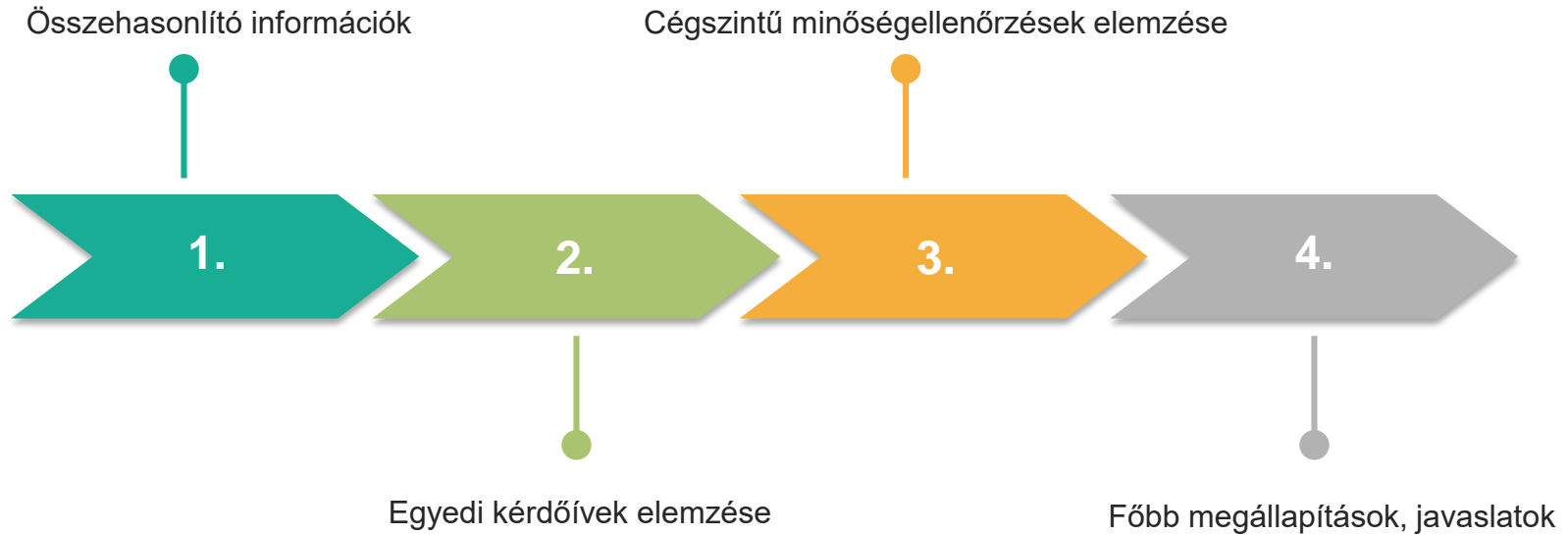
Tolnai Krisztián Ádám

Pénzügyminisztérium, Számviteli és Közfelügyeleti Főosztály
Osztályvezető

Kőműves Kinga

Pénzügyminisztérium, Számviteli és Közfelügyeleti Főosztály
Vezető kormányfőtanácsos

Kamarai minőségellenőrzés



Összehasonlító információk

Minőségellenőrzések

	2020. év		2021. év		2022. év	
Kamarai minőségellenőrzés során elért eredmények	(fő)		(fő)		(fő)	
Megfelelt	300	80%	213	78%	158*	74%
Megfelelt, megjegyzéssel	31	8%	16	6%	6*	3%
Nem felelt meg	46	12%	44	16%	50*	23%
Összesen	377	100%	273	100%	214*	100%



	2020. év		2021. év		2022. év	
Közfelügyeleti minőségellenőrzés során elért eredmények	(fő)		(fő)		(fő)	
Megfelelt	8	40%	9	47%	10	48%
Megfelelt, megjegyzéssel	6	30%	4	21%	7	33%
Nem felelt meg	6	30%	6	32%	4	19%
Összesen	20	100%	19	100%	21	100%

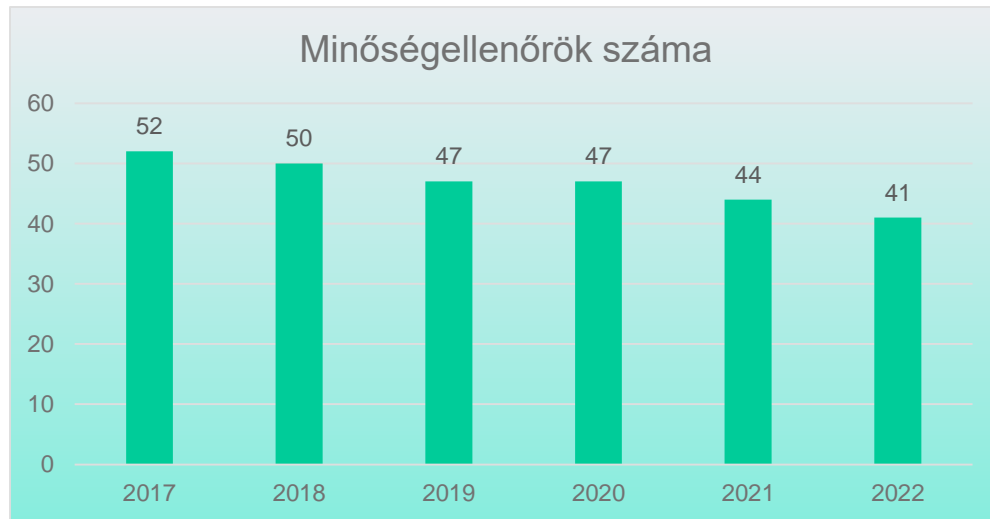
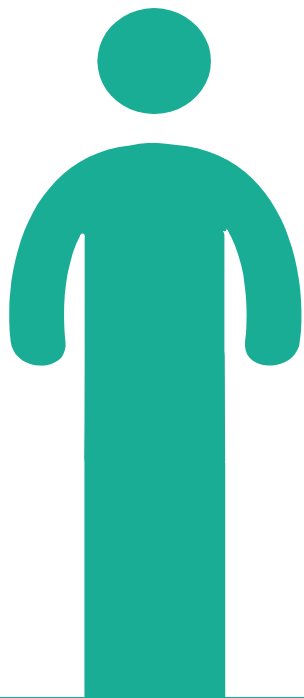
* 2023. május 9-ei információ alapján

Kamarai minőségellenőrzés 2020-2022

Közfelügyelet által kiválasztott 2020-2022

Összehasonlító információk – Minőségellenőrökre vonatkozó új szabályok

Kamarai minőségellenőrzés



2022 – 41 fő

Kérdőívek elemzése

Kamarai minőségellenőrzés



1. A megbízás elfogadása területén feltárt hiányosságok



2. A kockázatbecslés és tervezés területén tapasztalt hiányosságok



3. A könyvvizsgálati bizonyítékok összegyűjtése területén tapasztalt hiányosságok



4. A kockázatbecslés alapján kiválasztott jelentős vizsgálati területeken tapasztalt hiányosságok



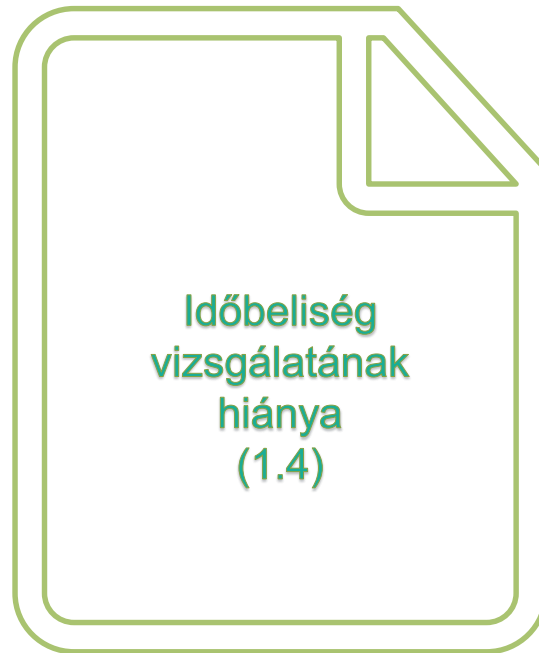
5. Az áttekintés körében tapasztalt hiányosságok



6. A jelentéskészítés körében tapasztalt hiányosságok

1. A megbízás elfogadása területén feltárt hiányosságok

Kamarai minőségellenőrzés



Kamarai minőségellenőrzés

1. A megbízás elfogadása területén feltárt hiányosságok Kérdőívben szereplő megállapítások (1/1)



1.1 „A könyvvizsgáló a kiválasztott megbízást 2018 óta auditálja, a 2021-es évre vonatkozólag nem készült aktualizált függetlenségi és összeférhetlenségi felmérés”.



1.2 „Függetlenségi nyilatkozat nem áll rendelkezésre. Nyolc évre visszamenőleg meg kell őrizni és dokumentálni.”

1.2 „A könyvvizsgáló megválasztása és bejegyzése a cégbírósági nyilvántartásba nem történt meg a jelentés kiadásáig. A nyitó megbeszélés anyaga és a záró megbeszélés anyaga is tartalmaz kommunikációt arra vonatkozóan, hogy kéri a megválasztását és cégbírósági bejegyzését. A könyvvizsgáló jelentés dátuma 2022.04.12., a tulajdonosi döntés a megválasztásról 2022.06.27., mely a cégkivonatba is bekerült. A könyvvizsgáló készített elfogadó nyilatkozatot és aláírt szerződéssel rendelkezett a 2021-es év könyvvizsgálatára, de a tulajdonosok nem választották meg könyvvizsgálóként”.

Az 1.2. kérdés kiemelt jelentőségű kérdés, amelyre kizárólag abban az esetben adható nemleges válasz, amennyiben a minőségellenőrzés során az adott megbízás esetében konkrétan megállapítható az összeférhetlenségi, függetlenségi, alkalmasságra vonatkozó előírások megsértése!

Kamarai minőségellenőrzés

1. A megbízás elfogadása területén feltárt hiányosságok Kérdőívben szereplő megállapítások (1/2)



1.3 „A Könyvvizsgáló a Kamara Ajánlásában szereplő mellékleteket használja. Az elkészített ellenőrző lista nem tartalmaz dátumot, így nem lehet megállapítani, hogy az a megbízás elfogadása előtt készült-e el”.

1.3 „Az ügyfél elfogadás dokumentumának dátuma 2022. június hó. Évek óta Ő a könyvvizsgáló”.













1.4 „Az ellenőrzött cégbírósági bejegyzése nem történt meg, és dokumentált formában a megbízó társaság felé sem jelezte.”



1.5 „A szerződés megkötésére az új elfogadó nyilatkozat (2022. május 16) kiadásakor került sor. A szerződésben helytelen és ellentmondásos az időszak, mert a szerződés 1.1 pontjában kimaradt a " 2021. évi beszámoló elfogadásáig, de legkésőbb 2022. május 31 napjáig.. szófordulat , valamint a szerződés 7 pontjában meghatározott időtartam 2021.évi üzleti év , de legkésőbbi időpontnak 2022. május 31. helyett 2026. május 31. került. A könyvvizsgáló a szerződés hibáját észlelte, és a bejegyzés után 2022. június 11-i szerződésben a hibát korigálta.”

2. A kockázatbecslés és tervezés területén tapasztalt hiányosságok

Kamarai minőségellenőrzés

-  Nyitó egyenlegek vizsgálatának tervezésének hiánya (2.1.1)
-  Ügyfél megismerésének hiánya (2.1.2)
-  Előzetes analitikus elemzés hiánya (2.1.3)
-  Belső ellenőrzési rendszer felmérésének hiánya (2.2)
-  Csalás kockázata (2.3)
-  Lényegességhez kapcsolódó hiányosságok (2.4)
-  „SZÜK” azonosításának hiánya (2.5)
-  Kockázatbecslés dokumentálásának hiánya (2.6)
-  Zárási folyamatokhoz kapcsolódó vizsgálatok hiánya (2.7)
-  Könyvvizsgálati terv megfelelőségének hiánya (2.8)

2. A kockázatbecslés és tervezés területén tapasztalt hiányosságok

Kérdőívben szereplő megállapítások (1/1) Kamarai minőségellenőrzés



2.1.3. „A gazdálkodó teljesítményének áttekintése, elemzése, célok stratégiák és üzleti kockázatok nem kerültek dokumentálásra”.



2.2 „A rendszerek felmérése során a könyvvizsgáló az üzleti tevékenység folyamatait áttekintette, de nem vezette végig egy mintán a teljes felmért folyamatot. A belső ellenőrzés hatékonyságáról szubjektív módon, a korábbi vizsgálati tapasztalatai alapján mondott véleményt”.



2.3 „A csalás hamisítás kockázatbecslése felmérésre került, de nem alkalmazta a szakmai szkepticizmus követelményét, mert nem azonosított csalással érintett területeket (magas készpénz állomány, készlet, árbevétel)”.



2.4 „A könyvvizsgáló a lényegességi küszöbérték számításakor következetlenül járt el. Helyesen megállapította, hogy az adózás előtti eredmény 10%-ban határozza meg a beszámoló egészére vonatkozó lényegességi küszöbértéket, majd a tényleges számítás során az adózás előtti eredmény helyett az árbevétel értékével számolt és a kapott szám nagyságrendjéből nem vette észre, hogy ez nem megfelelő, rosszul számolt”.



2.5 „ A jelentős számlaegyenlegek meghatározásra kerültek, de a kockázatbecslés nem történt meg állítások szintjén”.

A LÉNYEGESSEG MEGHATÁROZÁSA A TERVEZÉSKOR

2021.12.31

MEGNEVEZÉS	Előző év	Tárgyév becsült ezer Ft	Ajánlott arányszám	Választott arányszám	Számított összeg ezer Ft
	ezer Ft		%	%	
Mérlegfőösszeg	3 463 081	6 000 000	1 - 3	2	120 000
Arbevétel	15 862 757	28 000 000	1 - 3	2	560 000
Saját tőke	2 416 068	4 500 000	3 - 5	5	225 000
Adózott eredmény	641 117	2 100 000	3 - 7	6	126 000
Számított lényegesség					120 000
A könyvvizsgáló által megállapított lényegesség	200 000				120 000
Végrehajtási lényegesség			A lényegesség 60 - 85 %-a	70	84 000
Elfogadható hibás állítás (mintavételhez)			A lényegesség 60 - 85 %-a	60	72 000
Egyedi ügyletes telet			A lényegesség 25 %-a	25	30 000

Sajátos ügyletek és az azokra meghatározott végrehajtási lényegesség:

A döntések indoklása:

széles lapra

lényegesség meghatározása

indoklás

A lényegesség megállapításához segédeszközként a metrum referencia táblázatát használtam . A táblázat számított információit kiegészítettem, a társaság ott ismerve , a társaságra szabott , méretezett további információkkal .

Véleményem szerint , bár a társaság igen nagy forgalma alapján nagy küszöbérték számok jönnek ki , a napi gyakorlatban ennél kisebb összegek is kockázatosak lehetnek . Ezért a lényegességi szintet alacsonyabb szinten határoztam meg . Szem előtt tartottam, hogy a lényegesség megítélése az adott körülmények fényében történik, és arra a hibás állítás nagysága vagy jellege, vagy a kettő kombinációja van hatással.

A hibás állítások akkor minősülnek lényegesnek, ha azok önmagukban vagy együttesen, – ésszerű várakozások szerint – befolyásolhatják a felhasználók pénzügyi kimutatások alapján hozott gazdasági döntéseit. Így az egyes területeknél ettől a mutatószám halmaztól eltérő , egyedi értékhatárokat illetve szempontokat is alkalmaztam. Ezekre az adott terület területeknél majd utalok. Bizonyos területeken , egyenlegeknél elfogadtam a program által ajánlott , felkínált küszöbértékeket . Ennek oka hogy az adott területen , bár nagy forgalommal , de nagyon egyforma , és más körök által is ellenőrzött eseménysorozatok fordulnak elő . Így ezeknél vagy nagyon alacsony hibák keletkezhetnek, vagy rendszerhiba miatt jelentősen nagyobbak. Ez utóbbiak meg kimerítik a mutatószámokból számított lényegességi értékek szintjét.

Kft-nél –ez általános tendencia, amit a tulajdonos is kommunikál, az az, hogy a magyar

beszámolóknak a magyar jogszabályi megfelelés a célja és feladata, a beszámoló nem képezi gazdasági döntések alapját. Számukra a napi adatoknak a (központi) controllingba való beépítése az elsődleges. Így az a kritérium, hogy a beszámoló adatai „befolyásolhatják a felhasználók pénzügyi kimutatások alapján hozott gazdasági döntéseit”, a tulajdonosi körben nem érvényesül. A bankok is a saját monitoringjuk alapján döntenek –ha egyáltalán a tőkeösszetétel nem lenne bőségesen elegendő. A lényegességi küszöbök meghatározása a könyvvizsgálat szempontjából lényeges

2.5 „A kockázatos területek kijelölése sematikus, nincsenek meghatározva a lényegességi küszöbértékeket meghaladó területek, ezen területek közül nincsenek kiválasztva azon területek amelyek a relatív súlyaránya magas. Az értékesítés nettó árbevétele jelenős területnek nem lett kijelölve”.

Az ellenőrzött észrevétele:

„Minden mérlegetsort vizsgáltam, sok területet teljeskörűen a lényegesség iküszöbérték alatt is ellenőriztem (pl: pénzeszközök, céltartalékok, egyéb ráfordítások, társasági adóbevételek, helyi adók stb) Az árbevételt is vizsgáltam, igaz arra nem készítettem munkapapírt, mert úgy ítéltam meg, hogy a 247.292 e Ft vevőkövetelések teljeskörű vizsgálata egyben igazolja az árbevétel helyességét is. Az árbevétel 20,4%-t kitevő vevőegyenlegeket a címemre megküldött egyenlegközlőkkel is megerősítették. Nem helytálló, hogy a számlák sorszáma folyamatosan nem ellenőrzött. Az integrált komplett szoftver rendszer automatikusan folyamatosan adja a sorszámot, abba kézzel nem lehet belenyúlni. A könyvelési program a vevőkönyveléssel párhuzamosan lekönyveli a bevételt is. Az árbevétel elszámolása nem kockázatos, mert minden egyes számla adata online adatbázison keresztül a NAV-nál is megjelenik. A 110.123 e FT bolti kiskereskedelmi forgalmat (az össz árbevétel 9,1% -a) a NAV- hoz bekötött pénztárgépek igazolják. Úgy érzem, hogy a fenti módon ellenőrzött árbevétel 29,5%-os részaránya elegendő bizonyítékot nyújt az árbevétel helyességéről.”

2. A kockázatbecslés és tervezés területén tapasztalt hiányosságok

Kérdőívben szereplő megállapítások (1/2) Kamarai minőségellenőrzés

2.6. „A könyvvizsgáló a kockázatbecslésről dokumentációt nem tudott bemutatni”. „A könyvvizsgáló által azonosított lényeges számlaegegenyek azonosítása megtörtént, azonban a könyvvizsgálati tervben az ügyfélre vonatkozó könyvvizsgálati eljárások jellege, ütemezése és terjedelme nem került rögzítésre”.

2.7 „Könyvvizsgálati tervet nem tudott bemutatni a könyvvizsgáló”.

2.8 „A könyvvizsgálati terv nem felel meg a standard által előírt tartalomnak”. „A könyvvizsgálati terv nem felel meg a standard által előírt tartalomnak”. „A könyvvizsgáló nem adott átfogó válaszokat a tervezési dokumentumban a pénzügyi kimutatások szintjén fennálló lényeges hibás állítás becsült kockázatainak a kezelésére. A könyvvizsgálati tervben nem került bemutatásra : * a megbízással kapcsolatos előzetes tevékenységek eredményeinek megítélése * a megbízás hatóköre, és a jelentéstételi célkitűzései A könyvvizsgáló a kontrollok teszteléseit nem hajtotta végre, hogy elegendő és megfelelő könyvvizsgálati bizonyítékot szerezzen a releváns kontrollok működési hatékonyságára”.

2.9 „A Tervezési dokumentum munkaprogramjai nem megfelelő részletességgel készültek el. Nem alapozzák meg a könyvvizsgálati eljárást a standardok szerinti végrehajtását. Mintaként csatolva a főterületek munkaprogramja ”.

2.10 „A vállalkozás folytatása vizsgálatáról semmilyen munkapapírt nem tudott bemutatni a könyvvizsgáló”.

3. A könyvvizsgálati bizonyítékok összegyűjtése területén tapasztalt hiányosságok

Kamarai minőségellenőrzés



Nyitó egyenlegek vizsgálatának hiánya (3.1.)



Számviteli politika vizsgálatának hiánya (3.2)



Csalás kockázatának vizsgálata (3.3)



Bevételekhez kapcsolódó feltételezett csalási kockázat (3.4)



Kontrollok vezetés általi felülírásából származó kockázat (3.5)



Kapcsolt felek vizsgálata (3.6)



Fordulónap utáni események vizsgálata (3.7)

3. A könyvvizsgálati bizonyítékok összegyűjtése területén tapasztalt hiányosságok

Kérdőívben szereplő megállapítások

Kamarai minőségellenőrzés



3.2. „A számviteli politika áttekintése külön nem történt meg, a szabályzatokat csak összevontan értékelték”. „Számviteli politika ellenőrző listával rendelkezik. A levont következtetés nem az összehasonlíthatóságra és annak alkalmazására vonatkozik”.



3.3 „A csalás, hamisítás vizsgálata a tervezés során bemutatott dokumentumok alapján történt meg, mely a beszámoló szintjére vonatkozott. Célzott könyvvizsgálati eljárások nem készültek, állítások szintjén a csalás kérdésére könyvvizsgálati eljárások elvégzése nem történt”.



3.4. „A könyvvizsgáló dokumentációjában nem találtam arra vonatkozó részletes megállapítást, hogy jelentős kockázatúnak ítéli-e a bevételek megjelenítését egy feltételezett csalásra tekintettel”.



3.5 „A lényege hibás állítás kockázatának vizsgálatánál a főkönyvben rögzített naplótételek és egyéb helyesbítések elemzéséről írásos munkalap nem készült”.



3.9 „A vevői egyenlegközlők csak az összes vevők 57, 6%-nak lettek kiküldve, 7% érkezett vissza. A vissza nem igazolt de a vizsgálatig befolyt összegek nincsenek dokumentálva”.



3.10 „Nincsenek egyenlegközlő a lényegességet meghaladó szállítói egyenlegek és a tulajdonosi kölcsönök tekintetében. Banki kiegyenlítésekkel sem győződött meg a könyvvizsgáló az év végi egyenlegek alátámasztásáról”.



3.11 „Az Ügyvédei levél csak másolatban áll rendelkezésre”.

3. A könyvvizsgálati bizonyítékok összegyűjtése területén tapasztalt hiányosságok

Kérdőívben szereplő megállapítások

Kamarai minőségellenőrzés



- 3.12 „A pénzeszközök létezésének alátámasztására nincs külső megerősítés, nem kértek banki egyenlegközlőt”.
3.12. „Nincs banki levél, nyitó bankszámlakivonat áll rendelkezésre. Banki hitele nincs a társaságnak”.



- 3.14 „Teljességi nyilatkozat éves beszámolóra hivatkozik, holott a vállalkozás egyszerűsített éves beszámolót készített”.
3.14. „A könyvvizsgáló rendelkezik Teljességi nyilatkozattal, de a 4. és 19. pont a kapcsolt vállalkozásokat illetően hibás, mivel nincs a vizsgált vállalkozásnak kapcsolója”.
3.14 „**Teljességi nyilatkozat dátumhibás a szövegben**”.



- 3.15 „Csak másolati példánnyal rendelkezik a könyvvizsgáló a teljes beszámoló tekintetében a helyszíni vizsgálaton”.
3.15 „Éves beszámoló kötelezettség esetén, nincs Üzleti Jelentés”.
3.15 „**Taggyűlési határozat**”

4. A kockázatbecslés alapján kiválasztott jelentős vizsgálati területeken tapasztalt hiányosságok

Kamarai minőségellenőrzés



Terület kiválasztása a kockázatbecslés alapján



3.8 (készlet); 3.9 (követelések/kötelezettségek); 3.10 (külső megerősítések); 3.12 (pénzeszközök); kérdésekre adott válasz jelentős hatással lehet az egyes területek kiválasztására



Kapcsolódó kérdések közötti összefüggések vizsgálata

4. A kockázatbecslés alapján kiválasztott jelentős vizsgálati területeken tapasztalt hiányosságok

Kérdőívben szereplő megállapítások (1/2)

Kamarai minőségellenőrzés

- „A bizottság az ellenőr válaszával nem értett egyet. A tárgyi eszközök esetében az értékcsökkenési leírás meghatározása, az ezzel kapcsolatos elszámolások becslésnek minősülnek. Az ellenőr által becsatolt M02-K összegző munkalapon szerepelt az értékcsökkenés vizsgálata, továbbá az ellenőr véleménye szerint minden szükséges eljárást elvégzett ezen a területen és azt megfelelően dokumentálta a kamarai tag. Fentiek alapján a bizottság a csoportvezető felülvizsgálatára és javaslatára is figyelemmel a 3/I.3. kérdésre adott választ IGEN-re változtatta”.
- „A I. terület (Árbevétel és vevők) esetében a 3/I.2., 3/I.4 kérdésekre az ellenőr „nem” választ adott, mert a bizonyítékgyűjtést az egyes állításokra vonatkozóan nem tartotta megfelelőnek, továbbá az árbevétel tekintetében a munkaprogramban szereplő vizsgálatok elvégzését hiányosnak ítélte. Erre tekintettel a bizottság a 3/I.5. kérdésre adott választ nem-re változtatta”.
- „A bizottság a már idézett 220. témaszámú standard 16.-17. pontjában rögzítettekre hivatkozva, továbbá a 3/I.2., 3/I.4., és 3/I.5. kérdések kapcsán elfogadta a minőségellenőr, illetve a bizottság azon megállapítását, mely szerint a kamarai tag a munkaprogramja szerint kijelölt eljárásokat nem végezte el dokumentáltan, teljeskörűen. Előzőek alapján a bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a kamarai tag a könyvvizsgálói jelentés szempontjából jelentős következtetéseket tartalmazó munkapapírokat nem tekintette át, így a 3/I.7. kérdésre adott választ nem-re változtatta”.
- „A bizottság elfogadta az ellenőrnek a 3/II.2., 3., 4., 5., 7., kérdésekre adott nem válaszait. Az árbevétel és vevők területen az ellenőrzött nem mutatott be dokumentációt, ennek következtében nem volt lehetséges a végleges mérlegnek és eredménykimutatásnak a könyvvizsgálati munkaterületek összesítését, összefoglalását tartalmazó munkalapokkal történő egyeztetése sem. Fentiek alapján a bizottság a csoportvezető felülvizsgálatára és javaslatára is figyelemmel a 3/II.8. kérdésre adott választ nem-re változtatta”.

A társaság árbevétel-vevő vonatkozásában az
alábbi tevékenység, kontrollokat végeztem:

A táblázatokban bemutatott vállalatok alapvetően kényes helyzetű vállalkozásokban, bizonyítottan működő vállalkozásokban (a minőségi-technológiai irány-vevők és főnökök interjúztatásával), a könyvvelében való részvételét ellenőriztem (a vállalatok működését a főnökök kártyáival). A vállalatok számláit egyrészt szándékosan, másrészt célirányosan ellenőriztem. Az árbevétel-vevő vállalatok részvételét a táblázatban feltüntettem. Ezen munkát a tulajdonos CEMEC megrendeléseire készítették felismerésként, visszapari felkérés formájában.






A tulajdonosnál további munkálatakat végeztem: ellenőriztem, hogy működés-e az alapvetően működő vállalatban, a területet, a területen működő vállalatokat.

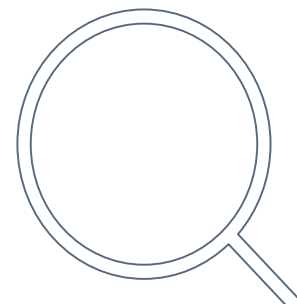
A tevékenység, kontrollokat a vállalkozásoknál a vállalkozások és a vállalkozások közötti kapcsolatokról, a tulajdonosi megrendelésekről, a vállalkozások alapján ismét megbizonyítottam a vállalkozások felfedezése elve elvagyóval szemben. Ezeket, ha szükséges, utolsó jeleket nem tápellentem.

Az árbevétel-vevő vonatkozásában (jellegesen fogva) továbbra is magas kockázatú munkát kell végezni a területen.

5. Az áttekintés körében tapasztalt hiányosságok

Kamarai minőségellenőrzés

-  Elvégeztek-e minden a munkaprogramban kijelölt eljárást és rögzítették-e azok eredményeit és a következtetéseket (4.1)
-  A vállalkozás folytatása elvének érvényesülése (4.5)
-  Munkalapok egyeztetése a végleges pénzügyi kimutatásokkal (4.6)
-  Elemző eljárások az áttekintés keretében (4.7)
-  Archiválás (4.11)



5. Az áttekintés körében tapasztalt hiányosságok

Kérdőívben szereplő megállapítások Kamarai minőségellenőrzés

4.1 „Az ellenőr indoklásában maga is jelezte, hogy „a tervezésnél meg nem határozott kockázatok és eljárások nem lettek elvégezve”. A bizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy az árbevétel és a készletek terület esetében a dokumentáció nem teljeskörűen került bemutatásra, így az áttekintés keretében dokumentáltan nem lehetett arról meggyőződni sem, hogy elvégeztek-e minden a munkaprogramban kijelölt eljárást és rögzítették-e azok eredményeit és a következtetéseket. Fentiek alapján a bizottság a csoportvezető felülvizsgálatára és javaslatára is figyelemmel a 4.1. kérdésre adott választ („Meggyőződtek-e arról, hogy elvégeztek-e minden a munkaprogramban kijelölt eljárást és rögzítették-e azok eredményeit és a következtetéseket?”) „Nem” -re változtatta”.

4.7 „Figyelemmel a 4.1 kérdéshez fűzött fenti indoklásra, (hogy az árbevétel/vevők fő területtel összefüggésben nem kerültek lényeges eljárásokról dokumentumok bemutatásra), az ellenőr igen válaszát a bizottság nem fogadta el, mert így az áttekintés keretében végzett elemző eljárásokat dokumentáltan a kamarai tag nem végezhetette el teljeskörűen. Fentiek alapján a bizottság a csoportvezető felülvizsgálatára és javaslatára is figyelemmel a 4.7. kérdésre („Elvégezték-e az áttekintés keretében az elemző eljárásokat és dokumentálták-e azok eredményét?”) adott választ nem-re változtatta”.

4.8 „A 4.1 kérdéshez fűzött bizottsági indoklásra, (hogy az árbevétel/vevők fő területtel összefüggésben nem kerültek lényeges eljárásokról dokumentumok bemutatásra), hiszen lényeges dokumentumok hiányában nem lehet megítélni, hogy a beszámolót a számviteli törvényben és a vállalkozás számviteli politikájában foglaltak szerint, megfelelő formában és tartalommal állították-e össze. Fentiek alapján a bizottság a csoportvezető felülvizsgálatára és javaslatára is figyelemmel a 4.8. kérdésre (Mérlegelték-e, hogy a beszámolót a számviteli törvényben és a vállalkozás számviteli politikájában foglaltak szerint, megfelelő formában és tartalommal állították össze?) adott választ nem-re változtatta”.

5. Az áttekintés körében tapasztalt hiányosságok

Kérdőívben szereplő megállapítások Kamarai minőségellenőrzés

 4.11 „Nincs olyan dokumentum ami a 60 napon belüli lezárást igazolja”.

4.11 „A bizottság nem fogadta el az ellenőr nem válaszát, álláspontja szerint a válasz indoklása nem támasztja alá azt, hogy a kamarai tag megszegte volna a dokumentációra és a jelentés lezárására vonatkozó időtartami követelményeket. A bizottság gyakorlata szerint a kérdésre akkor adható nemleges válasz, ha az ellenőrzés során konkrét könyvvizsgálati bizonyítékról derül ki, hogy a 60 napos lezárási határidőt követően keletkezett. Fentiek alapján a bizottság a csoportvezető felülvizsgálatára és javaslatára is figyelemmel a 4.11. kérdésre adott választ igen-re változtatta”.

4.11 „A végrehajtási lényegesség alatti nyitott vevő folyószámlájának dokumentuma az éves beszámoló és könyvvizsgálói jelentés kiadásának időpontját követő dátumú”.

6. A jelentéskészítés körében tapasztalt hiányosságok

Kamarai minőségellenőrzés



Összhang a teljeségi nyilatkozat és a vezetés által aláírt beszámoló dátumai között (5.1)



Könyvvizsgálói jelentés, vélemény szakasz, egyéb információk (5.3; 5.4; 5.5; 5.7)

6. A jelentéskészítés körében tapasztalt hiányosságok

Kérdőívben szereplő megállapítások Kamarai minőségellenőrzés



„az 5.1. az 5.4., és az 5.5. kérdésekre adott nem válaszok, kiemelten a könyvvizsgáló azon tévedése, mely szerint éves beszámolót auditált, a társaság pedig egyszerűsített éves beszámolót készített, nem támasztották alá a könyvvizsgálói jelentést és az abban rögzített véleményt.

A bizottság a csoportvezető véleményével egyetértett. A kamarai tag főként jelentéskészítés de a könyvvizsgálati bizonyítékok összegyűjtése területen is alapvető hibát vétett, (egyszerűsített éves beszámoló helyett éves beszámoló auditja, a könyvvizsgálói jelentésben üzleti jelentésre hivatkozás, miközben az egyszerűsített éves beszámoló üzleti jelentést nem tartalmazott, ugyanzen hibákból adódó problémák megjelenése a teljességi nyilatkozatban lásd 3.14. kérdés).

A könyvvizsgálói jelentés lényegi része a könyvvizsgáló által a vizsgált beszámolóról megfogalmazott vélemény, amelyek az ellenőrzött esetében a fent jelzett tévedések miatt nem alátámasztott.

Fentiek miatt a bizottság az 5.10. kérdésre adott választ Nem-re változtatta”.

Vétó kérdés

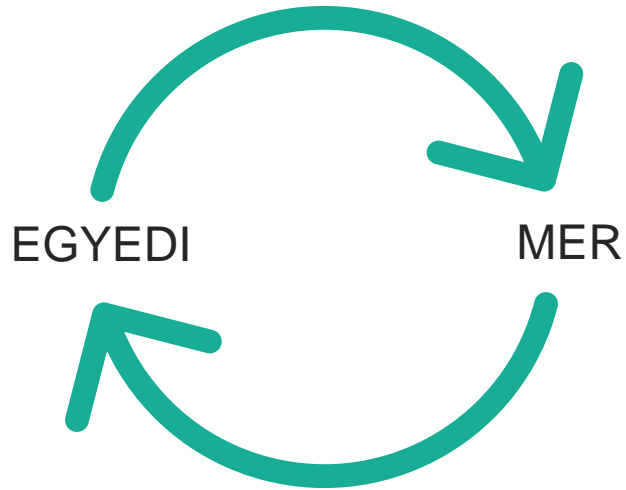
Kamarai minőségellenőrzés



A minőség-ellenőrzés során bemutatott könyvvizsgálati dokumentumok elegendő és megfelelő bizonyítékot tartalmaznak-e és alátámasztják-e a könyvvizsgálói jelentést és az abban rögzített véleményt? (5.10)

Cégszintű minőségellenőrzések (MER)

Kamarai minőségellenőrzés



Cégszintű minőségellenőrzések

Kérdőívben szereplő megállapítások Kamarai minőségellenőrzés

- *„A szabályzat nem tartalmaz részletes előírásokat az archiválásra vonatkozóan”.*
- *„A szabályzat a függetlenség évenkénti felülvizsgálatát nem tartalmazza. Nem tartalmazza a nyolc évi megőrzési kötelezettséget”.*
- *„A kiválasztott megbízások során a könyvvizsgáló jelentős területekre vonatkozóan nem minden terület esetén gyűjtött elegendő és elégséges bizonyosságot. Az egyedi megbízások során a rendelkezésre álló dokumentáció nem megfelelő s ezért nem alkalmas a megfelelő következtetések levonására, s ezért a 4.1 pontban NEM választadtunk”. (egyedi min.ell: NFM, MER:MM)*
- *„A figyelemmel kísérés szabályozása megfelelő, de a gyakorlatban nem funkcionál. Nincs dokumentum arra vonatkozóan, hogy a monitoring évente megtörténik”.*

Cégszintű minőségellenőrzések

Kérdőívben szereplő megállapítások

Kamarai minőségellenőrzés



„A MER szabályzat mellékleteként nem csatolta a könyvvizsgáló az ellenőrzés során használt saját készítésű munkatábláit.”



„Előfordult, hogy a könyvvizsgálói jelentés dátumát követő 60 napon túli dátumú munkapapír szerepelt a könyvvizsgálói dokumentációban.”

A minőségellenőrzésről készített jegyzőkönyv nem minden esetben tartalmazza a mintaként kiválasztott megbízások felsorolását!

A cégszintű minőségellenőrzés eredménye „Megfelelt” minősítést kapott, annak ellenére, hogy az egyedi minőségellenőrzés „Nem felelt meg” eredménnyel zárult!

Főbb javaslatok

Kamarai minőségellenőrzés



A kiválasztott területek esetében olyan csatolmányok feltöltése, melyből nem csak a munkaprogram, hanem a ténylegesen elvégzett könyvvizsgálati eljárások is látszódnak.



Kellő részletezettségű megállapítások írása.



Kérdések között összefüggések felismerésre (kiválasztott területekre vonatkozóan 4.1; 4.7; stb.).



Eljárásjogi szabályok betartása a vizsgálatok során.

Kérdések

