

# Minőségellenőrzésekkel kapcsolatos javaslatok a minőségellenőrök számára

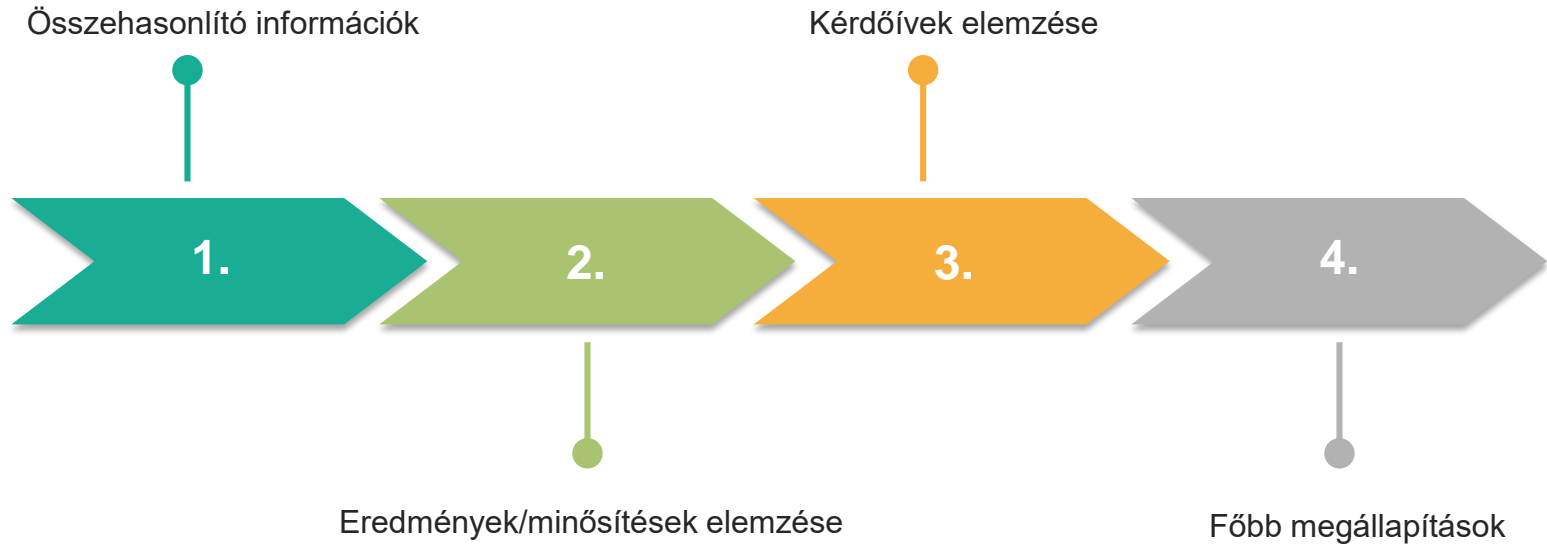
**Tolnai Krisztián Ádám**

Pénzügyminisztérium, Számviteli és Közfelügyeleti Főosztály  
Osztályvezető

**Kőműves Kinga**

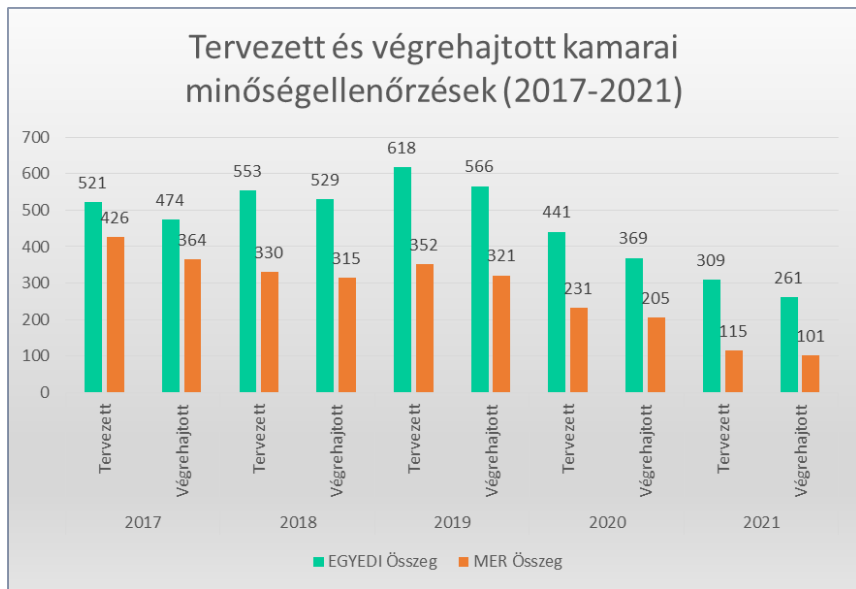
Pénzügyminisztérium, Számviteli és Közfelügyeleti Főosztály  
Vezető kormányfőtanácsos

# Kamarai minőségellenőrzés



# Összehasonlító információk

Kamarai minőségellenőrzés



VS

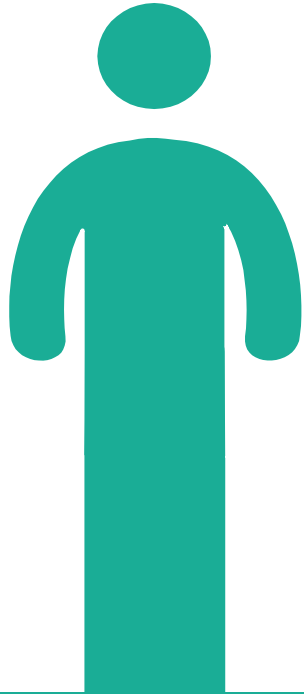
Típus	2017	2018	2019	2020	2021	Összesen
EGYEDI	141	157	140	125	98	661
MER	48	50	16	17	35	166
Összesen	189	207	156	142	133	827

Kamarai minőségellenőrzés 2017-2021

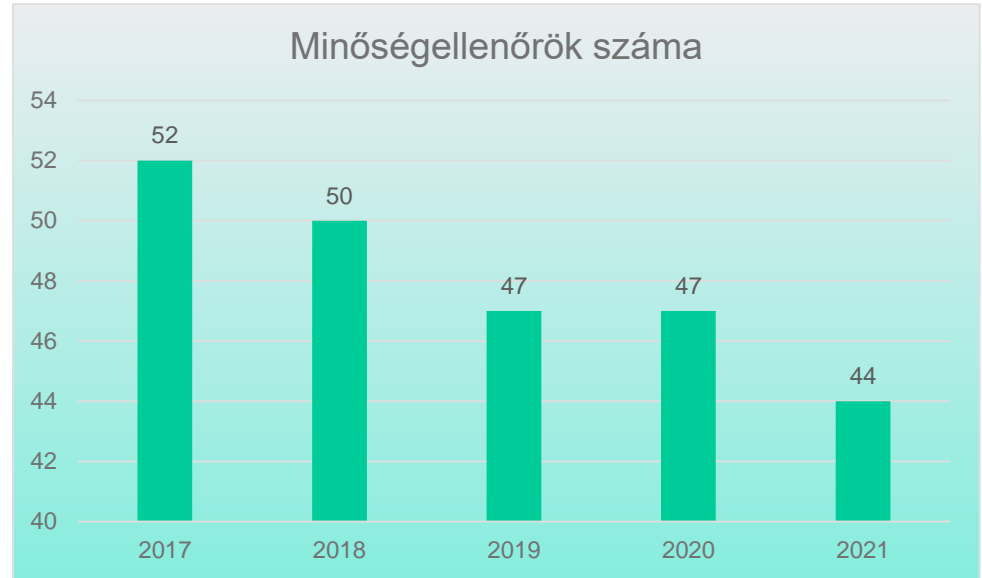
Közfelügyelet által kiválasztott 2017-2021

# Összehasonlító információk - Minőségellenőrök

Kamarai minőségellenőrzés



**Megfelelt – 2021 – 19 fő  
(90% felett)**



# Összehasonlító információk – Egyedi minőségellenőrzések 2017-2021

## Kamarai minőségellenőrzés



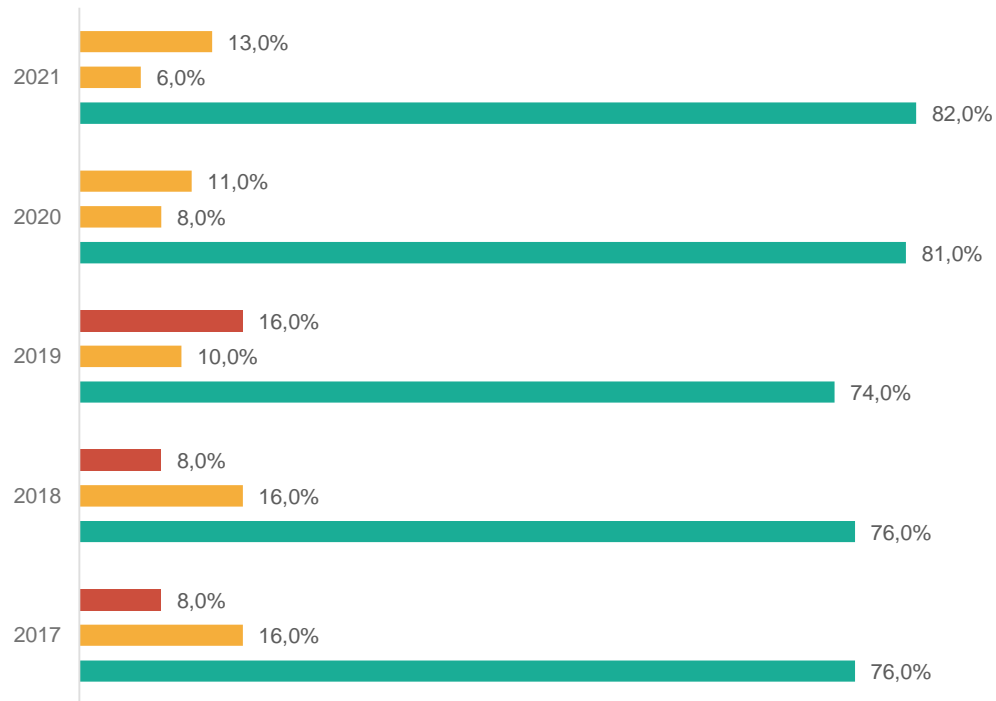
**Megfelelt**



**Megfelelt,  
megjegyzéssel**



**Nem felelt meg**



# Összehasonlító információk – Céges (MER) minőségellenőrzések 2017-2021

## Kamarai minőségellenőrzés



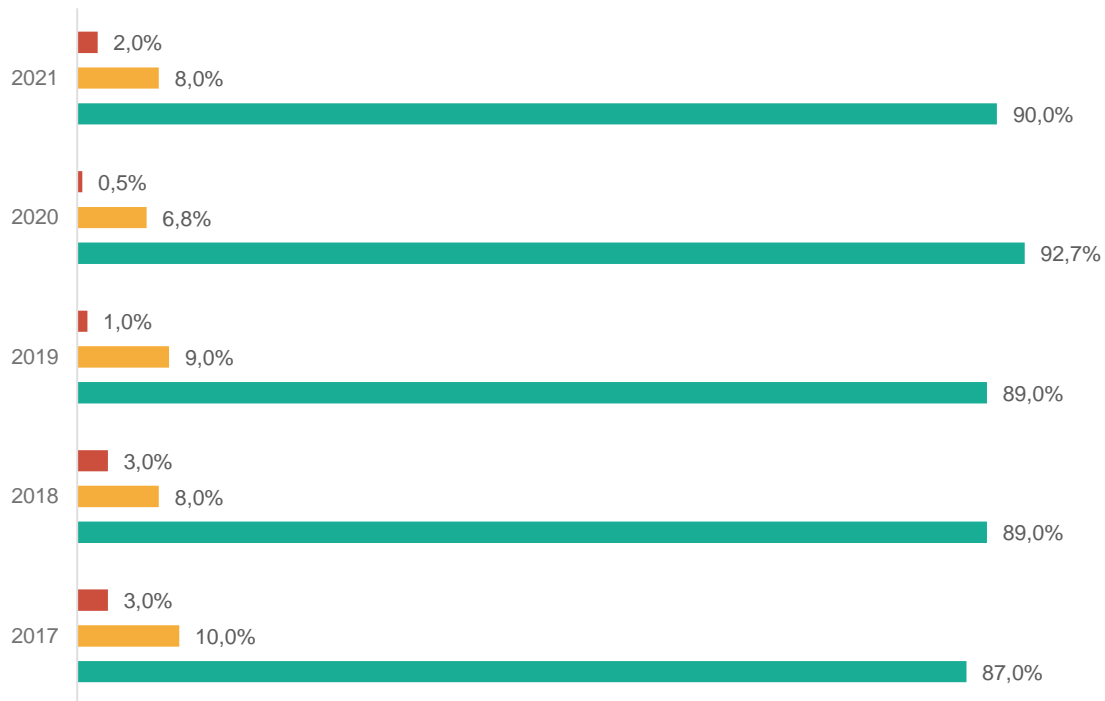
**Megfelelt**



**Megfelelt,  
megjegyzéssel**



**Nem felelt meg**



# Kérdőívek elemzése

Kamarai minőségellenőrzés



1. A megbízás elfogadása területén feltárt hiányosságok



2. A kockázatbecslés és tervezés területén tapasztalt hiányosságok



3. A könyvvizsgálati bizonyítékok összegyűjtése területén tapasztalt hiányosságok



4. A kockázatbecslés alapján kiválasztott jelentős vizsgálati területeken tapasztalt hiányosságok



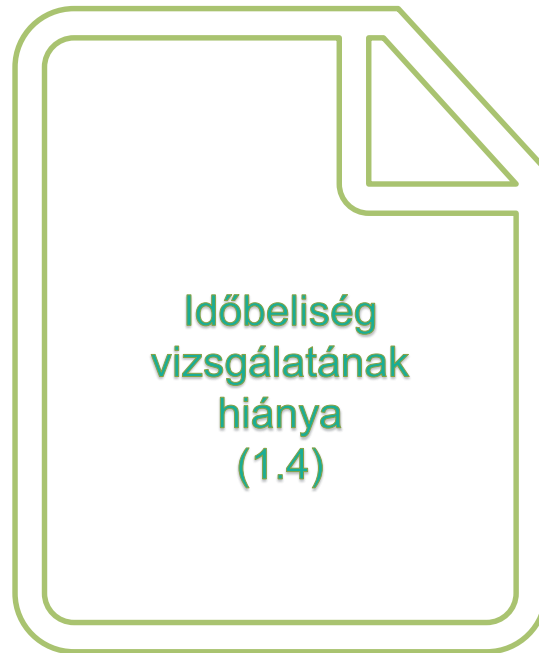
5. Az áttekintés körében tapasztalt hiányosságok



6. A jelentéskészítés körében tapasztalt hiányosságok

# 1. A megbízás elfogadása területén feltárt hiányosságok

Kamarai minőségellenőrzés







# Kamarai minőségellenőrzés

## 1. A megbízás elfogadása területén feltárt hiányosságok


### Kérdőívben szereplő megállapítások (1/2)




„A Társaság MER SZABÁLYZAT 2 sz. melléklete tartalmazza a könyvvizsgáló függetlenségi, összeférhetlenségi követelményére vonatkozó nyilatkozatot, a bemutatott dokumentáció azonban nem tartalmazza a könyvvizsgáló éves függetlenségi nyilatkozatát a kijelölt társaságra vonatkozóan. Az 1-es számú melléklet megbízás elfogadására vonatkozó kérdései között nyilatkozik ugyan a függetlenségre vonatkozóan, de a szabályzat 2 sz. melléklete nem került kitöltésre”.



„Az első megbízás esetében az ellenőrzött tagja volt a leltározási bizottságnak és aktívan közreműködött a leltárfelvételben, mely alapján alapvető függetlenségi kritériumok sérültek, ezért már önmagában is indokolt a nem megfelelt minősítés”.



„A könyvvizsgáló kijelölt vizsgált társasága 2020 évtől könyvvizsgálatra kötelezett, a szerződését a könyvvizsgáló 2020 december 15-én kötötte meg, elfogadó nyilatkozatot is erre az időpontra adott ki. A csatolt alapítói okirat és a letöltött aktuális cégkivonat szerint az ellenőrzés megkezdéséig a könyvvizsgáló bejegyzése nem történt meg. A dokumentáció nem tartalmaz felszólítást a társaság ügyvezetése részére a könyvvizsgáló cégbírói bejegyzésére vonatkozóan. A könyvvizsgáló rendelkezésre bocsájtott szerződése szerint 2 éves szerződést kötött, a cégbírói bejegyzésére az ellenőrzés időpontjáig a cégkivonat szerint még nem került sor”.




„A cégbírói bejegyzés nem történt meg, a közgyűlési határozatot a könyvvizsgáló nem tudta bemutatni, szóban jelezte a könyvvizsgáló az ügyvezetés felé a bejegyzés pótlásának szükségességét”.


# 1. A megbízás elfogadása területén feltárt hiányosságok

## Kérdőívben szereplő megállapítások (2/2)

### Kamarai minőségellenőrzés



„A cégkivonat szerint a könyvvizsgálati megbízatás 2018.05.31-én lejárt. **A Tulajdonos nem hozott határozatot a könyvvizsgáló újbóli, évenkénti megbízásra. S ez alapján elfogadó nyilatkozat sem készült és nem történt a cégbírósági bejegyzés sem azóta.** Megjegyzés: azóta az audit szerződés évente került megújításra és aláírásra (A könyvvizsgáló már 15 éve látja el a könyvvizsgálói feladatokat). A könyvvizsgáló szerződés 2020. augusztus 12-én került aláírásra megfelelő tartalommal. A szerződéskötés az azonosítás megtörtént”.



„Készült egy könyvvizsgálói szerződés, amely 2020.01.01-től 2024.12.31-ig szól, de 2019. december 15. írták alá. Ebben az időpontban a lánya van bejegyezve könyvvizsgálónak. (Cégkivonat mellékelve). **A könyvvizsgáló esetében a saját elmondása szerint a könyvvizsgáló megválasztásáról nem volt taggyűlési határozat,** és nincsen bejegyezve a cégbíróságon. Nem jelezte a cég felé, mert úgy gondolta, hogy eddig ő volt a helyettesítő könyvvizsgáló a Könyvvizsgálói megbízási szerződés szerint, és ezért úgy gondolta, hogy nincsen külön teendője semmi, nyugodtan aláírhatja a könyvvizsgálói jelentést a lánya helyett. Megjegyezném, hogy a cégbíróságon jelenleg is a lánya van bejegyezve”.

## 2. A kockázatbecslés és tervezés területén tapasztalt hiányosságok

### Kamarai minőségellenőrzés



Nyitó egyenlegek vizsgálatának tervezésének hiánya (2.1.1)



Ügyfél megismerésének hiánya (2.1.2)



Előzetes analitikus elemzés hiánya (2.1.3)



Belső ellenőrzési rendszer felmérésének hiánya (2.2)



Csalás kockázata (2.3)



Lényegességhez kapcsolódó hiányosságok (2.4)



„SZÜK” azonosításának hiánya (2.5)



Kockázatbecslés dokumentálásának hiánya (2.6)




Zárási folyamatokhoz kapcsolódó vizsgálatok hiánya (2.7)




Könyvvizsgálati terv megfelelőségének hiánya (2.8)

## 2. A kockázatbecslés és tervezés területén tapasztalt hiányosságok


### Kérdőívben szereplő megállapítások (1/4) Kamarai minőségellenőrzés



„A könyvvizsgáló az előző időszak értékelést, hiányosan, helytelenül végezte, illetve nem dokumentálta: mindössze egy feljegyzést készített, hogy a nyitó egyenlegek egyeztetése megtörtént, de a munka elvégzéséről nincs munkalap, számírás, vagy bármiféle feljegyzés az anyagban. A főbb gazdálkodási adatok elemzéséről 2017-2020. évekre készültek táblázatok, a csatolt táblázatot adta át a nyitó egyenlegek értékelése helyett. Az előző évi könyvvizsgálói jelentés nincs az anyagban”.




„Az előző évi (nyitó) mérleget más könyvvizsgáló ellenőrizte. A kapcsolatot vele felvenni nem tudta, ennek ellenére **nem érezte fontosnak a nyitó egyenlegek ellenőrzését.** (510/6-6,300/13b)”.



„A nyitó egyenlegek vizsgálatát az ellenőrzés során bemutatni nem tudta, szóbeli tájékoztatása szerint a nyitó tételek egyeztetése 2021. 03. hóban megtörtént. A szóbeli tájékoztatásról készült feljegyzést, egyéb dokumentumot nem tudott bemutatni”.



„**Nem tud bemutatni dokumentációt az ügyfél tevékenységének megismeréséről, az ágazati, szabályozási tényezőiről.** (315/11a,b,c)”.



„A gazdálkodó teljesítményének, mérlegének és eredménykimutatásának áttekintése és elemzése, célok és stratégiák, valamint a kapcsolódó üzleti kockázatok megismerése nem került a könyvvizsgáló által dokumentálva”.

## 2. A kockázatbecslés és tervezés területén tapasztalt hiányosságok

### Kérdőívben szereplő megállapítások (2/4) Kamarai minőségellenőrzés

„A belső ellenőrzési rendszer felmérése hiányos, kockázatokat nem azonosított. A dokumentáció alapján levont következtetések hiányoznak. Egy cégcsoport tagjaként a társaság szoros felügyelet alatt áll, így belső ellenőrzési tevékenység fennáll. A következtetés hiányzik, hogy a belső ellenőrzési tevékenységre támaszkodik-e, vagy tud-e támaszkodni a könyvvizsgáló”.

„A belső ellenőrzési és IT rendszer vizsgálatára vonatkozó munkapapírt a könyvvizsgáló nem tudott bemutatni”.

„A csalási kockázatok felmérése megtörtént, de a célirányos vizsgálatok módszere a dokumentációból nem állapítható meg”.

„A könyvvizsgáló a tervezés szakaszában nem tért ki a csalás-hamisítás kockázatának felmérésére, pl. nem készített interjút a vezetéssel, ill. az elvégzett vizsgálatot nem megfelelően dokumentálta. A csatolt T-CS jelű kérdőívet kitöltötte, de a feltett kérdésekre nem adott konkrét, releváns válaszokat. A számviteli politika ellenőrzéséről, felméréséről nem készült munkalap (L-SZP munkalap nem került kitöltésre). A könyvvizsgáló a végrehajtási munkaszakaszban nem vizsgálta a csalás-hamisítás kockázatát, nem készült munkalap a célzott könyvvizsgálati eljárásokról. A könyvvizsgáló nem értékelte, hogy milyen típusú bevételekből származhatnak csalási kockázatok. A bevételek megjelenítését nem azonosította csalásból eredő lényeges hibás állítás kockázataként, de azt ésszerű indoklással nem támasztották alá, munkalap nem készült”.

## 2. A kockázatbecslés és tervezés területén tapasztalt hiányosságok

### Kérdőívben szereplő megállapítások (3/4) Kamarai minőségellenőrzés

„Véleményem szerint az ellenőrzött könyvvizsgáló a lényegesség számítása során nem a 320-as standard 10-11. szakaszában megfogalmazottak szerint járt el. Az ellenőrzött könyvvizsgáló a lényegességi küszöbérték számításánál az árbevétel 2 %-át tekintette irányadónak. A választott számítási módszert a tervezési dokumentációban nem indokolta. Továbbá véleményem szerint a könyvvizsgáló által megállapított lényegesség (5 millió forint) túl magas, figyelemmel a kijelölt társaság mérleg-adataira, így pl. a mérleg-főösszegre, amelynek 2 %-a is csak maximum 1.5 millió forintos lényegességi küszöbértéket generált volna. Az ellenőrzött által alkalmazott lényegesség pl. a mérlegfőösszegnek 6,8 %-a, a készleteknek 38,2 %-a, a pénzeszközöknek 34,7 %-a, a kötelezettségeknek 5,6 %-a, amelyek indokolatlanul magas értékek”.

„A lényegességet 4 mutató szám átlagából számolta, és nem dokumentálta, szövegesen nem indokolta meg, hogy miért pont ezzel számolt”.

„Új, induló cég, tevékenységet nem végzett 2020.-ban, ezért a Könyvvizsgáló nullában határozta meg a lényegességi küszöböt. Nem kerültek a lényeges számlaegyenlegek, ügyletcsoportok meghatározásra, a kockázatbecslés hiányzik”.

„A tervezésnél a lényegességi küszöbérték számításánál még két mutató átlagolását alkalmazza, Mérlegfőösszeg és az Árbevétel összegét amelyet sem matematikailag, sem tartalmában nem tudott indokolni. Mit jelent a Végrehajtási lényegességi mutató fogalma a beszámoló szintjén nem tudta elmondani”.

„A lényegesség ugyan megállapításra került, de azt a könyvvizsgáló nem használta a könyvvizsgálat során elmondása szerint”.

## 2. A kockázatbecslés és tervezés területén tapasztalt hiányosságok

### Kérdőívben szereplő megállapítások (4/4) Kamarai minőségellenőrzés

„A SZÜK szintjén történő azonosítást a könyvvizsgáló nem tudta bemutatni a helyszíni vizsgálat során. Az egyes főkönyvi kivonat sorokhoz rendelte hozzá a kockázatokat, jelölte ki a jelentős területet, de csak mérleg oldalon történt meg. Nincs indoklás a kockázatbecslésre vonatkozóan”.

„A magasabb kockázatú, lényeges területek és számlaegyenlegek azonosítása nem történt meg a tervezési dokumentumban sem”.








„Nem kerültek a lényeges számlaegyenlegek, ügyletsoportok meghatározásra, a kockázatbecslés hiányzik. Csak átfogó könyvvizsgálati terv készült, de ebben nem kerültek meghatározásra a könyvvizsgálati eljárások jellege, terjedelme, ütemezése”.

„A kockázatbecslési eljárások során a szakmai szkepticizmus nem érvényesült, állítások szintjén sem kockázatbecslés sem bizonyíték gyűjtés nem történt. A vizsgált területeken összegyűjtött bizonyítékok, a tervezési hiányosságokra visszavezethetően, nem támasztják alá az egyes állításokat”.

„Nem készült ügyfél specifikus könyvvizsgálati munkaprogram sem a tervezési dokumentum részeként, sem különállóan”.

# 3. A könyvvizsgálati bizonyítékok összegyűjtése területén tapasztalt hiányosságok

## Kamarai minőségellenőrzés

-  Nyitó egyenlegek vizsgálatának hiánya (3.1.)
-  Számviteli politika vizsgálatának hiánya (3.2.)
-  Csalás kockázatának vizsgálata (3.3.)
-  Bevételekhez kapcsolódó feltételezett csalási kockázat (3.4.)
-  Kontrollok vezetés általi felülírásából származó kockázat (3.5.)
-  Kapcsolt felek vizsgálata (3.6.)
-  Fordulónap utáni események vizsgálata (3.7.)



# 3. A könyvvizsgálati bizonyítékok összegyűjtése területén tapasztalt hiányosságok

## Kérdőívben szereplő megállapítások Kamarai minőségellenőrzés

- „A számviteli politika és mellékleteivel rendelkezik , de ellenőrző lista nem készült, nincs levont következtetés, az összehasonlíthatóságot az előző évek gyakorlatával nem vizsgálat”.
- „A könyvvizsgáló nem ítélte jelentősnek a bevételekhez kapcsolódóan a csalás kockázatát, nem értékelte, hogy milyen állításokból származhat csalási kockázat, erre vonatkozó eljárásokat nem tervezett és nem végzett”.
- „Jelentős kockázatúnak minősített az árbevétel csalási kockázatát a KK-09-es munkalapon, de az árbevétel csalási kockázatával kapcsolatosan nem végzett könyvvizsgálati eljárásokat , vizsgálata erre nem terjedt ki”.
- „Nem minősítette a kontrollok vezetés általi felülírásából származó lényeges hibás állítás kockázatát. Jól szabályozott szervezetként minősíti a társaságot, ezért nem tartja fontosnak az ez irányú ellenőrzést”.
- „A kontrollok vezetés általi felülírásából származó kockázati tényezők, illetve a számviteli becslések és a főkönyvben rögzített helyesbítések vizsgálatából, az azokból levont következtetésekről munkapapír nem készült, az nem tudta bemutatni a könyvvizsgáló”.
- „Bemutatni nem tudta, szóbeli tájékoztatása szerint nem volt jelentős fordulónap utáni esemény”.

# Bevételekhez kapcsolódó csalás kockázata

## Kamarai minőségellenőrzés

### **Bevételekhez kapcsolódó csalás kockázata:**

**Létezés:** Az árbevétel 30%-a (mely a lényegességi szintet tekintve jelentősnek számít) harmadik félnek történő értékesítésből származik. A számlázott ár a harmadik felek által kötött keretszerződéseken (piaci ár), vagy az anyavállalat által javasolt árakon alapulnak, melyek esetében van lehetőség kedvezmény adására, valamint a mennyiségek alakulását is képes a társaság befolyásolni, de **előfordulhat, hogy az egyes árbevétel tranzakciók teljesítéssel nem alátámasztottak**, így az " létezés" állítást jelentős kockázatú állításnak tekintjük.

VAGY:

Fiktív értékesítések könyvelésének kockázata áll fenn olyan ügyletek számlázásával, amelyek mögött nem áll tényleges teljesítés.

**Elvágólagosság:** A társaság rendszerint Európán belül szállít, melynek a szállítási ideje kb. 1-3 nap. A társaság utolsó kiszállítása 2021.12.20-án történt meg, így az " elvágólagosság" állítást nem tartjuk jelentős kockázatú állításnak.

VAGY:

A bevételek esetében a csalás az év végi zárás manipulálásával történhet. Fennáll annak a kockázata, hogy a bevételt rossz időszakra könyvelik.

**Teljesség:** A Társaság a harmadik feleknek történő értékesítések kapcsán nem haladta meg a tavalyi értéket és a terveket sem, ezáltal a teljesség állítást nem tekintjük jelentős kockázatú állításnak.

VAGY:

A bevételek jelentősen csökkentek az elmúlt évben a Covid-19 miatt. A Társaság elérte az EBIT-célt (ebben méri a társaságot), és nincs nyomás a bevételek manipulálására azáltal, hogy a bevételeket egyik időszakra a másikkra tolják át.

**Pontosság:** A nem kapcsolt feleknek számlázott árak esetén a társaság a harmadik fél által kötött keretszerződés alapján, vagy az anyavállalat megküldött árajánlata alapján történik, azonban a területi képviselőnek lehetősége van az anyavállalat által megadott árak esetén %-os kedvezményt nyújtani a partnerek részére, így az "pontosság" állítást jelentős kockázatú állításnak tekintjük.

VAGY:

Az árképzés nem összetett, általában rögzített, és az aláírt szerződések vagy közbeszerzési pályázatok tartalmazzák. Minden egyes ügyféllel egyedi szerződések vannak érvényben, amelyekben az árképzést előre meghatározzák, és utólagos változtatásra - például kedvezmények vagy bónuszok révén - nem kerül sor.

# Kontrollok vezetés általi felülírás kockázata

## Kamarai minőségellenőrzés

### ***Kontrollok vezetés általi felülírás kockázata:***

**Incentive/pressure** (nyomás): Az EBITDA fontos mérőszám (KPI) a Társaság vezetése számára. A termelésért felelősök számára a termelés hatékonysága és a minőségi követelmények elérése szintén fontos teljesítménymutatók. Ezért úgy látjuk, hogy a menedzsment számára fennáll a potenciális nyomás lehetősége a kontrollok felülírására.

**Opportunity** (lehetőség): A társaságban a kontrollkörnyezet erős és havi riportálás keretében jelentenek a csoportnak. Az anyavállalat is szigorúan ellenőrzi a termelés hatékonyságát. A menedzsment, a jogi képviselők és a fő számviteli és IT vezetők köre általánosságban véve stabil, ugyanakkor az elmúlt évben a CFO személyében változás történt több alkalommal is. Ezen túlmenően a főkönyvelő személye is változott 2020-ban.

**Attitude** (tett igazolása/hozzaállás): A management attitűdje, az etikus és morális viselkedés kultúrája magas a társaságnál, a cég profitabilis volt a megelőző években. A kultúrát illetően nem történt változás a tárgyévben és szigorú monitoring rendszer van érvényben. Sem a tárgyévben, sem a megelőző években nem azonosítottunk csalást, vagy csalásra utaló jelet vagy hiányosságot az belső kontroll környezetben.

**Következtetés:** A kontrollok vezetés általi felülírás kockázatát magas kockázatnak tekintjük. (Összes állítás tekintetében.)

## 4. A kockázatbecslés alapján kiválasztott jelentős vizsgálati területeken tapasztalt hiányosságok

Kamarai minőségellenőrzés



Milyen területeket válasszunk és miért?



3.8 (készlet); 3.9 (követelések/kötelezettségek); 3.10 (külső megerősítések); 3.12 (pénzeszközök); kérdésekre adott válasz jelentős hatással lehet az egyes területek kiválasztására



Kapcsolódó kérdések közötti összefüggések vizsgálata

# 4. A kockázatbecslés alapján kiválasztott jelentős vizsgálati területeken tapasztalt hiányosságok

Kérdőívben szereplő megállapítások (1/2)

Kamarai minőségellenőrzés

„Jelentős kockázatú terület a készlet, ahol jelentős a becslés. A könyvvizsgáló a kockázatbecslés során ezt nem azonosította jelentős területnek, de megfelelő eljárásokat tervezett be (pl. mezei leltárt ellenőrizte, STK önköltség ellenőrzés, illetve várható piaci árak vizsgálatát. Ez miatt a kontrollok vezetés általi felülírásából eredő kockázatok felmérését nem fogadtuk el. Megjegyzés, hogy a készlet ellenőrzési munkalapok (leltározási munkalapok kivételével) nem álltak rendelkezésre”.

„A könyvvizsgáló a készletek leltározását a helyszínen nem ellenőrizte, alternatív vizsgálatokat a létezésre vonatkozóan nem végzett. A készletek ellenőrzésének alternatív eljárásai csak a folyamatos készletnyilvántartás adataira irányultak”.

„A könyvvizsgáló nem mérlegelte a kapcsolt féllel szemben több éve fennálló jelentős összegű ( 111 millió Ft) követelés megerősítésének szükségességét, sem a jogalapot (szerződés), sem az értékelés helyességét nem vizsgálta”.

„A vevő követelések 80%-ának vizsgálatát azok mérlegkészítésig való kiegyenlítésével végezte el a könyvvizsgáló, aminek eredményét táblázatba foglalta. A kötelezettségek áruszállításból és a vevőktől kapott előlegek, mint rövid lejáratú kötelezettségek, külső megerősítésekkel, vagy más módszerrel történő vizsgálatáról a könyvvizsgáló munkapapírt bemutatni nem tudott”.

„A követelések és kötelezettségek esetében, a könyvvizsgáló elmondása szerint kért egyenlegközlőket, de azokat bemutatni nem tudta”.

# 4. A kockázatbecslés alapján kiválasztott jelentős vizsgálati területeken tapasztalt hiányosságok

Kérdőívben szereplő megállapítások (2/2)

Kamarai minőségellenőrzés



„A könyvvizsgáló elmondása szerint vevői egyenlegközlő levelek az ügyfél által kiküldésre kerültek, de a könyvvizsgálati dokumentáció nem tartalmazza sem ezeket, sem az egyeztetést az egyenlegekre vonatkozóan, esetleges alternatív eljárások sincsenek dokumentálva”.







„A banki kölcsönről nem áll rendelkezésre Banki Auditlevél és megerősítés - a kölcsön mértéke 878.659.714.Ft, jelentős tétel”.

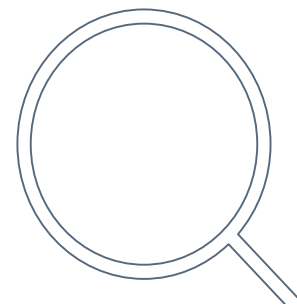


„A pénzeszközök létezésének igazolásánál nem kértek be banki egyenlegközlő leveleket. A Pénztár értéke a főkönyvben: 79 396 736 FT , az analitikában: 77 056 726 Ft , ami nem egyezik a főkönyvi könyveléssel 12.31.én Tulajdonosi nyilatkozatban: 79 396 736 Ft volt A dokumentumok mellékelve (3 db)”.

# 5. Az áttekintés körében tapasztalt hiányosságok

Kamarai minőségellenőrzés

-  A vállalkozás folytatása elvének érvényesülése (4.5)
-  Munkalapok egyeztetése a végleges pénzügyi kimutatásokkal (4.6)
-  Elemző eljárások az áttekintés keretében (4.7)
-  Archiválás (4.11)



# 5. Az áttekintés körében tapasztalt hiányosságok

Kérdőívben szereplő megállapítások

Kamarai minőségellenőrzés

➤ „A könyvvizsgáló a vállalkozás folytatásának elvével kapcsolatos kételyeket elemezte, de erről írásos dokumentum nem készült”.

➤ „A vállalkozás folytatásának elve érvényesül" megjegyzésre került a tervezési összefoglaló dokumentumban, azonban külön dokumentumot bemutatni nem tudott”.

➤ „Nem került dokumentum bemutatásra, hogy egyeztették a végleges mérleget és eredménykimutatást a könyvvizsgálati munkaterületek összesítését/összefoglalását tartalmazó munkalapokkal”.

➤ „Nem került dokumentum bemutatásra, hogy elvégezték-e az áttekintés keretében az elemző eljárásokat”.

➤ „A könyvvizsgálati dokumentáció tartalmazott 2021. 11.12-én kelt dokumentumot, így a 60 napon belüli archiválás nem történt meg”.



## 6. A jelentéskészítés körében tapasztalt hiányosságok

### Kamarai minőségellenőrzés



Összhang a teljeségi nyilatkozat és a vezetés által aláírt beszámoló dátumai között (5.1)



Könyvvizsgálói jelentés, vélemény szakasz, egyéb információk (5.3; 5.4; 5.5; 5.7)

## 6. A jelentéskészítés körében tapasztalt hiányosságok

### Kérdőívben szereplő megállapítások Kamarai minőségellenőrzés



„A teljességi nyilatkozat dátuma 2021. 03. 03., a könyvvizsgálói jelentés dátuma 2021. 04. 09”.



„Eredeti aláírt teljességi nyilatkozatot és eredeti aláírt beszámolót az ellenőrzött nem tudott bemutatni. Erről nyilatkozatot is adott. (Lásd: Nyilatkozat, 4. és 6. pontja) A beszámoló (mérleg, eredménykimutatás, kiegészítő melléklet) és a teljességi nyilatkozat csak fénymásolatban állt az ellenőrzés rendelkezésére. 5.10. kérdéshez: Eredeti teljességi nyilatkozat hiányában kijelenthető, hogy az ellenőrzött könyvvizsgáló nem szerzett elegendő és megfelelő könyvvizsgálati bizonyítékot a beszámolóban szereplő bemutatások teljeskörűsége vonatkozásában, ahogyan ezt az 5.1. kérdés kapcsán már dokumentáltan megállapítottunk”.



„A minőség-ellenőrzés során bemutatott könyvvizsgálati dokumentumok - a tervezési hiányosságok, valamint a 3/l terület nem válaszai miatt nem tartalmaznak elegendő és megfelelő bizonyítékot és nem alátámasztják-e a könyvvizsgálói jelentést és az abban rögzített véleményt”.



„A könyvvizsgálói jelentés könyvvizsgálói felelősségi szakasza nem megfelelően került megfogalmazásra. "Az összevont (konszolidált) éves beszámolóra vonatkozó vélemény nyilvánításához elegendő és megfelelő könyvvizsgálati bizonyítékot szerzek(ünk) a Csoporton belüli gazdálkodó egységek vagy üzleti tevékenységek pénzügyi információiról. Felelős(ek) vagyok(unk) a csoportaudit irányításáért, felügyeletéért és elvégzéséért. Továbbra is kizárólagos felelősséggel tartozom(unk) a könyvvizsgálói véleményem(ünk)ért." tartalmú mondathoz hasonló szövegezés szükséges lett volna a „A könyvvizsgáló konszolidált pénzügyi kimutatások könyvvizsgálataért való felelősségei” című szakaszba. Továbbá a a jelentés ezen szakasza nem megfelelő címmel került a kiadott könyvvizsgálói jelentésbe”.

# Vétó kérdés

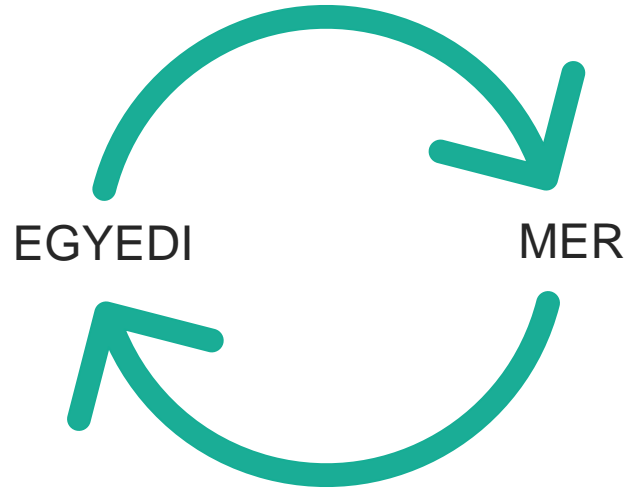
Kamarai minőségellenőrzés



A minőség-ellenőrzés során bemutatott könyvvizsgálati dokumentumok elegendő és megfelelő bizonyítékot tartalmaznak-e és alátámasztják-e a könyvvizsgálói jelentést és az abban rögzített véleményt? (5.10)

# Cégszintű minőségellenőrzések (MER)

Kamarai minőségellenőrzés



# Cégszintű minőségellenőrzések

Kérdőívben szereplő megállapítások

Kamarai minőségellenőrzés

➤ 5.1 kérdésre adott válasz: "szinte semmi se került dokumentálásra az egyedi megbízásnál".

➤ 5.2. kérdésre adott válasz: "9 óra helyett 13 órára kellett jönnöm a dokumentáció véglegesítése miatt".

# Főbb javaslatok

Kamarai minőségellenőrzés



Zárójelentések megfelelő kitöltése



Kellő részletezettségű megállapítások írása



Megfelelő könyvvizsgálati területek kiválasztása



Alapvető könyvvizsgálati eljárásokhoz kapcsolódó következetlenségek megszüntetése

Kérdések



?