

PMT KÉRDŐÍV KAMARAI ELLENŐRZÉSE

MINŐSÉGELLENŐRZÉSI KONFERENCIA

2025. JÚNIUS 26.

MEGYEBÍRÓ ANIKÓ

SEGÉDLET

a minőségellenőrök részére a Pmt és a KIT-nek való megfelelés ellenőrzéséhez

https://mkvk.hu/hu/szabalyozas/szabalyzatok/PMT-szabalyozas/penzmosas_ellenorzese

PMT és KIT ÚTMUTATÓ 2024.11.04

https://mkvk.hu/hu/szabalyozas/szabalyzatok/PMT-szabalyozas/Pmt_Kit_utmutato

Többször ismétlődő, feltárt hiányosságok

I. Belső szabályzat

Megjegyzés : A társaság az ellenőrzés során csak a 2017. 07.25-én hatályba léptetett szabályzatát mutatta be, sem az ez előtti, sem az ezt követően módosított egységes szabályzatok nem szerepeltek a dokumentumok között.

Megjegyzés: Az ellenőrzésnek nem tudta bemutatni

Megjegyzés: A belső szabályzat 2003-as dátumú és azóta nem került aktualizálásra.

II. Ügyfél kockázati besorolása

Megjegyzés: A kiválasztott megbízásra vonatkozó kockázati besorolás nem állt rendelkezésre, ami azt jelenti, hogy a könyvvizsgáló nem dokumentálta megfelelően az ügyfél pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázatának értékelését. A pénzmosás megelőzéséről szóló törvény előírja, hogy minden megbízás esetében el kell végezni a kockázati besorolást, amely meghatározza az alkalmazandó ügyfél-átvilágítási intézkedések szintjét. Ennek hiánya sérti az előírásokat, és kockázatot jelenthet a jogszabályi megfelelés szempontjából.

Többször ismétlődő, feltárt hiányosságok

III. Ügyfél átvilágítási intézkedések

Megjegyzés: A szolgáltató nem tudta bemutatni a kiválasztott ügyfél esetében az okiratok másolatait vagy a közhiteles nyilvántartásból történt adat lekérdezés eredményét a Pmt. 7. § (8) szerint.

Megjegyzés: Dokumentáltan nem történt meg a tényleges tulajdonos személyazonosságának az ellenőrzése

Megjegyzés: A kiválasztott megbízásoknál nem kerültek okiratok bemutatásra az ügyfél képviselőjének az azonosítására.

Megjegyzés: Nem a cég képviselője, hanem a 2 , 50-50%-os tulajdonos beazonosításra történt meg.

Többször ismétlődő, feltárt hiányosságok

IV. Monitoring

Megjegyzés: A szolgáltató a belső szabályzatában előírt monitoring kötelezettségnek az üzleti kapcsolat vonatkozásában nem tett eleget.

Megjegyzés: A szolgáltató nem tudta igazolni, hogy a monitoring eljárás keretében figyelemmel kíséri az üzleti kapcsolatait.

VI. Oktatás

Megjegyzés : nem került dokumentum bemutatásra

Többször ismétlődő, feltárt hiányosságok

VII. Nyilvántartás

Megjegyzés: A könyvvizsgáló nem tudott bemutatni olyan nyilvántartást, amely megfelelne a Pmt. 57. § előírásainak. A pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás megelőzéséről szóló törvény szerint a szolgáltatónak köteles naprakész és teljes körű nyilvántartást vezetnie az ügyfél-átvilágítási intézkedésekről, a kockázati besorolásról, a gyanús esetek bejelentéséről és egyéb kapcsolódó kötelezettségekről. Ennek hiánya azt jelzi, hogy a könyvvizsgáló nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, és nem biztosított a megfelelő ellenőrizhetőség és visszakövethetőség.

Megjegyzés: A szolgáltató nem tudott nyilvántartást bemutatni az ellenőrzésnek.

Többször ismétlődő, feltárt hiányosságok

VIII. Szűrőrendszer

Megjegyzés: Nem áll rendelkezésre dokumentum arra vonatkozóan, hogy működtet-e a szolgáltató a Kit-ben, valamint a kamarai útmutatóban meghatározottak szerinti megfelelő szűrőrendszert a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedést elrendelő uniós jogi aktusok, illetve ENSZ BT határozatok végrehajtása érdekében. Dokumentált formában nem állnak rendelkezésre a letöltött, naprakész korlátozó intézkedések.

Megjegyzés: A társaság nem tudta igazolni a Kit-ben, valamint a kamarai útmutatóban meghatározottak szerinti megfelelő szűrőrendszer működtetését a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedést elrendelő uniós jogi aktusok, illetve ENSZ BT határozatok végrehajtása érdekében.

Többször ismétlődő, feltárt hiányosságok

VIII. Szűrőrendszer

Megjegyzés : A szolgáltató nem tudta igazolni, hogy a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtására vonatkozó monitoring szűrőrendszer megfelelően működik a Kit. és a kamara által meghatározott útmutató szerint. A jogszabályi előírások alapján a szolgáltatónak biztosítania kell egy olyan ellenőrzési mechanizmust, amely lehetővé teszi az uniós jogi aktusok és ENSZ BT határozatok által előírt pénzügyi korlátozások automatikus szűrését és nyomon követését. Ennek igazolható működtetése elengedhetetlen a megfelelés igazolásához, a dokumentált bizonyíték hiánya pedig kockázatot jelent a szabályozási kötelezettségek teljesítésére nézve.

Bizottsági döntés alapján megváltoztatott válasz

18. kérdés: Megfelel-e a szolgáltató nyilvántartása a Pmt. 57. §-ban rögzítetteknek?

A minőségellenőr válasza IGEN volt.

Nem válaszok születettek az alábbi kérdésekre:

1. kérdés: Eleget tett-e a szolgáltató a Pmt. És a Kit szerinti belső szabályzat elkészítésével, átdolgozásával és az előzőek jóváhagyásával kapcsolatos kötelezettségének

3.kérdés: Rögzítésre került-e a Pmt. 7.§ (2) a) és b) bekezdés szerinti összes adat

- az ügyfél-átvilágítás keretében a természetes személy és a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet adatait kell az azonosítás során rögzíteni

5. kérdésre: Rögzítésre kerültek-e a Pmt. 9. (1) bekezdésében rögzített adatok? – az adatlap ezen része üres volt (itt a tényleges tulajdonos kilétéről és a tényleges tulajdonosi minőségéről kell meggyőződni- azaz:

- - fel kell tártani a jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet ügyfél tulajdonosi és irányítás rendszerét
- - naprakész nyilvántartást kell vezetni a jogi személyiséggel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező ügyfél képviselője által a 3. § 38. bekezdésben meghatározott tényleges tulajdonosokra vonatkozó adatokról.
- 3.§ 38. pont:
- az a természetes személy, aki közvetve vagy közvetlenül legalább 25% szavazati joggal vagy tulajdoni hányaddal rendelkezik a szervezetben
- aki a Ptk. 8:2 (2) bekezdése szerint meghatározó befolyással rendelkezik a szervezetben
- az a természetes személy, aki tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorol a természetes ügyfél tevékenysége felett

Bizottsági döntés alapján megváltoztatott válasz

6. kérdés: Rendelkezésre áll-e a kiemelt közszereplő nyilatkozat? – az adatlap ezen része üres volt

10. kérdés: Rögzítésre kerültek-e a Pmt. 10.§ (1) bekezdése szerinti adatok az üzleti kapcsolat vonatkozásában – az adatlap ezen része üres volt

A bizottság a fenti kérdésekre adott NEM válaszok miatt megváltoztatta a 18 pontra adott igen választ NEM-re.

7. kérdés: Amennyiben kiemelt közszereplő a tényleges tulajdonos, akkor rögzítésre kerültek –e , hogy a Pmt. 4. § (2) bekezdés mely pontja szerint minősül kiemelt közszereplőnek a tényleges tulajdonos.

A minőségellenőr válasza **NEM** volt, indoklásként azt írta a megjegyzés rovatba, hogy nyilatkozat hiányában nem volt megállapítható, hogy kiemelt közszereplő-e a tényleges tulajdonos vagy nem. A bizottság a választ N/É-re módosította.

12. kérdés : Amennyiben van magas kockázatú ügyfél , ott kimutatható-e a monitoring kötelezettség évente történő teljesítése?

A minőségellenőr válasza **NEM** volt, indoklásként a megjegyzés rovatba azt írta, hogy az ügyfél besorolás hiányában nem ítélt meg, hogy milyen kockázatú az ügyfél. A bizottság a választ N/É-re módosította.

Bizottsági döntés alapján megváltoztatott válasz

14. kérdés : Az ellenőrzés adatai alapján megállapítható-e a szolgáltató részéről a bejelentési kötelezettség teljesítésnek az elmaradása?

A minőségellenőr válasza **NEM** volt, azaz a minőségellenőr véleménye szerint az ellenőrzés adatai alapján nem volt megállapítható a bejelentési kötelezettség elmaradása. A bizottság a választ IGEN-re módosította.

A bizottság az egyedi ellenőrzés kapcsán megállapította, hogy egy bizonyos ügyben pénzmosási bejelentést kellett volna tennie a könyvvizsgáló társaságnak, mivel az értékesítés ellenértékét a vevő nem annak a társaságnak a bankszámlájára utalta, aki az árut kiszállította, hanem az anyavállalat bankszámlájára.

Szintén az egyedi ellenőrzés megállapítása volt, hogy a könyvvizsgáló nem vizsgálta a kontrollok vezetés általi felülírásából származó csalási kockázatot , sem a bevételekhez kapcsolódó feltételezhető csalási kockázatot nem vizsgálta. Csalás, hamisítás előfordulásának a kockázatát az aktív időbeli elhatárolásoknál tervezett vizsgálni, de könyvvizsgálati eljárások elvégzése ezekre sem történt.

A pénzeszközök létezésére nem szerzett be elegendő és megfelelő könyvvizsgálati bizonyítékot, mert nem vizsgálta a teljeskörűséget, nem kért be egyenlegközlőket.

Bizottsági döntés alapján megváltoztatott válasz

A Könyvvizsgáló társaság észrevételt tett, mely alapján nem történt módosítás.

A Könyvvizsgáló társaság a csak a Pmt határozatot megfellebbezte meg. A fellebbezésében részletesen kifejtette a tényállást és bizonyítékként csatolt dokumentumokat. Az egyik csatolt dokumentumnak a dátuma, mely az állítását igazolja 2024. december 12-i keltezésű.

Az ellenőrzés dátuma : 2024. október 31-e volt.

A Bizottság véleménye az, hogy a Könyvvizsgáló társaságnak a bejelentési kötelezettséget 2023 évi könyvvizsgálata során kellett mérlegelnie és mivel már a gyanú is bejelentési kötelezettséget von maga után, ezért a kérdésre adott IGEN választ továbbra is megalapozott.

A döntést az elnökségnek kellett meghoznia, melyről nincs információnk.

A Kamarának adatszolgáltatási kötelezettsége van a NAV felé.

Bizottsági döntés alapján megváltoztatott válasz

A Kúria {Kúria Kfv. 35.146/2021/7} megállapította,

hogy a Pmt. 31. § (3) bekezdés szerinti **bejelentési kötelezettség** teljesítésére **akkor kell sor keríteni, ha észlelhetők** pénzmosásra, terrorizmus finanszírozására, vagy dolog büntetendő cselekményből való származására **utaló adatok, tények, körülmények:**

azok tényleges bekövetkezésének vizsgálata nem tartozik a szolgáltató feladati közé, illetőleg a bejelentés független a tényleges bekövetkezéstől.

Nem kell megnevezni olyan partnercéget, akinél bűncselekményből eredő-, vagy abból származó vagyon lett volna kimutatható.

Eredmények és szankciók

Összes ellenőrzés: 97 db

Megszüntetéssel zárult ellenőrzés: 69 db- 71%

Felhívással zárult ellenőrzés: 28 db – 29%

SZANKCIONÁLÁS – mértéke eltér a minőségellenőrzési eljárásnál alkalmazottaktól

- 1 NEM válasz esetén: Nem megfelelt figyelmeztetéssel
- 2-3 NEM válasz esetén: Nem megfelelt , 150 ezer Ft pénzbírság
- 4-5 NEM válasz esetén: nem megfelelt, 300 ezer Ft pénzbírság
- 6-8 NEM válasz esetén: nem megfelelt, 450 ezer Ft pénzbírság
- 8-tól NEM válasz esetén: Nem megfelelt, 600 ezer Ft pénzbírság (2 db)
- Bejelentési kötelezettség elmulasztása: 600 ezer Ft

KÖSZÖNÖM A FIGYELMET

