



Minőség-ellenőrzés konferencia 2024

**„Hiszem, ha látom, de jobb lesz az úgy, hogy látom, ha hiszem.”
idézet Müller Péter Sziámi-tól**

Mádi-Szabó Zoltán

Minőségellenőrzési Bizottság elnöke

2024. június 26.



Könyvvizsgálat tervezése – eredendő kockázat

A könyvvizsgálat célja, hogy a könyvvizsgálói jelentés kiadásához elegendő és megfelelő bizonyítékot szerezzünk, azaz ***minden jelentős könyvvizsgálói állítást*** lefedjünk – a pénzügyi kimutatások megbízható és valós képet adnak.

A könyvvizsgálónak kockázatfelmérési eljárásokat kell kialakítania és végrehajtania, hogy olyan könyvvizsgálati bizonyítékot szerezzon, amely megfelelő alapot nyújt: (a) az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításnak a pénzügyi kimutatások és az állítások szintjén fennálló kockázatainak azonosításához és felméréséhez, valamint (b) a további könyvvizsgálati eljárások kialakításához a 330. témaszámú nemzetközi könyvvizsgálati standarddal összhangban.



„Nem” válasz az általános kérdőív 5.10 kérdésére

2.4 kérdés a lényegességi küszöbérték nem megfelelő alkalmazása miatt.

2.7 kérdés ha nincs tervezve alapvető könyvvizsgálati eljárás minden lényeges számlaegyenlegre, ügyletcsoportha és közzéteendő információra, de bizonyíték gyűjtés történt, akkor a 4.1 kérdésre NEM választ kell adni, ha bizonyíték gyűjtés sem történt, akkor az 5.10 kérdésre is NEM választ kell adni.

2.8 kérdés ha a könyvvizsgálati terv nem felel meg a tartalomnak, akkor a 4.1 kérdésre NEM választ kell adni, ha bizonyíték gyűjtés sem történt lényeges kockázatokra, akkor az 5.10 kérdésre is NEM választ kell adni.

3.1 kérdés új megbízásoknál a nyitó egyenlegeket az előző könyvvizsgáló munkapapírjaninak áttekintésével, vagy saját eljárásokkal kell alátámasztani. Ha ez nem történt meg, akkor az 5.10 kérdésre is NEM választ kell adni.

3/I. és 3/II. fejezetekben a mélyebb vizsgálatra kiválasztott területekben: bármelyik kijelölt területnél a 2-es /elegendő és megfelelő bizonyíték beszerzése megtörtént-e/ vagy a 4-es /minden szükséges könyvvizsgálati eljárást dokumentáltan elvégezték-e/ NEM-et kap, általában NEM-et kell adni 5-ös /áttekinthető-e a dokumentáció/ és 7-es /áttekinthette-e a könyvvizsgáló a dokumentációt/ pontokra is, és így az 5.10 kérdésre is NEM választ kell adni.



Egyéb összefüggések az egyedi vizsgálati kérdőívben

2.5 Azonosította-e a könyvvizsgáló, hogy milyen-az ügyfél sajátosságait figyelembe vevő lényeges számlaegyenlegek, ügyletcsoportok és közzeendő információk (együtt: SZÜK) várhatóak a beszámolóban. Ha nem, vagy nem megfelelően lettek beazonosítva, akkor a minőségellenőr választ lényeges területeket a 3/I. és 3/II. fejezetekben.

3.4 Ha a bevételeket nem azonosították csalási kockázati tényezőként, azt indokolni kell, ha nincs kellően megmagyarázva, akkor az Árbevételt / Egyéb bevételeket / Pénzügyi műveletek bevételeit (amelyik releváns) kell jelölni egyik fő területnek a 3/I. és 3/II. fejezetekben.

3.8 Ha a készletek értéke jelentős, és a könyvvizsgáló nem ellenőrizte a készletek létezését, akkor a készleteket kell jelölni egyik fő területnek a 3/I. és 3/II. fejezetekben.

3.10 Ha a vevők értéke jelentős és nincsenek bekérve külső megerősítések, vagy azok nincsenek kiértékelve és egyéb módszerekkel sincs alátámasztva a vevők létezése pl.: fordulónap utáni kifizetések vizsgálatával, akkor a vevőket kell jelölni egyik fő területnek a 3/I. és 3/II. fejezetekben.



Kereszt összefüggés az egyedi és MER vizsgálat között

MER kérdőív 4.1 kérdés: Megfelelően alkalmazta-e a könyvvizsgáló a jogszabályokban, valamint a standardokban foglaltakat a kiválasztott megbízások végrehajtása során? Amennyiben az egyedi megbízás minőségellenőrzése „nem felelt meg” eredménnyel zárul, akkor erre kérdésre „NEM” választ kell adni, ami az értelmezhető válaszok összes darabszámának 35%-ával kell megnövelni a NEM válaszokat.

MER kérdőív 4.3 kérdés: A megbízásra adott vélemény kiadása előtt kitöltésre került-e az áttekintő lista és az arra adott válaszok összhangban vannak-e az elvégzett munkával? Az áttekintő lista biztosította-e az elvégzett munka és a megszerzett bizonyítékok megfelelő ellenőrzését? Azt kell vizsgálnunk, hogy **történt-e tartalmi áttekintés** az egyedi vizsgálatnál szerzett tapasztalatok alapján.

MER kérdőív 4.4 kérdés: A levont következtetések dokumentáltan alátámasztják-e a jelentés típusát és a vélemény tartalmát? Figyelembe kell venni az egyedi vizsgálatnál tapasztaltakat.

MIR vizsgálat 2025-től.



Megbízás elfogadása – NEM válasz

Ügyfél elfogadására / meghosszabbításra vonatkozó kérdőívet a szerződéskötést követően, töltötték ki, vagy nem töltik ki minden évben.

Nem az a cég adta ki a könyvvizsgálói jelentést, aki elfogadta a megbízást. De amennyiben a könyvvizsgáló cég ugyanaz, csak a természetes személyre vonatkozik a változás mérlegelni kell.

Amennyiben a könyvvizsgáló olyan megbízást fogad el, ahol összeférhetetlen tevékenységet végez, vagy amihez nem rendelkezik megfelelő függetlenséggel, alkalmassággal, szakértelemmel, vagy kapacitással – ezek az etikai előírások (külső szakértők, konzultációs lehetőség ellenére) – ez a helyzet az 1.2. vétó kérdés esetében NEM választ eredményez.



Tervezés-kockázat becslés – NEM válasz

Az ügyfél üzleti tevékenysége és az ágazati szabályozási körülményei nincs felmérve, vagy nincs összekötve a kockázatbecsléssel. (Tartalmi vizsgálat)

Az ügyfél informatikai környezete nincs felmérve, vagy nincs összekötve a kockázatbecsléssel. (Tartalmi vizsgálat)

Nem terveztek alapvető vizsgálati eljárásokat kritikus és jelentős számlaegyenlegekhez, forgalomhoz, bemutatáshoz (SZÜK) pl. azért, mert a könyvvizsgálati szoftverben nincs benne.

A lényegességi szint meghatározását matematikai feladatnak tekintik.

A csalás miatt előforduló lényeges hibás állítás kockázatot nem azonosítottak, következtetést elmulasztottak indokolni, miszerint az árbevétel, és a vezetők kontrol felülírásának kockázata nem csalási kockázat. (öszönzés, lehetőség, csalás igazolhatóságának vizsgálata).

Nincs elemzés, **vagy más eljárás** a kiugró, szokatlan értékek magas kockázatok azonosítására.



Tervezés-kockázat becslés – kérdőív változás

- 2.2 kérdés kiegészítése 315/21.-27. Standard módosítás miatt:

Felmérte-e a pénzügyi kimutatások egészére, valamint a jelentős ügyletcsoporthoz, számlaegyenlegekre és közzétételre a lényeges hibás állás eredendő kockázatát, valamint a **releváns üzleti és informatikai kontrollok kiépítettségét hatékonyságát**, mint ellenőrzési kockázatot. Ennek megfelelően került meghatározásra a könyvvizsgálati eljárások jellege, ütemezése és terjedelme.

Általános informatikai (IT-) kontrollok – A gazdálkodó egységnek az IT-környezet folyamatos megfelelő működését támogató IT-folyamatai feletti kontrollok, beleértve az információfeldolgozási kontrollok folyamatos hatékony működését és az információk integritását (vagyis az információk teljességét, pontosságát és érvényességét) a gazdálkodó egység információs rendszerében. **A kockázatot kell felmérni és ha van kockázat, akkor arra választ kell adni: PI. rendszer hozzáférés (jogosultságok, jelszavak, vírusvédelem, fizikai védelem), program módosítások (ha volt: adatmigráció) vizsgálata.**

Információfeldolgozási kontrollok – Információknak a gazdálkodó egység információs rendszerében lévő IT-alkalmazásokban vagy manuális információs folyamatokban való feldolgozására vonatkozó kontrollok, amelyek közvetlenül az információk integritásával (vagyis az ügyletek és egyéb információk teljességével, pontosságával és érvényességével) kapcsolatos kockázatokat kezelnek. **PI. automatikus futások, interfészek vizsgálata ha releváns.**

Nem kötelező IT szakértőt bevonni, a munkát vizsgáljuk.



Tervezés-kockázat becslés – kérdőív változás

- 2.5 kérdés kiegészítése 315/21.-27. Standard módosítás miatt:

Azonosították-e , hogy milyen - az ügyfél sajátosságait figyelembe vevő - lényeges számlaegyenlegek, ügyletcsoporthoz és közzeendő információk (együtt: „SZÜK”) várhatóak a beszámolóban? **Megtörtént-e a kockázatbecslés a beszámoló és a SZÜK tekintetében az állítások szintjén?** Kijelölték-e a jelentős kockázatúnak tekintett SZÜK körét? A kockázatbecslésre vonatkozóan levont következtetéseket a tervezési dokumentációban indokolták-e?

		Eredendő kockázat azonosított faktorai							
		PM 2X feletti egyenleg	Jelentős változás	Magas külső-belső kockázat	Előző évben jelentős hiba	Jelentős becslés, vagy kapcsolt tranzakció	IT kapcsolat	Csalás kockázata	Eredendő kockázat
	Csalás kockázata, hogy a management felülírja a kontrollokat	nem	nem	igen	nem	nem	nem	igen	magas
Lényeges hibás állítás kockázata assertion-ok szerint									
Eredendő kockázat	Ellenőrzési kockázat	Lényeges hibás állítás kockázata	C Teljesség	E Létezés / Előfordulás	A Pontosság	V Értékelés	O Jogok és kötelezettségek	P Bemutató	Cut-off Időszakok közötti felosztás
magas	alacsony	magas	alacsony	magas	magas	alacsony	alacsony	alacsony	alacsony



Tervezés-kockázat becslés – kérdőív változás

- 2.6 kérdés kiegészítése 315. Standard módosítás következményeként:

Az azonosított kockázatoknak megfelelően határozták-e meg a könyvvizsgálati tervben, munkaprogramban az ügyfélre vonatkozó könyvvizsgálati eljárások jellegét, ütemezését és terjedelmét? **Vizsgálták-e a kulcsfontosságú és jelentős könyvvizsgálói figyelmet igénylő kérdések felmerülését az ügyfélnél?**

Külső – társaság által nem befolyásolható kockázatok (hogyan tud alkalmazkodni)

Pl: jogi, piaci környezet változása, infláció, COVID (pl. irodaház értékelése, vállalkozás folytatásának elve).

Belső – társaság által befolyásolható kockázatok

Pl: technológia (vörös meteor), finanszírozás, vevő-szállító függőség, vállalati struktúra, vállalati kultúra (pl. készletek értékelése, csalás kockázata)



Bizonyíték gyűjtés - NEM válasz

A nyitó adatok ellenőrzésének tényét elmulasztották dokumentálni első könyvvizsgálat esetén **saját kockázatbecslés alapján.**

Az ellenőrzés során bemutatott dokumentáció nem tartalmazza a fordulónap utáni események vizsgálatát, valamint a vállalkozás folytatása elvének teljesülésének vizsgálatát. **Tartalmi vizsgálat, vezetés interjú kötelező.**

Azonosított csalás esetén nem történt bizonyíték gyűjtés a csalás beszámolóra gyakorolt hatásának azonosítására.

Elemzés során azonosított jelentős kockázatra nem történt bizonyíték gyűjtés.

A dokumentáció nem tartalmaz eljárások leírását és következtetéseket. A tesztek nincsenek alapbizonylat hivatkozásokkal alátámasztva, interjú nem elégséges **Tartalmi vizsgálat, számlák azonosítóira való hivatkozás kötelező.**

A leltár ellenőrzés során nem derül ki, hogy mit ellenőriztek. **Tartalmi vizsgálat.**

Nem lehet bizonyítani, hogy a könyvvizsgáló megállapításai a teljes sokaságra vonatkoznak (nehezen vizsgálható területeket pl. export árbevétel nem vizsgálták, rendszer alapú megközelítés kontroll vizsgálat nélkül, nincs **statisztikai mintavételezés vagy nincs lefedettség a végrehajtási lényegességig).**



Bizonyíték gyűjtés – kérdőív változás

- 3/I.3., 3/II.3. kérdés kiegészítése 540/21.-29. Standard módosítás miatt:
Dokumentáltak-e a szükséges eljárásokat a lényeges számviteli becslések ellenőrzése tekintetében? Azonosította-e a lényeges számviteli becsléssel érintett összes területet? Megállapította a lényeges számviteli becsléseket? A lényeges számviteli becslés természetétől függően megértette annak elszámolásának rendszerét és emellett ~~visszamérte-e a korábbi becslés megbízhatóságát, vagy újrakalkulálta a lényeges számviteli becsléseket~~? Ellenőrizte-e a fordulónap utáni eseményeket a lényeges számviteli becslések esetében?

Az áthúzott szöveg csak 2024.01.01.-től releváns, 2025-től ellenőrizzük.



Áttekintés

Bizonyíték gyűjtésre a jelentés kiadásáig van lehetőség, a dokumentáció archiválását a jelentés kiadását követő 60 napon belül kell elvégezni, tehát nem vehetünk figyelembe olyan bizonyítékot, amelynek a dátuma a jelentés kiadása utáni, de **el kell fogadnunk olyan dokumentációt, aminek a dátuma csak technikai okból változott pl. Excel cella dátuma, makrója frissül ha kinyitják** a minőség-ellenőrzés keretében.

Ha lehet dolgozzunk szoftverből, ne kelljen nyomtatni.



Jelentéskészítés

Fogadjuk el az elektronikusan aláírt dokumentumokat.

A jelentés szövegében vétett hibák esetében különítsük el az elírást a tartalmi hibáktól.



Könyvvizsgálói kockázatok

- A kockázatfelmérés terjedjen ki az ügyfél gazdasági környezetéből, jogszabályi környezetéből, üzletmenetéből, informatikai környezetéből, adminisztrációs folyamataiból, ellenőrzési környezetéből, tulajdonosok, vezetés hozzáállásából, pénzügyi helyzetéből fakadó könyvvizsgálói kockázatokra.
- A könyvvizsgáló mérje fel a szokásos üzletmeneten kívüli, nem rutin, összetett, jelentős számviteli becsléseket tartalmazó ügyletekben rejlő könyvvizsgálói kockázatokat.
- Jelentős kockázatúnak ítélje a könyvvizsgáló a bevételek megjelenítését, a bevételekhez kapcsolódó feltételezett csalási kockázatra tekintettel. Ha a bevételek megjelenítését nem azonosították csalásból eredő lényeges hibás állítás kockázataként, azt ésszerű indoklással szükséges alátámasztani.
- Csalás szempontjából jelentős kockázatú a kontrollok vezetés általi felülírásából származó lényeges hibás állítás kockázata és válaszként vizsgálni szükséges az alkalmazott számviteli becslések és a főkönyvben rögzített naplótételek (különösen zárlati tételek) és egyéb helyesbítések (manuális könyvelési tételek) jóváhagyottságát és indokoltságát.



Allítások felhasználása a könyvvizsgálati bizonyíték megszerzésében

Ügyletcsoportokkal kapcsolatos állítások:

- Előfordulás (a rögzített ügyletek előfordultak és a gazdálkodóhoz kapcsolódnak)
- Teljesség (minden rögzítendő ügylet)
- Pontosság (az adatoknak megfelelően)
- Időszakok közötti elhatárolás (cut off)
- Besorolás (megfelelő számlákon)



Példa állítások felhasználása – árbevétel

Teljesség: összes kimenő számla letöltése és egyeztetése az árbevétel adattal, eltérések azonosítása, elhatárolások (becslések), helyesbítések mélyebb vizsgálata, az el nem számolt, de teljesített árbevétel kockázat?

Előfordulás: forgalom egyenlegközlése vevővel, tranzakciók egyeztetése számlával, szerződéssel, teljesítéssel.

Pontosság: előző + árfolyam kiszorítása devizás tételeknél.

Időszakok közötti elhatárolás: több időszakra vonatkozó tételek kiszorítása pl. kapott bérleti díj, fordulónap után elszámolt jóváíró számlák, számlahelyesbítések ellenőrzése.

Besorolás: tárgyi eszközök értékesítése nem árbevétel.



Allítások felhasználása a könyvvizsgálati bizonyíték megszerzésében

Az időszak végi számlaegyenlegekkel kapcsolatos állítások

- Létezés (eszközök, kötelezettségek léteznek-e)
- Jogok és kötelezettségek (a gazdálkodóé-e)
- Teljesség (mindent rögzítettek)
- Értékelés és felosztás (helyes értéken van bemutatva)



Példa állítások felhasználása – készletek

Teljesség: forgalom egyenlegközlése szállítóval, tranzakciók egyeztetése számlával, szerződéssel, bevételezéssel, elhatárolások (becslések), helyesbítések mélyebb vizsgálata, az elszámolt, de nem teljesített beszerzés kockázat?

Értékelés: előző + árfolyam kiszorítása devizás tételeknél, fordulónap utáni értékesítések vizsgálata abból a szempontból, hogy az érték nem alacsonyabb-e, lassan mozgó készletek vizsgálata.

Létezés: leltározás folyamatának ellenőrzése és próbaszámlálás, annak alátámasztása, hogy a társaság által megszámlolt tételek helyesek, amennyiben nem a fordulónapon történik a leltározás, akkor a mennyiség fordulónapra történő átforgatása a készlet mozgásokból.

Jogok és kötelezettségek: az eladott ki nem szállított készletek vizsgálata a társaságé.



Talált hibák értékelése

- Szükséges megérteni a hibákat, azok okát, valamint hatásukat az éves beszámolóra és ennek megfelelő könyvvizsgálati választ kell adni, ami újabb eljárások tervezését és végrehajtását jelenti.
- A talált hibák növelik a könyvvizsgálati kockázatot, ezért alapvetően az eljárások bővítését jelentik.
- Szükséges mérlegelni, hogy nem tisztázott eltérések, vagy talált hibák esetén azok összegét szükség van-e kivetíteni a vizsgált sokaságra. Amennyiben sor került a vizsgált egyenlegben rejlő becsült hiba kivetítéssel történő meghatározására, és a becsült hiba lényeges, mérlegelték-e ennek hatását a könyvvizsgálói véleményre.
- Amennyiben az azonosított kockázatokat nem lehet könyvvizsgálói eszközökkel alacsony szintre csökkenteni, vagy az azonosított hibák összege egyedileg, vagy összevontan jelentős, akkor az megfelelően megjelenik-e a könyvvizsgálói jelentésben.
- Amennyiben az azonosított hibák szándékos hibát (ez a csalás) tartalmaznak, akkor az megfelelően megjelenik-e a könyvvizsgálói jelentésben.



Jelentős kockázatok azonosítása, adott válaszok

A kockázatbecslés befolyásolja a szükséges könyvvizsgálati eljárásokat és azok mélységét is.

Tesztek meggyőzőségét növelhetjük:

- Az elemszám növelésével.
- Tesztelt adatok bontásával kockázat alapon.
- Eltérések értékeléséhez használt lényegesség csökkentésével.
- Többféle teszt elvégzésével.
- Tesztek kiszámíthatatlanságának fokozásával.
- Szakértő bevonásával.

Amennyiben a könyvvizsgáló a vizsgált társaság által előállított információt használ fel eljárásaihoz, a felhasznált információ teljességét és pontosságát tesztelnie kell.



Ellenőrzési esetek 1: bizonyítékok összegyűjtése

3.3 kérdésre (Vizsgálták-e a csalás, hamisítás kockázatát, végeztek-e célzott eljárásokat) az ellenőr „igen” választ adott, ugyanakkor a 3.4 kérdésre „nem” választ adott, indoklásában az szerepel, hogy a dokumentációban nincs dokumentum a bevétel csalási kockázatának csökkentését célzó eljárásról.

? Kérdés: Helyes az „igen” válasz a 3.3 kérdésre?



Ellenőrzési esetek 2: megbízás elfogadása

1.5 kérdésre (megfelelő szerződés megléte) „nem” válasz került alkalmazásra. A kiválasztott megbízás esetében a társaság anyavállalat is volt egyben konszolidált beszámoló készítési kötelezettséggel. A könyvvizsgálói megbízási szerződésben csak az egyedi éves beszámoló könyvvizsgálata szerepelt a szerződés tárgyaként. Az ellenőrzésre kijelölt megbízás az egyedi éves beszámolóra vonatkozott.

? Kérdés: Helyes a „nem” válasz az 1.5 kérdésre?



Ellenőrzési esetek 3: áttekintés

4.8 kérdésre (beszámolót a törvényi előírások szerint készítették el) adott válasz IGEN. Ugyanakkor a kérdőív 3/1.2 kérdésre adott válasz NEM volt és a megjegyzésben az szerepelt, hogy a kapott kölcsönhöz kapcsolódóan az ingatlanra bejegyzett jelzálog nem lett a kiegészítő mellékletben bemutatva.

? Kérdés: Helyes az „igen” válasz a 4.8 kérdésre?



Ellenőrzési esetek 4: jelentéskészítés

A kiválasztott megbízás esetében a tárgyévet megelőző üzlet év beszámolóját nem ellenőrizte független könyvvizsgáló. A kiválasztott megbízás könyvvizsgálói jelentésében nem szerepelt „Egyéb kérdések” szakasz, amelyben közölték volna ezt a tényt. információ teljességét és pontosságát tesztelnie kell.

- ?** Kérdés: -Mi a helyes válasz az 5.8 kérdésre („Egyéb kérdés” szükséges-e és azt megfelelően fogalmazták-e meg)?
- Az 5.2 kérdésre (jelentés tagolása, szerkezeti felépítése megfelel-e a standard előírásoknak) „nem” választ kell adni, ha az 5.8 kérdésre „nem” a válasz?



Ellenőrzési esetek 5: bizonyítékok összegyűjtése

3/I.-II. 8 kérdésre (egyeztették-e a végleges mérleget a munkalapokkal) adott válasz IGEN volt. Azonban a 2., 4., 5., 7. kérdésekre adott válasz NEM volt.

? Kérdés: Mi (lehet) a helyes válasz az 3/I.-II. 8?



Ellenőrzési esetek 6: bizonyítékok összegyűjtése

3.14 kérdésre (teljességi nyilatkozat)) adott válasz NEM volt. A teljességi nyilatkozathoz adott indoklás szerint a teljességi nyilatkozatban szerepelnek olyan bekezdések, melyek nem vonatkoznak a társaságra.

? Kérdés: Mi (lehet) a helyes válasz?



Ellenőrzési esetek 7: jelentéskészítés

5.1 kérdés (dátumok összhangja)

Beszámoló 04.26; teljességi nyilatkozat 04.28.; könyvvizsgálói jelentés 05.03.

? Kérdés: Mi a helyes válasz?



Ellenőrzési esetek 8: bizonyítékok összegyűjtése

3.11 kérdésre (nyilatkozat jogi ügyekről) adott válasz NEM volt. A Társaság ügyvezetője csak a teljességi nyilatkozatban nyilatkozott (21. pont), hogy nincsenek a „Társasággal szemben olyan nem érvényesített igények, amelyek a Társaságunk Jogi képviselőjének véleménye szerint érvényesíthetők lennének.” Jogi képviselője a Társaságnak nem volt.

? Kérdés: Helyes a „nem” válasz a 3.11 kérdésre?

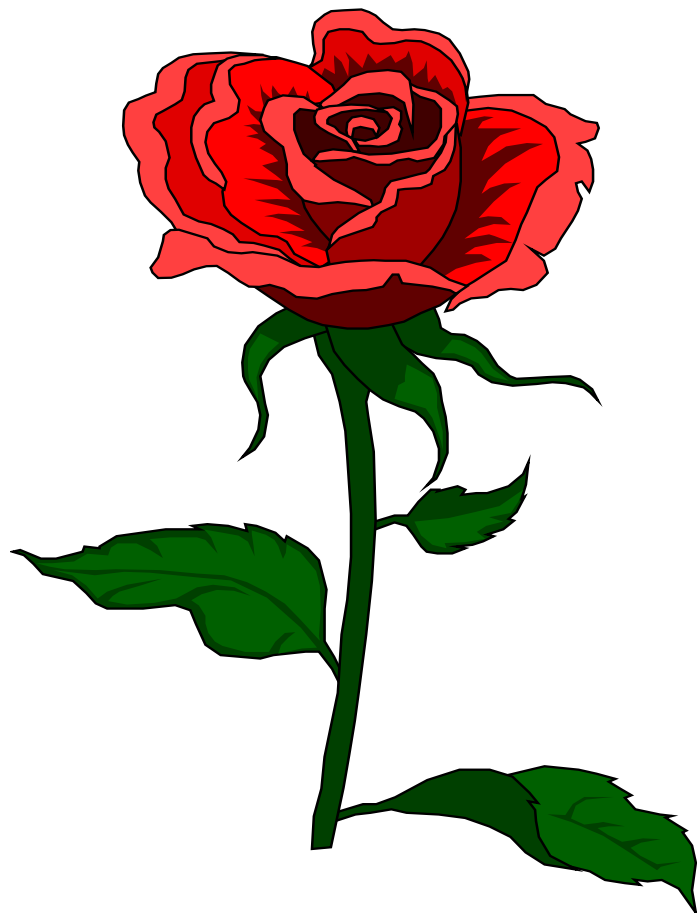


Ellenőrzési esetek 9: bizonyítékok összegyűjtése

3.2 kérdésre (számviteli politika biztosítja az összehasonlíthatóságot az előző évek gyakorlatával, és a tárgyidőszakról készített beszámolóban a társaság azt következetesen alkalmazta) adott válasz NEM volt. Az indoklás az összehasonlíthatósággal kapcsolatosan elvégzett munka dokumentációjának hiányára vonatkozott.

Ellenőrzött észrevétele: *„A bemutatott L-SZP munkaprogram következtetése a következő volt: A számviteli politika gazdálkodó általi kiválasztása és alkalmazása megfelel a gazdálkodó üzleti tevékenysége számára, és összhangban van a vonatkozó pénzügyi beszámolási alapelvekkel és az adott ágazatban alkalmazott számviteli politikákkal. Természetesen a cég szabályzatai rendelkezésre álltak, a kérdéssoron végig menve jutottam erre a következtetésre. Több éve könyvvizsgálom a céget, a szabályzatait csak aktualizálta, lényegében nem változtatott rajta.”*

? Kérdés: Helyes a „nem” válasz a 3.2 kérdésre?



Köszönöm szépen a figyelmet!