



PMT. ÉS KIT. SZERINTI KAMARAI ELLENŐRZÉS TAPASZTALATAI, GYAKORLATI KÉRDÉSEI

Minőségellenőrzési Konferencia

2025. június 25.

dr. Simon-Petró Eszter

PÉNZMOSÁS ELLENI KÜZDELEM, FELÜGYELETI TEVÉKENYSÉG

A pénzmosás elleni küzdelem hazai aktualitása

1. Moneyval 6. körös országvizsgálat
2. 2026-ban bekövetkező változások

Kérdőív egyes kérdéseihez kapcsolódó értékelési szempontok

A pénzmosás elleni küzdelem hazai aktualitásai

Moneyval 6. körös országértékelése

- *2025. szeptember 10-11. Moneyval országképzés*
- *2026. Moneyval helyszíni ellenőrzés*

2026-ban bekövetkező változások

- a magánszektorra vonatkozó összes szabály – új közvetlenül alkalmazandó rendelet
- pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás elleni küzdelem területén illetékes nemzeti hatóságok megszervezését pedig egy irányelv szabályozza
- új kötelezett szolgáltatók - szigorúbb ügyfél-átvilágítási követelmények - szabályozott tényleges tulajdonlás kérdésköre -10 000 eurós felső határt állapít meg a készpénzfizetésekre.
- létrejön egy új európai hatóság, a **Pénzmosás és Terrorizmusfinanszírozás Elleni Hatóság (AMLA)** - közvetlen és közvetett felügyeleti hatáskörök a pénzügyi ágazatbeli magas kockázatú kötelezett szolgáltatók felett
- **AMLA támogató szerepet tölt majd be a nem pénzügyi szektor tekintetében is**

Kérdőív kérdései

- I. Belső szabályzat – 1. kérdés
- II. Ügyfél kockázati besorolása – 2. kérdés
- III. Ügyfél átvilágítási intézkedések – 3-10. kérdés
- IV. Monitoring – 11. - 13. kérdés
- V. Bejelentési kötelezettség – 14-16. kérdés
- VI. Oktatás -17. kérdés
- VII. Nyilvántartás – 18. kérdés
- VIII. Szűrőrendszer – 19. kérdés

I. Belső szabályzat

1. kérdés: Eleget tett-e a szolgáltató a Pmt. és a Kit. szerinti belső szabályzat (a továbbiakban együtt: belső szabályzat) elkészítésével, átdolgozásával, valamint az előzőek jóváhagyásával/ igazolásával kapcsolatos kötelezettségeinek?

A 2024/2025. ellenőrzési időszakot követően ellenőrizni kell a 2024. október 18-i módosítások alapján megvalósultakat is!

- ✓ a szabályzatnak tartalmaznia kell a **kijelölt felelős vezető és megfelelési vezető megnevezését** – *(egységes belső szabályzat 4. sz. melléklet)*
- ✓ **legalább tíz fő foglalkoztatott és/vagy segítő családtag esetén különböző személyeket kinevezni kijelölt felelős vezetőként és a megfelelési vezetőként**

I. Belső szabályzat

- **8 évre visszamenőlegesen** – *ha a szolgáltató a tevékenységét ezen időtartamon belül kezdte meg, akkor a tevékenység kezdetére visszamenően* – **szükséges valamennyi korábbi belső szabályzat rendelkezésre bocsátása is** - a hatályba léptetett, aláírt példányt kell az ellenőrzéskor bemutatni
- Kúria Kfv.I.35.146/2021/7. számú ítélet elvi tartalma:
 - a **belső szabályzat nem formális követelmény**, az ott lefektetett előírásokat a működés során alkalmazni is kell

II. Kockázátértékelés

2. kérdés: Az ellenőrzés alá vont szolgáltató az ügyfél-átvilágítás módjának meghatározása során dokumentáltan értékelte-e az útmutatóban meghatározottak szerint irányadó kockázátértékelési szempontokat és a kockázátértékelés az ügyfél besorolását alátámasztja-e?

➤ üzleti kapcsolat vonatkozásában milyen pénzmosási és terrorizmus-finanszírozási, esetlegesen proliferáció-finanszírozási, kockázatoknak van kitéve és milyen kockázatok fenyegetik őt.

➤ ÜGYFÉL



személyében
tevékenységében
működési körülményeiben
földrajzi

➤ ÜZLETI KAPCSOLAT LÉTESÍTÉSEKOR FENNÁLLÓ – ÜZLETI KAPCSOLAT SORÁN FELMERÜLŐ

II. Kockázatértékelés

Alacsony kockázati kategória:

- ☐ alacsony kockázati kategóriába sorolás feltételei fennállnak ÉS
- ☐ nem merül fel egyetlen magas kockázatra vonatkozó tényező sem (pl. kiemelt közszereplő)

- a könyvvizsgáló saját mérlegelésére bízott – Útmutató 1. sz. melléklet indikátorok
- ügyfildosszién, az ügyfél nyilvántartásban, külön kockázatértékelési adatlapon, vagy egyéb módon rögzíthető – nincs formai megkötés
- ha 2-es kérdésre „NEM” a válasz akkor a kettős negatív értékelés elkerülése érdekében a 12-es kérdésre N/A válasz adandó

III. Ügyfél átvilágítás

3 rétű

3-4.

- ügyfél és képviselő

5-9.

- tényleges tulajdonos

10.

- üzleti kapcsolat

III. Ügyfél átvilágítás

Ügyfél és képviselő azonosítása

3. kérdés: Rögzítésre került-e a Pmt. 7§ (2) a) és b) bekezdése szerinti összes adat?

- nincs formai előírás – az adattartalom a lényeg
- egységes belső szabályzat 2.1. sz. melléklete használható – tartalmazza a 3. pontban az üzleti kapcsolatra vonatkozóan rögzítendő adatokat **DE**
- az üzleti kapcsolatra előírt adatok nem rögzítését a kérdőív 10. pontjában kell értékelni

4. kérdés: Rendelkezésre állnak-e az okirat másolatok vagy a közhiteles nyilvántartásból történt adatlekérdezés eredménye a Pmt. 7. § (8) szerint VAGY rögzítésre került-e, hogy az ellenőrzés a Pmt. 7. § (3a) szerint került mellőzésre?

III. Ügyfél átvilágítás

Tényleges tulajdonos azonosítása

5. kérdés: Rögzítésre került-e a Pmt. 9. § (1) bekezdése szerinti összes adat?

- mindig természetes személy
- minden Pmt. 38. § (3) szerinti tényleges tulajdonost azonosítani kell és elvégezni a személyazonosság igazoló ellenőrzését
- Pmt. 3. § 38. f) csak KISEGÍTŐ szabály és csak a Pmt. 3. § 38. a) és b) esetében
- teljes és többségi állami tulajdonú vállalat a Pmt. 3. § 38. a) és b) szerinti tényleges tulajdonost kell megkeresni – hatályos PM állásfoglalás

8. kérdés: Megtörtént-e a személyazonosság igazoló ellenőrzése bemutatott okirat vagy nyilvántartás alapján?

- nem lehet másolatot készíteni
- az igazolvány típusa és a személyazonosság igazoló ellenőrzésének dátuma rögzítendő

III. Ügyfél átvilágítás

Tényleges tulajdonos azonosítása

6. kérdés: Rendelkezésre áll-e a kiemelt közszereplői nyilatkozat?

- kockázatkezelési rendszert kell kialakítani és fenntartani - folyamatos figyelemmel kísérés a kiemelt közszereplői státusz vonatkozásában
- a gyakorlati kivitelezésével kapcsolatos részletes elvárásokat jogszabály fogja rendezni
- a kiemelt közszereplői státusz a híradásokon kívül ingyenes adatbázisokban is ellenőrizhető – léteznek fizetős és ingyenes magyar és nemzetközi adatbázisok („PEP search” vagy „PEP screening”)

7. kérdés: Amennyiben kiemelt közszereplő a tényleges tulajdonos, akkor rögzítésre került-e, hogy a Pmt. 4.§ (2) bekezdés mely pontja szerinti közszereplő?

III. Kiemelt közszereplő

ÖSSZEFÜGGÉSEK

- Útmutató {7. a) és b)} – **egyszerűsített ügyfél-átvilágítás** – **közigazgatási hatóság/többségi állami tulajdonú vállalat** – (21/2017. (VIII.3.) NGM rendelet alapján) – **HA egyetlen magasabb kockázatra utaló tényező sem merül fel - ügyfél személyében, tevékenységében és működési körülményeiben**
- Pmt. 4. § (2) alapján kiemelt közszereplő közigazgatási hatóság egyes „szereplői” és többségi állami tulajdonú vállalat igazgatási, irányító vagy felügyelő testületének tagja, Magyarországon a többségi állami tulajdonú vállalkozás ügyvezetője, irányítási vagy felügyeleti jogkörrel rendelkező vezető testületének tagja – **FELMÉRÜL az ügyfél személyében magas kockázat**
→ fokozott ügyfél átvilágítás

III. Ügyfél átvilágítás

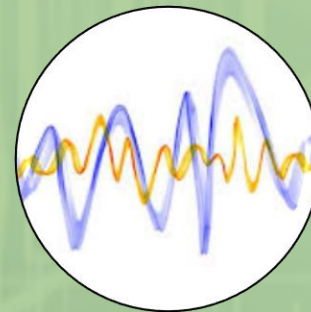
9. kérdés: Amennyiben a tényleges tulajdonos kiléte vonatkozásában kétség merült fel, ennek ténye és az ennek okán elvégzett további azonosítási intézkedések nyomon követhetők-e?



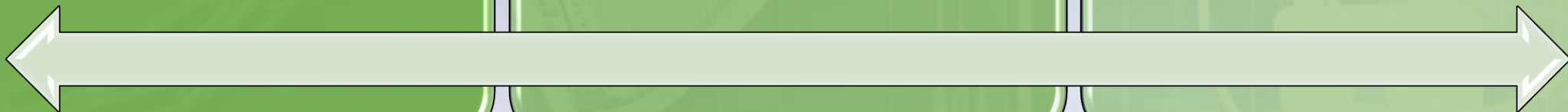
**Információ
mennyisége**



**Információ
minősége**



**Felülvizsgálat
gyakorisága**



III. Ügyfél átvilágítás

ÜZLETI KAPCSOLATRA VONATKOZÓ INFORMÁCIÓK

10. kérdés: Rögzítésre kerültek-e a Pmt. 10 § (1) bekezdése szerinti adatok az üzleti kapcsolat vonatkozásában?

- a szerződés típusa, tárgya
- a szerződés időtartama
- teljesítés körülményeit (hely, idő, mód)
- az ügyfél kockázati szintje
- információt az üzleti kapcsolat céljáról és tervezett jellegéről
- **adatváltozás esetén a szolgáltatónak csak a megváltozott adat rögzítéséhez szükséges ügyfél-átvilágítás intézkedést kell elvégeznie, amennyiben a 6. § (1) bekezdés g) pontjában írt teljes átvilágítási kötelezettsége nem áll fenn – ha kétség merül fel az adatok valódisága tekintetében**

IV. Monitoring

11. kérdés: Eleget tett-e az ellenőrzés alá vont szolgáltató a belső szabályzatban előírtak szerint az üzleti kapcsolat vonatkozásában előírt monitoring kötelezettségének?

- adatváltozások átvezetése
- kockázati kategória ellenőrzése, szükség esetén módosítása - a vezető tisztségviselő passzivitást, a bizonylatok visszatartását szokatlan körülményként kellett volna értékelni – átminősíteni magas kockázatúvá
- ügyfél-átvilágítási tevékenység kockázati szinthez igazodó gyakorisággal történő ismételt elvégzése
- új típusú pénzmosási kockázat felmerülése, beazonosítása esetén a belső kockázatértékelését soron kívül felül kell vizsgálni
- nincs formai előírás – megállapíthatónak kell lennie a figyelemmel kísérésnek
- az ISA 240., 250., 300., 330., 500. és 505. témaszámú standard előírásai - folyamatos figyelemmel kísérés, és különös figyelem minden összetett és szokatlan esetre

IV. Monitoring

12. kérdés: Amennyiben van magas kockázatú ügyfél, ott kimutatható-e a monitoring kötelezettség évente történő teljesítése?

- Ha a 2. kérdésre „NEM” a válasz, akkor erre a kérdésre N/A válasz adandó – a kettős negatív értékelés elkerülése érdekében

13. kérdés: Tartalmazza-e a könyvvizsgálatra vonatkozó szerződés vagy külön okirat az ügyfél adatváltozás-bejelentési kötelezettségére történő szolgáltatói figyelemfelhívást?

- ügyfél köteles a tudomásszerzéstől számított öt munkanapon belül értesíteni a szolgáltatót
- ügyfél-átvilágítás során megadott adatokban, így a tényleges tulajdonos személyét érintően bekövetkezett változásról

V. Bejelentési kötelezettség

14. kérdés: Az ellenőrzés adatai alapján megállapítható-e a szolgáltató részéről a bejelentési kötelezettség teljesítésének elmaradása?

- Btk. 401. § szerint elmulasztása bűncselekmény - vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel
- a bejelentési kötelezettség alapja olyan adat, tény vagy körülmény megléte, amelyből okszerű következtetés vonható le a pénzmosásra vagy a terrorizmus finanszírozására
- a bejelentési kötelezettség objektív kritériumai nem meghatározhatóak
- pénzmosásra, terrorizmus finanszírozására, vagy dolog büntetendő cselekményből való származására utaló adatok, tények, körülmények tényleges bekövetkezésének vizsgálata nem tartozik a szolgáltató feladati közé. A bejelentéshez elegendő az arra utaló tények, körülmények észlelése.
- Btk. 413. § - nem minősül gazdasági titok megsértésének
- Kkt. 67. § (1) - nem jelenti a titoktartási kötelezettség megszegését

V. Bejelentési kötelezettség

15. kérdés: Megtörtént-e azon személy kijelölése, valamint bejelentése, akinek feladata a bejelentések továbbítása a pénzügyi információs egységként működő hatóság részére és a kijelölés megfelel-e az előírásoknak?

- [VPOP KSZ17](#) elnevezésű nyomtatványon – NAV visszaigazolás szükséges
- [VPOP_KSZ17_kitoltesi_utmutato\(3\).pdf](#)

16. kérdés: Megtörtént-e a Pmt. szerint azon vezető kijelölése aki a Pmt-ből eredő kötelezettségeknek a szolgáltató foglalkoztatottja általi végrehajtásáért felelősséggel tartozik?

- Nincs formai megkötés, de név szerint megnevezett személy szükséges

VI. Oktatás

17. kérdés: Megtörtént-e az alkalmazottak tájékoztatása/oktatása a Pmt és Kit. törvények és a belső szabályzat adta kötelességek illetve felelősség vonatkozásában? Alátámasztja-e ennek tényét dokumentáció? Tartalmazza-e a legutóbbi jogszabályváltozásról és/vagy kamarai előírások, szabályzat változásokról szóló tájékoztatást az oktatási anyag?

- a könyvvizsgálói tevékenység ellátásában részt vevő alkalmazottak (vezetők, segítő családtagok) részére képzési programok
- képzés és továbbképzés programját meg kell határozni - kijelölt felelős vezető feladata
- egyes képzés megszervezése, foglalkoztatottak részvételének elősegítése, ellenőrzése – megfelelési vezető feladata
- belépő alkalmazottak - a szolgáltatói feladatokban való részvétel előfeltétele a képzés
- jogszabályváltozás, illetve a belső szabályzat változásakor - újbóli teljes körű, a változásokat kiemelő képzés

VII. Nyilvántartás

18. kérdés: Megfelel-e a szolgáltató nyilvántartása a Pmt 57.§ -ban rögzítetteknek?

- visszakereshető és ellenőrizhető módon
- az ügyfélátvilágítás során birtokába jutott adatokról, okiratokról, valamint azok másolatáról; a bejelentésről; a pénzügyi információs egységként működő hatóság megkeresése alapján nyújtott adatszolgáltatások teljesítését igazoló iratokról
- nyilvántartások naprakészen tartásával kapcsolatos ellenőrzési feladatok – kijelölt felelős vezető feladata
- nyilvántartás naprakészségének ellenőrzése – megfelelési vezető feladata

VIII. Szűrőrendszer

19. kérdés: Működtet-e a szolgáltató a Kit-ben, valamint a kamarai útmutatóban meghatározottak szerinti megfelelő szűrőrendszert a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedést elrendelő uniós jogi aktusok, illetve ENSZ BT határozatok végrehajtása érdekében?

- nem kötelező a kamara honlapján elérhető alkalmazást használni
- Európai Unió által elrendelt és hatályban lévő korlátozó intézkedések, valamint a szankciókkal érintett személyek, szervezetek egységesített listája - <https://webgate.ec.europa.eu/fsd/fsf#!/account>
- frissített (konszolidált) ENSZ szankciós lista - <https://www.un.org/securitycouncil/content/un-sc-consolidated-list>

VIII. Szűrőrendszer

- ügyfél-dossziékban, vagy külön nyilvántartásban
- mikor történt a lekérdezés és volt-e találat
- találat esetén azonnal bejelentést kell tenni! - minden dokumentációt szükséges megőrizni a Kit. szerinti bejelentés mellékleteként
- az ügyfél valamennyi képviselőjének szankciós listán történő szereplését ellenőrizni kell - nem csupán a könyvvizsgálati szerződést aláíró (k) szereplését

KÖSZÖNÖM A FIGYELMET!

