



Magyar Könyvvizsgálói Kamara

A PMT. ÉS KIT. SZERINTI KAMARAI ELLENŐRZÉS TAPASZTALATAI, GYAKORLATI KÉRDÉSEI

dr. Petró Eszter, LL.M.,
adatvédelmi tisztviselő, jogi előadó

2026. június 24.

Témakörök

- 1. Moneyval 6. körös országvizsgálat – rövid helyzetjelentés**
- 2. A könyvvizsgálói szektor kérdőíves friss felmérésének fontosabb megállapításai**
- 3. Az ellenőrzések tapasztalatai**

1. Moneyval 6. körös országvizsgálat – rövid helyzetjelentés

Technikai megfelelési kérdőív - a technikai megfelelés értékelése (szabályozási háttér)

Hatékonysági kérdőív - a hatékonysági értékelés (a szabályozás gyakorlatba ültetése)

Statisztikai kérdőív - ellenőrzések számáról, eredményéről, szankciókról

Országvizsgálat helyszíni interjúk 2026. szeptember 28 – október 9.

2. A könyvvizsgálói szektor kérdőíves friss felmérésének fontosabb megállapításai

Cél:

- Szektor kockázatainak - könyvvizsgálói szempontú- felmérése
- Moneyval országvizsgálatra történő felkészülés támogatása

Módszertan:

- ❖ Anonim
- ❖ Nem szüneteltető tagok
- ❖ 2022. január 1. óta eltelt időszak
- ❖ 19 kérdés – kínált válaszokkal a kamarai Útmutató mentén
- ❖ 3 szabad szöveges válaszú kérdés

2. A könyvvizsgálói szektor kérdőíves friss felmérésének fontosabb megállapításai

Válaszok

912



Átlagos idő

14:23

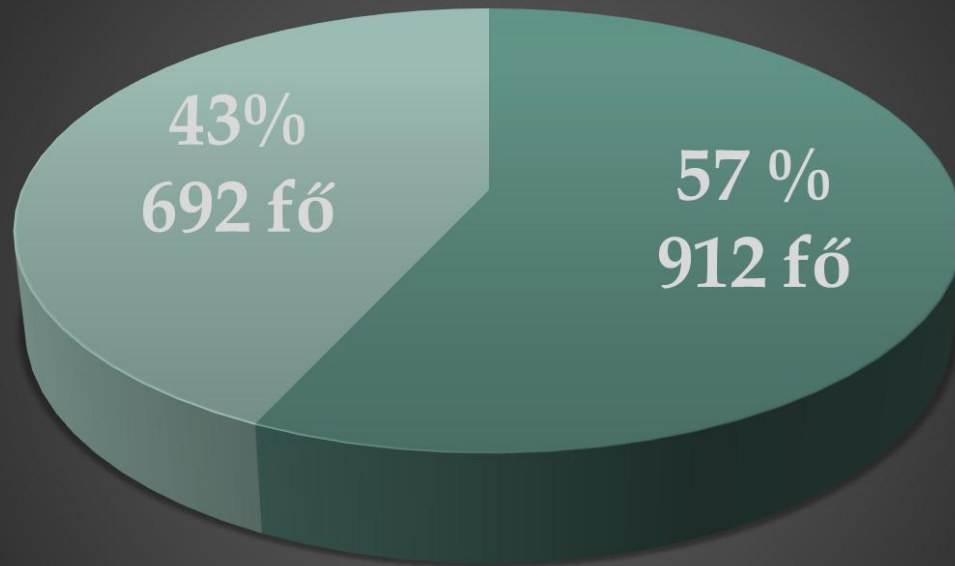


Időtartam

26 Nap



Tagság részvétele a kérdőív kitöltésében



■ Részt vett ■ Nem vett részt

2. A könyvvizsgálói szektor kérdőíves friss felmérésének fontosabb megállapításai

Kérdéskörök

1-8.
kérdések

- Üzleti kapcsolatban rejlő kockázatok

9-12.
kérdések

- Ügyfél személyében rejlő kockázatok

13-19.
kérdések

- Földrajzi tényezőkben rejlő kockázatok

20-22.
kérdések

- Általános kérdések
- szabad szöveges válaszadás

2. A könyvvizsgálói szektor kérdőíves friss felmérésének fontosabb megállapításai

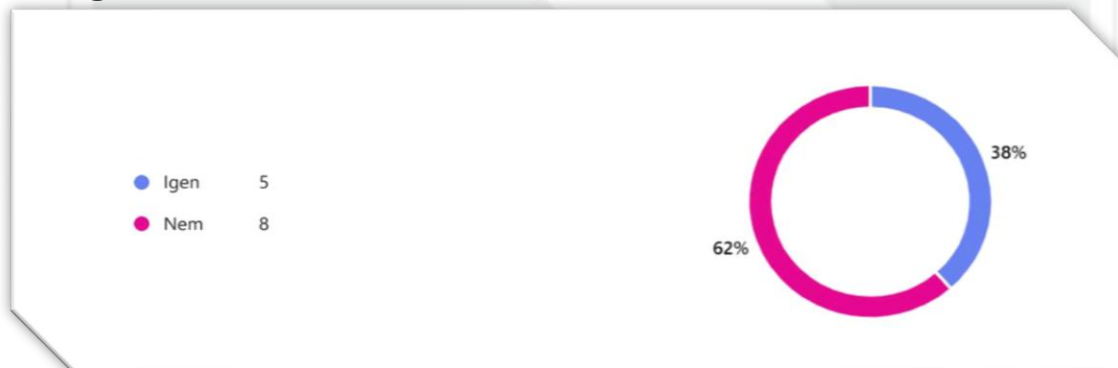
Üzleti kapcsolat - létesítés elutasítása

1% (13 esetben)

Leggyakoribb okok:

- Képviselő nem valós tájékoztatása
- Képviselő hiányos ismerete a képviselt társaságról
- Ügyfél stratégiai hiányosságokkal rendelkező, kiemelt kockázatot jelentő harmadik országban bejegyzett társasággal létesít, folytat gazdasági kapcsolatot

Bejelentés megtörténte:



2. A könyvvizsgálói szektor kérdőíves friss felmérésének fontosabb megállapításai

Üzleti kapcsolat - megszüntetés

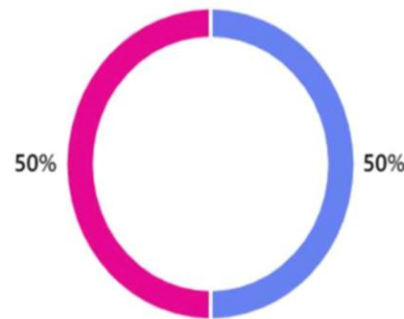
1% (8 esetben)

Leggyakoribb okok:

- Ellentmondásos vagy hiányos bizonyíték
- Fiktív bevételi tételek
- Szokatlan és indokolatlanul nagy összegű készpénzbevételek

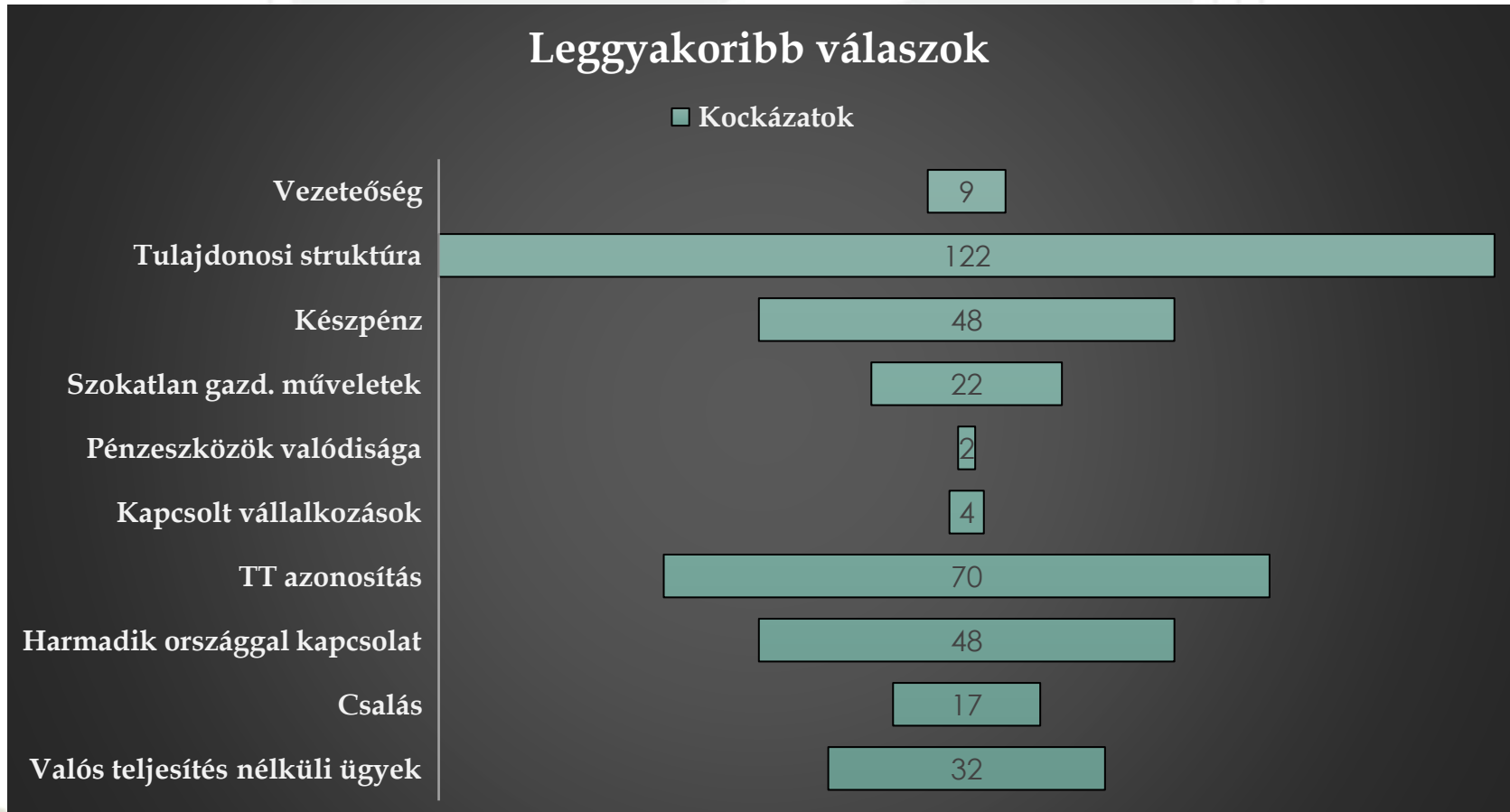
Bejelentés megtörténte:

● Igen 4
● Nem 4



2. A könyvvizsgálói szektor kérdőíves friss felmérésének fontosabb megállapításai

Mit tart pénzmosási és terrorizmus finanszírozási szempontból leginkább kockázatos tényezőnek a könyvvizsgálói szektor vonatkozásában?



2. A könyvvizsgálói szektor kérdőíves friss felmérésének fontosabb megállapításai

Ön milyen kockázat csökkentő eljárásokat alkalmaz leggyakrabban?

- ✓ **Kiegészítő információk beszerzése**
 - ✓ interjúk - vezető tisztségviselőkkel
 - ✓ nyilvántartások - céginformációs rendszerek, NAV nyilvános adatbázisok, PEP- és szankciós listák
 - ✓ média kutatás - sajtó figyelés
 - ✓ AI elemzés
 - ✓ Cégtár
 - ✓ közjegyző által hitelesített dokumentumok
- ✓ **Szakmai szkepticizmus**
- ✓ **Együttműködés bankokkal, ügyvédekkel, könyvelőkkel**
- ✓ **„Megszokás” kiküszöbölése hosszabb üzleti kapcsolat esetében**
- ✓ **Folyamatos változás követés**
- ✓ **Üzleti kapcsolat létesítése előtti alapos kockázat felmérés - elutasítás**
- ✓ **Üzleti kapcsolat megszüntetése**

3. Az ellenőrzések tapasztalatai

I. Belső szabályzat

- ❖ 8 évre visszamenőlegesen
- ❖ **Kúria Kfv.I.35.146/2021/7. számú ítélet: a belső szabályzat nem formális követelmény, az ott lefektetett előírásokat a működés során alkalmazni is kell**

ÚTMUTATÓ MÓDOSÍTÁS - 2026. nyár

- ❖ **prolifерáció finanszírozás fogalma**
- ❖ **1. sz. melléklet - újabb indikátorok - offshore; bizalmi vagyonkezelő; alapítvány/non-profit**
- ❖ **kijelölt felelős vezető és megfelelési vezető kinevezése szükségessége - a részlet szabályok maradnak a belső szabályzatban**
- ❖ szankciós listák kiegészítése - korm. rendelet

3. Az ellenőrzések tapasztalatai

II. Kockázat értékelés

- ❖ **Minden ügyfél vonatkozásában kötelező**
- ❖ **Kategória megjelölése**
 - ✓ ügyféldosszién,
 - ✓ az ügyfél nyilvántartásban
 - ✓ külön kockázatértékelési adatlapon, vagy
 - ✓ egyéb olyan módon, amelyből egyértelműen megállapítható a kockázati kategóriába
- ❖ **A kockázatértékelés dokumentálása**
 - ✓ bármilyen módon megtörténhet azzal, hogy ki kell derülnie, hogy a kategória milyen okból került meghatározásra

3. Az ellenőrzések tapasztalatai

II. Kockázat értékelés -ESETPÉLDA

- Alacsony kategória – csak akkor, ha a valamelyik Útmutató által felsorolt kategóriába beleesik
- Amennyiben magas kockázatra utaló tényező nem áll fenn, akkor nem alacsony, hanem normál kategóriába kell sorolni – az Útmutató értelmében!

3. Az ellenőrzések tapasztalatai

III. A. Ügyfél és természetes személy képviselő azonosítása

- ❖ **Nincs formai követelmény**
- ❖ **Okiratmásolatok rendelkezésre állása nem ez a kérdés – az a 4. kérdés**
- ❖ **A tényleges tulajdonos okmány adatainak rögzítése nem ez a kérdés – az a 8. kérdés**
- ❖ **Az üzleti kapcsolatra vonatkozó adatok rögzítése nem ez a kérdés – az a 10. kérdés**

3. Az ellenőrzések tapasztalatai

III. A. Ügyfél és természetes személy képviselő azonosítása - ESETPÉLDA

- ❖ megbízás esetében képviselőként azonosított ügyvezető személyazonosító igazolványának érvényessége lejárt, és az új igazolvány, illetve azok alapján szükségszerűen megváltozott adatok nem kerültek rögzítésre még az ellenőrzés időpontjában sem

3. Az ellenőrzések tapasztalatai

III. B. Tényleges tulajdonos azonosítása

- ❖ Természetes személy
- ❖ Minden Pmt. 38. § (3) szerinti tényleges tulajdonost azonosítani kell és elvégezni a személyazonosság igazoló ellenőrzését
- ❖ *„Általános útmutató a Pmt. szerinti tényleges tulajdonos azonosításához”* - kamara honlapján elérhető
- ❖ Nem lehet másolatot készíteni az okmányaikról - az igazolvány típusa és a személyazonosság igazoló ellenőrzésének dátuma rögzítendő
- ❖ 9. kérdés - csak az az eset, amennyiben a TT kilétével kapcsolatban kétség merült fel és intézkedni volt szükséges
- ❖ Ha elmaradt a TT azonosítás, az az 5. kérdésben „NEM”, és ekkor a 9. kérdés N/A

3. Az ellenőrzések tapasztalatai

III. B. Tényleges tulajdonos azonosítása - ESETPÉLDA

- ellenőrzött nem tudott tényleges tulajdonosi nyilvántartásból történő lekérdezést bemutatni, valamint az Afad. törvény szerinti nyilvántartáshoz történő regisztrációt sem tudott bemutatni → ez nem is kötelező; DE a tényleges tulajdonos személyazonosságát igazoló eljárást sem végzett → nem megfelelő
- az alkalmazott adatlap nem tartalmazott a tényleges tulajdonosok személyére vonatkozó nyilatkozatot, csak a vizsgált társaság képviselőinek adatai szerepeltek → nem megfelelő
- a tényleges tulajdonosok személyére vonatkozóan nyilatkozat nem állt rendelkezésre, csak a tényleges tulajdonosi nyilvántartásból történt eredmény volt rögzítve → a személyazonosság igazoló ellenőrzése így nem történt meg → nem megfelelő

3. Az ellenőrzések tapasztalatai

III. B. Tényleges tulajdonos azonosítása - ESETPÉLDA

- Pmt. 57. §-a szerinti nyilvántartás nem természetes személyt, hanem egy korlátolt felelősségű társaságot nevez meg tényleges tulajdonosként → **nem megfelelő**
- a tényleges tulajdonos személye nem került azonosításra, és így értelemszerűen a személyazonosság igazoló ellenőrzése sem történt meg → DE ez nem jelenti azt, hogy kétség merült vagy kétségnek kellett volna felmerülnie a tényleges tulajdonosok személyét illetően → **nem eredményez nem választ a 9. kérdésre a tényleges tulajdonos azonosításának elmaradása (az 5. kérdésnél lesz nem a válasz)**

3. Az ellenőrzések tapasztalatai

III. B. Kiemelt közszereplő

- ❖ 6. kérdés – van-e kiemelt közszereplői nyilatkozat
- ❖ 7. kérdés – ha van kiemelt közszereplő, akkor milyen jogcímen az
 - ✓ Pmt. 4. § (2) – kiemelt közszereplő
 - ✓ Pmt. 4. § (3) – kiemelt közszereplő közeli hozzátartozója
 - ✓ Pmt. 4 § (5) - kiemelt közszereplővel közeli kapcsolatban álló személy
- ❖ Ha a 6. kérdésre nem a válasz, akkor a 7. kérdés N/A
- ❖ Adatbázisok - fizetős és ingyenes magyar és nemzetközi adatbázisok („PEP search” vagy „PEP screening”)

3. Az ellenőrzések tapasztalatai

III. B. Kiemelt közszereplő

- a két önálló képviseleti jogosultsággal rendelkező vezető tisztségviselő személy közül csak az egyik került azonosításra tényleges tulajdonosként - az egyesület elnöke nem volt azonosítva, aki kiemelt közszereplő volt → **nem megfelelő**

Összefügg a 2. , a 11. és a 12 . Kérdésekkel

2. kérdés - magas kockázatúnak kellett volna lennie

11 és 12. kérdés - indokolt lett volna a megerősített eljárásban történő nyomon követés a kiemelt közszereplő tényleges tulajdonos okán

3. Az ellenőrzések tapasztalatai

III. 10. Üzleti kapcsolat

- ❖ **adatváltozás esetén a szolgáltatónak csak a megváltozott adat rögzítéséhez szükséges ügyfél-átvilágítás intézkedést kell elvégeznie** - amennyiben nem merül fel kétség merül fel az adatok valóságát tekintetében

IV. Monitoring

- ❖ adatváltozások átvezetése
- ❖ kockázati kategória ellenőrzése, szükség esetén módosítása
- ❖ figyelemmel kísérés – kockázati szinthez igazodva
- ❖ nincs formai előírás
- ❖ ha a 2. kérdésre „NEM” a válasz, akkor a 12. kérdésre N/A válasz adandó – a kettős negatív értékelés elkerülése érdekében

3. Az ellenőrzések tapasztalatai

V. Bejelentési kötelezettség

- ❖ **Pmt. Megelőzési tevékenység alfája és omegája**
- ❖ **NAV PEI visszajelzései alapján:**
 - ✓ Könyvvizsgálók bejelentései értékesek
 - ✓ Kiváló dokumentációval rendelkeznek
 - ✓ Együttműködőek
 - ✓ DE, még mindig 10 alatt van éves könyvvizsgálói bejelentések száma
- ❖ **CÉL: tudatosság növelése**
- ❖ **ESZKÖZ: kamara és NAV PEI által létrehozott szakértői munkacsoport – anonim esetpéldák kidolgozása**
- ❖ **A bejelentéshez elegendő az arra utaló tények, körülmények észlelése**

3. Az ellenőrzések tapasztalatai

VI. Képzés

- ❖ Jogszabályváltozáskor, a belső szabályzat változásakor; új alkalmazott belépésekor
- ❖ aktuális: proliferáció finanszírozás – vonatkozó NRA ismertetése
- ❖ legyen dokumentálva

VII. Nyilvántartás

- ❖ **az ügyfélátvilágítás során birtokába jutott adatokról!**
- ❖ a bejelentésről;
- ❖ NAV PEI megkeresése alapján nyújtott adatszolgáltatásokról
- nincs formai előírás – visszakereshetőség az elvárás

3. Az ellenőrzések tapasztalatai

VII. Nyilvántartás - ESETPÉLDA

- idősoros nyilvántartás - nem az adott évben könyvvizsgált ügyfelekről van egy aktuális nyilvántartás, hanem mindig abban az évben szerepel, amikor a megbízást először elfogadta → **nem tiltott, csak legyen visszakereshető**
- 2081-ben lejáró személyi igazolvány szám rögzítése 3 x is - nyilvánvalóan nem valós adat → magyarázatra szorul
- nyilvántartásban csak cégnév, adószám, könyvvizsgálati szerződés éve szerepelt → **nem megfelelő**
- a nyilvántartás csak a kamarai adatszolgáltatáshoz kapcsolódó adatokat tartalmazza, kiegészítve az ügyfél Pmt. szerinti kockázati besorolásával, egyéb Pmt. szerint adatot (például tényleges tulajdonos személye) nem tartalmaz → **nem megfelelő**

3. Az ellenőrzések tapasztalatai

VIII. Szűrőrendszer

- Európai Unió által elrendelt és hatályban lévő korlátozó intézkedések, valamint a szankciókkal érintett személyek, szervezetek egységesített listája - <https://webgate.ec.europa.eu/fsd/fsf#!/account>
- frissített (konszolidált) ENSZ szankciós lista - <https://www.un.org/securitycouncil/content/un-sc-consolidated-list>
- 456/2025. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében szereplő csoport, csoportosulás vagy szervezet, valamint olyan természetes személy, akit terrorista személlyé nyilvánítottak – aktuális módosításban szerepelni fog

3. Az ellenőrzések tapasztalatai

VIII. Szűrőrendszer - ESETPÉLDA

- a cégnév feltüntetése célszerű és a visszakereshetőséget segíti, de nem kötelező elem.

Zárszó

Köszönöm a figyelmet!