



Jellemző eljárási kifogások az ellenőrzöttek részéről a jogorvoslati eljárások tükrében

Dr. Makai Dániel
főtitkár



Tájékoztató

I. Statisztikák

II. Jogorvoslatok

1. Eljárásjogi kifogások
2. Minőségellenőrzési eljárás előkészítő szakaszával kapcsolatos kifogások
3. A helyszíni vizsgálatokkal kapcsolatos kifogások
4. Bizottsági döntéshozatallal kapcsolatos kifogások



I. Statisztikák

Ellenőrzési év	Egyedi	MER	PMT	Összesen
2022.	246	70	43	359
2023.	415	316	88	819



I. Statisztikák

Határozat	2021	2022	2023
Egyedi „nem felelt meg”	44	70	115
MER „nem felelt meg”	5	11	63
Eltiltás	8	14	16
Jogi közreműködés	76	102	145



II. Jogorvoslatok

Fellebbezések száma:

2021: 4 db

2022: 13 db

2023: 15 db

Kereseti kérelmek száma: 4 db , ebből 2 ügyben ítélet



III. Általános információk

Fellebbezési eljárás

- A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt, vagy arra önhibáján kívül nem hivatkozott.
- Észrevételezési jog gyakorlásának jelentősége

Közigazgatási perben

- az ellenőrzött felperesnek kell bizonyítania, hogy a vitatott közigazgatási cselekmény jogsértő, a közigazgatási szerv:
 - anyagi jogi szabályokat, vagy
 - az ügy érdemére kiható lényeges eljárásjogi szabályokat sértett
- főszabály szerint a közigazgatási eljárásban kell élni az eljárási szabályozás szerinti- a tényállás tisztázása érdekében is biztosított – eljárási jogokkal



IV. Eljárásjogi kifogások

- **minőségellenőrzési eljárás előkészítő szakasza**
- **helyszíni vizsgálat**
- **bizottsági döntéshozatal**



IV.1. Minőségellenőrzési eljárás előkészítő szakaszával kapcsolatos kifogások

1. A minőségellenőrzési eljárás kezdete a tervbe való kijelölés/az arra vonatkozó tájékoztatás időpontja c/a a hatósági eljárás elrendelése

- ügyintézési határidő kezdete
- kapcsolattartás módja (telefon, sima e-mail)
- együttműködési kötelezettség

Az eljárás kezdete az elrendeléshez igazodik, a kijelölés, időpont és helyszín leegyeztetése előkészítő szakasz, melyben az együttműködési kötelezettség fennáll

2. Mulasztási bírság c/a fegyelmi eljárás kezdeményezése

A hatósági eljárásban a mulasztási bírság alkalmazása nem kötelező



IV.2. A helyszíni vizsgálattal kapcsolatos kifogások

- 1. Megbízólevél**
- 2. Csoportvezetői nyilatkozatok**
- 3. Tényállás tisztázási kötelezettség elmulasztása (dokumentumok)**
- 4. Kiválasztott területeknél az eltérés indokolása**
- 5. Minőségellenőr magatartása, egyenlő bánásmód elvének megsértése**
- 6. Észrevételezési jogról való lemondás, jegyzőkönyv oldalai aláírásának elmaradása**



IV.2.1. Megbízólevél

- Ellenőrzés kezdetén át kellett volna adni

Ellenőrzött jogosult meggyőződni a minőségellenőr személyazonosságáról és a megbízásáról, de nem kötelező a megbízólevél önkéntes átadása

- Egyedi kérdőív megbízás elfogadásával kapcsolatos kérdései az állandó könyvvizsgáló cég felelősségi körébe tartoznak, 2 megbízólevél kellett volna

Belső minőségellenőrzési rendszer értékelésére és az egyedi megbízás ellenőrzésére kiterjedő eljárás 2 külön kamarai hatósági eljárás, ügyfél minőség, a személyében felelős könyvvizsgáló felelősségi köre



IV.2.2. Csoportvezetői nyilatkozatok

➤ Titoktartási/összeférhetlenségi nyilatkozat dátuma

Személyes/online részvétel esetén kötelező, telefonos konzultáció nem részvétel



IV.2.3. Tényállás tisztázási kötelezettség elmulasztása (dokumentumok)

A minőségellenőr

- adott dokumentumot nem kért,
- az iratok közül szubjektíven válogatott,
- egyes bizonyítékot, iratot nem fogadott el és nem tette a minőségellenőrzési dokumentáció részévé

Ellenőrzött **együttműködési kötelezettsége**-adott kérdés kapcsán az összes releváns dokumentum átadása

Dokumentumjegyzék (valamennyi rendelkezésre álló könyvtárosi dokumentum átadása, a bizonyítékként szolgáló dokumentumok jegyzéke teljeskörű)



IV.2.3. Tényállás tisztázási kötelezettség elmulasztása (dokumentumok)

Jegyzőkönyv

- közokirat, eljárási cselekmények, nyilatkozatok írásba foglalása,
- teljes bizonyító erővel igazolja a rögzített tényeket.
- Ellenbizonyításnak szűk körben van helye, nem elég az ellentétes tartalmú későbbi tényállítás

Kérdőív kérdéseire és értelmező rendelkezéseire való kööttség



IV.2.4. Kiválasztott területeknél az eltérés indokolása

- Kijelölésnél elsődlegesen a könyvvizsgáló kockázatbecslését kell alapul venni.
 - Ha azzal a minőségellenőr nem ért egyet, akkor a minőségellenőr határozza meg az ellenőrzés alá vont könyvvizsgálati területet, melyet írásban megfelelően indokolnia szükséges.
- Előzőek elmaradása esetén a bizottság törekszik az eltérést megindokolni



IV.2.5. Minőségellenőr magatartása, egyenlő bánásmód elvének megsértése

A minőségellenőr

- adott dokumentumot nem kért, az iratok közül szubjektíven válogatott, egyes bizonyítékot, iratot nem fogadott el és nem tette a minőségellenőrzési dokumentáció részévé
- megalázó módon kommunikált
- életkor és alacsony díjazás miatt közölte a buktatási szándékot

Dokumentumjegyzék



IV.2.5. Minőségellenőr magatartása, egyenlő bánásmód elvének megsértése

Jegyzőkönyv

- közokirat, eljárási cselekmények, nyilatkozatok írásba foglalása, teljes bizonyító erővel igazolja a rögzített tényeket.
- ellenbizonyításnak szűk körben van helye, nem elég az ellentétes tartalmú későbbi tényállítás

Felperesnek kellett volna valószínűsítenie, hogy az életkora miatt kapott az ellenőrzött „nem felelt meg” minősítést, alacsonyabb életkor mellett másként jártak el más ellenőrzötteknél



IV.2.6. Észrevételezési jogról való lemondás, jegyzőkönyv valamennyi oldala aláírásának elmaradása

- Az észrevételezési jogról való lemondás a jegyzőkönyvből már kikerült, nem volt jogvesztő.
- Nem érdemi jogszabálysértés



IV.3. Bizottsági döntéshozatallal kapcsolatos kifogások

1. Ügyintézési határidő elmulasztása
2. Bizottsági tag minőségellenőr és a bizottság elnöke közötti összeférhetetlenség, függő viszony
3. Indokolási kötelezettség elmulasztása (szankciók)
4. Önkényes bizottsági felülvizsgálat
5. Kétszeres értékelés tilalma (szankció)
6. Kétszeres értékelés tilalma (kiválasztott területek nem válasza és az 5.10. kérdés nemleges válasza)
7. MER vizsgálatnál a „kiválasztott megbízás” kérdésköre
8. Megfelelt MER vizsgálat melletti „nem felelt meg” egyedi ellenőrzési eredmény



IV.3.1. Ügyintézési határidő elmulasztása

2022. terv szerinti ellenőrzések összesen: 359 egyedi: 246, MER: 70, Pmt. 43

2023. terv szerinti ellenőrzések összesen: 819 egyedi: 415, MER: 316, Pmt: 88

Egyedi nem felelt meg: 2021: 44 2022: 70 2023: 115

MER nem felelt meg: 2021: 5 2022: 11 2023: 63

Eltiltás: 2021: 8 2022: 14 2023: 16

Jogi közreműködés: 2021: 76 2022: 102 2023: 145

IV.3.1. Ügyintézési határidő elmulasztása

Hónap	Tervezett ellenőrzések száma	Tényleges ellenőrzések száma
Október	150	135
November	250	299
December	100	181
Január	250	169
Február	50	52
Március	50	27
Május	0	5
Június	0	7



IV.3.1. Ügyintézési határidő elmulasztása

Bruttó 90 napos ügyintézési határidő (amin belül intézkedni kell a határozat közlése iránt is) nem tartható:

- Kamarai hatósági eljárások magas száma, esetenkénti összetettsége
- Két fázisú eljárások (helyszíni vizsgálatra épülő testületi döntés)
- 8 napos időköz az értesítés és a helyszíni vizsgálat között
- Zárójelentés 15 napos elkészítési határideje
- 8 napos észrevételezési jog



IV.3.1. Ügyintézési határidő elmulasztása

180 napnál hosszabb ügyintézésnél

- jogsértés tényének megállapításán
- jogellenesség megszüntetésére felhíváson túl érdemi jogkövetkezmény (szankció) nem alkalmazható

Nem minősül az ügy érdemére kiható lényeges eljárásjogi jogszabálysértésnek



IV.3.2. Bizottsági tag minőségellenőr és a bizottság elnöke közötti összeférhetetlenség, függő viszony

- Bizottsági tag csak minőségellenőr lehet, a csoportvezetői felülvizsgálatot az eljárási szabályozás írja elő, amennyiben a bizottsági tag járt el minőségellenőrként a csoportvezetői feladatokat az erre kijelölt másik bizottsági tag végzi el.
- Csoportvezetői felülvizsgálat nem újabb minőségellenőrzés, a döntés előkészítésének lépcsőit (minőségellenőr/csoportvezető/bizottság) nem lehet többfokú eljárásként beállítani. Bizottsági elnöknek nincs utasítási joga.



IV.3.3. Indokolási kötelezettség elmulasztása (szankciók)

- Miért eltiltás, amikor más szankció is alkalmazható lett volna, fokozatosság hiánya
- Intézkedés alkalmazása mérlegelési jogkörben hozott döntés
 - döntés kereteinek betartása
 - mérlegelés szempontjai és az okszerűség megállapíthatóak-e

Több jogszerű lehetséges döntés közül választás, felülmérlegelési lehetőség nincs

IV.3.4. Önkényes bizottsági felülvizsgálat

- Hogyan tudná a bizottság megalapozottan felülbírálni a helyszíni ellenőrzés megállapításait?
 - Ha ismert lett volna a végeredmény, az ellenőrzött tett volna észrevételt
-
- Dokumentumok feltöltése
 - Csoportvezetője általános dokumentum felülvizsgálat
 - A bizottság a csoportvezető által dokumentáltan felülvizsgált – záró jelentés, ellenőrzési kérdőív és az ellenőrzött észrevételeinek figyelembevételével hozza meg határozatát



IV.3.5. Kétszeres értékelés tilalma (szankció)

- Az eltiltás a kamarai tagság megszűnésének egyik esetköre, a felvételi bizottság eljárása (tagság megszűnésének adminisztratív, utólagos megállapítása) nem jelent újabb szankciót



IV.3.6. Kétszeres értékelés tilalma (kiválasztott területek nem válaszai és az 5.10. kérdés nemleges válasza)

- Kérdőívben és eljárási szabályozásban rögzített válaszolási és számítási metódus



IV.3.7. MER vizsgálatnál a „kiválasztott megbízás” kérdésköre

- A jelenlegi szabályozás alapján kiválasztott megbízásnak a párhuzamosan lefolytatott egyedi ellenőrzésbe bevont megbízás minősül, e körben szűrőpróbaszerű bevonás egyelőre nem lehetséges



IV.3.8.

„Megfelelt” MER vizsgálat melletti „nem felelt meg” egyedi ellenőrzési eredmény

Vannak a kérdések között átfedések és összefüggések, de két különböző kamarai hatósági eljárás, külön kérdőívvel, zárójelentéssel, határozattal



Köszönöm szépen a figyelmet!