



Magyar Könyvrevizgatói Kamara

A minőségellenőrzési eljárás jogi aspektusai

dr. Dinnye Annamária

Siófok, 2023. június 23.

Bevezetés



BIZOTTSÁGI
HATÁROZAT

Jogalkalmazás

Belső kamarai
szabályzat

Törvény, rendelet

Alaptörvény

Statisztika



- Ellenőrzések száma: terv szerinti 515, megvalósult 375
 - Egyedi: 265
 - MER: 65
 - PMT: 45
- Eltiltás: 15
- Eltiltás időtartama: 8 db 1 év, 7 db 2 év
- Pénzbírság: 65
- Észrevétel érkezett: a határozatok körülbelül 7%-ára
- Halasztás engedélyezett: 8
- Határozat hossza : 14-68 oldal (jogi/szakmai érveléssel)

A minőségellenőrzési határozat



Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) alapján

„A hatóság az ügy érdekében határozatot hoz, az eljárás során hozott egyéb döntések végzéseik.”

- **A határozat jellemzői:**
 - közokiratok
 - kötelező előírásokat fogalmaznak meg
 - az adott kérdés érdemi lezárását jelentik

A minőségellenőrzési határozat



A határozat a kamarai eljárásokban :

- **Jogszályi alap a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 5. §-a és 173/A §-a.**
- **A minőségellenőrzés és a Pmt. ellenőrzés lefolytatása tekintetében a kamara minőségellenőrzési bizottsága (a továbbiakban: bizottság) jár el. Az ellenőrzés kamarai hatósági eljárásnak minősül, melynek során – a Kkt. vonatkozó előírásai mellett – az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni.**

Az ellenőrzési fajtái, eredménye szankciói



Az ellenőrzés tárgya:

- **Egyedi** - Kkt. 5. § k) pont
- **MER** – (belső minőségellenőrzési rendszer) Kkt. 5. § k) pont
- **Pmt.-** Kkt. 173/A. §

A minősítés :

- **Megfelelt: 80% felett:** *a bizottság intézkedést nem alkalmazhat.*
- **Megfelelt megjegyzéssel: 60%-80%**

Az ellenőrzési fajtái, eredménye szankciói



- **Egyedi megbízások ellenőrzése esetén:**
 - a. *figyelmeztetés* az előírásoknak nem megfelelő gyakorlat megszüntetésére
 - b. *kötelezés továbbképzésen* való részvételre,
- **Belső minőségellenőrzési rendszer értékelése esetén :**
 - figyelmeztetés* az előírásoknak nem megfelelő gyakorlat megszüntetésére

Az ellenőrzési fajtái, eredménye, szankció



- **Nem felelt meg: 60% alatt** : a bizottság a következő intézkedések közül egyet vagy többet alkalmazhat:
 - a) **figyelmeztetés** az előírásoknak nem megfelelő gyakorlat megszüntetésére,
 - b) kötelezés **továbbképzésen** való részvételre, (kivéve MER)
 - c) **pénzbírság** kiszabása, (sávok a szabályzatban)
 - d) a Kkt. 49. § szerinti **minősítés megvonásának kezdeményezése**,
 - e) **könyvvizsgálói tevékenység gyakorlásától történő eltiltás**,
 - f) **a felelős személynek és a jogsértés tényének** (tartalmának, súlyosságának és időtartamának) **közzététele a kamara honlapján.**

Az ellenőrzési fajtái, eredménye szankciói



Az intézkedések típusának és szintjének meghatározásakor az alábbi körülményeket kell figyelembe venni:

- a) a jogsértés súlyosságát és időtartamát;
- b) a felelősség mértékét;
- c) a pénzügyi lehetőségek mértékét;
- d) az elért nyereség vagy elkerült veszteség összegét;
- e) az eljárásban való együttműködés mértékét;
- f) az ellenőrzött által elkövetett korábbi jogsértéseket.

A kamarai határozat indoklása



Határozat részei:

bevezető rész (adatok),

rendelkező rész (szankció, jogorvoslati tájékoztatás) ,

indoklás



amihez az ellenőr szakmai anyagából dolgozunk.

- célja az érdemi döntés ténybeli és jogi megalapozása.
- a hatóság döntésének a magyarázata és érvelése.
- informatív, tájékoztató jellegű, teljeskörű.

Milyen a jó indoklás?



Indoklásnak alkalmasnak kell lennie a szankció alátámasztására!

- háttér ismertetése
- konkrét
- tényszerű
- a kérdésre válaszoló, annak összefüggéseit kifejtő
- alapos.

Jó indoklások



A minőségellenőr a 3.4. kérdésre („Jelentős kockázatúnak ítélte-e a könyvvizsgáló a bevételek megjelenítését, a bevételekhez kapcsolódó feltételezett csalási kockázatra tekintettel? Értékelte-e a könyvvizsgáló, hogy milyen típusú bevételekből, bevételi ügyletekből vagy állításokból származnak csalási kockázatok? Megfelelőek-e a könyvvizsgálónak a bevételekhez kapcsolódó csalási kockázatokra adott válaszai (eljárásai)? Ha a bevételek megjelenítését nem azonosították csalásból eredő lényeges hibás állítás kockázataként, azt ésszerű indoklással alátámasztották-e?”) **a nem választ adta.**

Érvelése szerint a kockázatbecsléssel foglalkozó dokumentációkban nem szerepelt egyértelműen, hogy jelentős kockázatúnak értékeli-e az árbevételt az ellenőrzött és mik az indokai akár a jelentős, akár az alacsony kockázatnak.

Jó indoklások



A minőségellenőr a 3.8. kérdésre („Amennyiben a készletek értéke a mérlegfőösszeghez viszonyítva jelentős, - Részt vettek-e a leltározás folyamatának megfigyelése és a felleltározott készletek szűrőpróbaszerű újra számolása és egyeztetése céljából a készletek fizikai leltárfelvételén? - Ha a könyvvizsgáló nem vett részt a fizikai leltározáson, végzett-e megfelelő alternatív eljárásokat a készletállomány és a készletérték mérlegfordulónapi értékének alátámasztására? - A leltározással és a készletekkel kapcsolatos vizsgálati eljárások eredményének értékelése során mérlegelték-e, hogy szükséges-e a talált és nem tisztázott eltérések értékének a vizsgált készlet sokaságra való kivetítése? Amennyiben sor került a készletekben rejlő becsült hiba kivetítéssel történő meghatározására és a becsült hiba lényeges, mérlegelték-e ennek hatását a könyvvizsgálói véleményre?) **a nem választ adta.**

Indoklása szerint az ellenőrzött dokumentáltan bemutatta, hogy a leltározás folyamatát megfigyelte, de a tesztszámolásokról és azok eredményéről dokumentum nem került bemutatásra, így a létezés állítás dokumentáltan nem megalapozott.

Jó indoklások



A minőségellenőr a 3/I. 2. kérdésre („Minden egyes állítás tekintetében elegendő és megfelelő könyvvizsgálati bizonyítékot gyűjtöttek-e be a területen azonosított ügyletcsoportok, számlaegyenlegek és közzétett információk vonatkozásában?”) a nem választ adta.

Indoklása szerint a kamarai tag nem mutatott be munkaprogramot. A létezés állítással kapcsolatban nem került bemutatásra dokumentum a végrehajtott könyvvizsgálói eljárásokról, nem tartalmazta a dokumentáció a teszt számlálással ellenőrzött tételeket. Az értékelés állítással kapcsolatban az ellenőrzött bemutatta a fordulónapi készletre vonatkozó önköltségi elemeket, azonban az ezzel összefüggésben elvégzett könyvvizsgálati munkáról nem került dokumentum bemutatásra.

Jó indoklások



A minőségellenőr a 3/II.3. kérdésre („*Dokumentáltan elvégezték-e a szükséges eljárásokat a lényeges számviteli becslések ellenőrzése tekintetében?*”) **a nem választ adta.**

Megállapítása szerint a készletek tekintetében az értékvesztés kérdése nem volt vizsgálva. A szükséges szakmai szkepticizmus hiánya miatt nem lehet arra vonatkozóan következtetést levonni, hogy a szükséges-e értékvesztést képezni vagy a nettó realizálható érték nem magasabb-e a készletek bekerülési értékénél.

Jó indoklások



Az ellenőr a 3/II.4. kérdésre („Minden szükséges könyvvizsgálati eljárást elvégeztek-e, és azt megfelelően dokumentálták-e?”) a nem választ adta.

Indoklása szerint a könyvvizsgálati dokumentáció nem tartalmazta az időszakok szétválasztására vonatkozó cut off tesztek, mely során megállapítható lenne, hogy a szállítólevelek, számlák teljesítési dátuma alapján a számlák megfelelő időszakra lettek könyvelve. Az aktív és passzív időbeli lehatárolások vizsgálata nem helyettesíti a számla és szállítólevél teszt vizsgálatot. A dokumentáció 200 feletti számlatesztet tartalmazott, de nem tartalmazott információt, hogy milyen mintavételezési eljárással végezte a tesztek a könyvvizsgáló. Mintavételezési eljárás hiányában a 70% -os lefedettség a számlák tekintetében nem elegendő, mert a fennmaradó 30% magasabb, mint a végrehajtási lényegesség.

Az ellenőr a 4.7. kérdésre („Elvégezték-e az áttekintés keretében az elemző eljárásokat és dokumentálták-e azok eredményét?”) a nem választ adta. Megállapítása szerint az áttekintés keretében elvégzett elemző eljárások csak a mérleg sorok azonosítását, és a változás összegét tartalmazzák, de nem tartalmazzák az azonosított változások magyarázatát.

Jó indoklások



Az ellenőr a 4.5. kérdésre („Vizsgálták-e a vállalkozás folytatása elvének érvényesülését, és ha lényeges bizonytalanságot okozó jelentős kétely merült fel ezzel kapcsolatban, azt megfelelően vették-e figyelembe a könyvvizsgálói jelentésben? Ennek során alkalmazták-e a szakmai szkepticizmus általános követelményét?”) **a nem választ adta.**

Megállapítása szerint a vállalkozás folytatása elvének vizsgálatát tartalmazó munkalapot a könyvvizsgáló a jelentés dátumát (2022.05.05) követően (2022.06.30.) készítette el, amely nem felelt meg a vonatkozó standard előírásának, mert az ebből levont következtetés befolyással lehet a könyvvizsgálói jelentés tartalmára. Ezen túl az igen/nem válaszokkal kitöltött munkalap több kérdésnél, így a tőkehelyzetet és likviditást érintő kérdéseknél nem megfelelő választ tartalmazott, a levont következtetés a jelentés tartalmát érintően (szükséges figyelemfelhívás/vállalkozás folytatását érintő bizonytalanság szerepeltetése) nem volt megfelelő. Az ellenőrzött nem dokumentálta a vezetés véleményét a mérlegfordulónapot követő eseményekkel és a negatív saját tőke rendezésével kapcsolatban. A tulajdonosi nyilatkozat nem tért ki a tőkehelyzet rendezésére. A könyvvizsgáló szkepticizmusa nem érvényesült kellőképpen, jelentésében erre utaló közlés nem szerepelt.

Jó indoklások



Az ellenőr az 5.2. kérdésre („*A könyvvizsgálói jelentés tagolása, szerkezeti felépítése megfelel-e a standard előírásoknak?*”) **a nem választ adta.**

Indoklása szerint a jelentés nem az aktuális standardoknak megfelelően tartalmazta a vélemény alapja szakaszban előírtakat. A 700: témaszámú standard 28.c pontja magában foglalja azt a kijelentést, hogy a könyvvizsgáló – a könyvvizsgálatra vonatkozó releváns etikai követelményeknek megfelelően – független a gazdálkodó egységtől, és teljesíti ezen követelményekből eredő egyéb etikai felelősségeit is. A kijelentésben azonosítani kell a releváns etikai követelmények származási joghatóságát, vagy utalni kell a Könyvvizsgálók Nemzetközi Etikai Standardok Testülete Etikai kódex kamarai tag könyvvizsgálóknak című kiadványára (az IESBA-kódexre); és (Hiv.: A34–A39. bekezdések). A vélemény alapja szakasz ez utóbbi kijelentést nem tartalmazta.

Félreérthető indoklás



- **Az ellenőr 2.11. kérdésre („A könyvvizsgálati terv és a könyvvizsgálati munkaprogram elegendő-e a közreműködő személyek megfelelő irányítására és azt a közreműködők megismerték-e?”) a nem választ adta. Indoklása szerint az aláíró partner neve a tervezés során sehol nem jelent meg. Az átfogó tervezési dokumentumban sem hivatkoztak rá, így az aláíró partner a tervezést dokumentáltan nem nézte át. Munkaprogram nem készült a könyvvizsgálathoz.**

- Kire gondol az ellenőr?

Félreérthető indoklás 5.10.



- Az ellenőr megállapítása szerint a könyvvizsgáló alapvetően megfelelő és elegendő bizonyítékot szerzett és azt átláthatóan dokumentálta. Ugyanakkor az árbevétel ellenőrzése során csak annak teljeskörűségét vizsgálta, a számlázás folyamatának, szerződéssel, megrendeléssel való összevetése, a számlák kiállítás helyességének ellenőrzéséhez nem szerzett bizonyítékokat, és annak ellenőrzését sem dokumentálta.
- **Az 5.10. kérdés a következő:** *A minőség-ellenőrzés során bemutatott könyvvizsgálati dokumentumok elegendő és megfelelő bizonyítékot tartalmaznak-e és alátámasztják-e a könyvvizsgálói jelentést és az abban rögzített véleményt? A kérdésre adott NEM választ a minőségellenőr az általa megismert tények és körülmények figyelembe vételével, a legjobb szakmai megítélése alapján köteles részletesen megindokolni. Amennyiben a kiválasztott területek valamelyikénél 4 vagy annál több NEM válasz születik, az jelen kérdésre is automatikusan NEM választ eredményez.*
- **A ellenőr az 5.10-re nemet adott, azonban ennek a saját indoklásában nem volt alátámasztása, inkább ellentmondó megállapítást tett, figyelemmel arra is, hogy az ellenőrzött 4 darab nemet kapott.**

Hiányos indoklás



- A minőségellenőr az 5.2. kérdésre („A könyvvizsgálói jelentés tagolása, szerkezeti felépítése megfelel-e a standard előírásoknak?”) a nem választ adta. A könyvvizsgálói vélemény szövegezése eltér a kamara honlapján lévő minta szövegtől. Abban plusz - oda nem illő - bekezdések vannak. Az aláírások nem felelnek meg a követelményeknek. Aláírt könyvvizsgálói véleményt nem tudott bemutatni.

Szerkezeti felépítése, tagolása eltért a standard előírástól. A vélemény alapja szakasz utolsó részének vállalkozás folytatására vonatkozó kiegészítése nem releváns, mert amennyiben vállalkozás folytatásával kapcsolatban lenne jelentenivaló, akkor azt külön szakaszban kellene megtenni. Továbbá a könyvvizsgáló éves beszámoló könyvvizsgálataért való felelőssége szakasz elejéről hiányzik a következő mintában lévő rész:

„A könyvvizsgálat során célom(unk) kellő bizonyosságot szerezni arról, hogy az éves beszámoló egésze nem tartalmaz akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítást, valamint az, hogy ennek alapján a véleményemet(ünket) tartalmazó független könyvvizsgálói jelentést bocsássak(sunk) ki. A kellő bizonyosság magas fokú bizonyosság, de nem garancia arra, hogy a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardokkal összhangban elvégzett könyvvizsgálat mindig feltárja az egyébként létező lényeges hibás állítást”, mely nem felelt meg a 700. témaszámú standard előírásainak.

Ismétlődő hibák I.



- *Rövidítések*- lehetőség szerint csak akkor használjanak, ha a szövegkörnyezetből is egyértelmű , hogy mit jelent.
- *Teljesen azonos válaszok egy kiemelt terület kérdéseire*- az összefüggés magyarázatának a szakmai anyagból látszódnia kell, bármennyire is egyértelműnek tűnik az ellenőr számára a helyszínen, sem a csoportvezető, sem a közreműködő kollégák számára nem mindig az .
- *Az ellenőr nem a kérdésre válaszol*, nem lehet beazonosítani a hibát.
- *A mondat nem tartalmaz tárgyat* (pl: mit nem tartalmaz a dokumentum).
- *Igen válasz esetén a magyarázó szöveg Nem válaszra utal vagy fordítva.*

Ismétlődő hibák II.



Kiemelt terület ellenőri választása: amennyiben az ellenőr választ kiemelt területet ezt jelezni és indokolni szükséges, ez legyen tényyszerű, alátámasztott. Például:

- Tekintettel arra, hogy a vizsgált társaság beszámolója korábban nem volt könyvvizsgálva, az ellenőr a második területnek a nyitó adatokat választotta ki. Új megbízásoknál, amennyiben nem volt korábban könyvvizsgálat, a nyitó egyenlegek helyességét saját eljárásokkal kell alátámasztani. A nyitó egyenlegek vizsgálata jelentős terület, amely a kockázatbecslében nem szerepelt.*
- Az I. területnek a befektett eszközök kerültek kiválasztásra. A 2.5 pontra nem válasz született, mivel a kamarai tag az állítások szintjén nem azonosította a kockázatokat. Ennek ellenére lényeges területnek tekintette a tárgyi eszközöket, mivel jelentős a növekedés az előző évhez képest.*
- Az II. területnek az árbevétel került kiválasztásra. A 2.5 pontra nem válasz született, mivel az ellenőrzött az állítások szintjén nem azonosította a kockázatokat. Az árbevételt nem tekintette lényeges területnek, a minőségellenőrzés választotta azt.*

Összefüggések I.



1.2. kérdés : *A megbízás elfogadása és végrehajtása során teljesültek -e a függetlenségre, összeegyeztethetlenségre, alkalmasságra vonatkozó előírások?*

Az 1.2. kérdés kiemelt jelentőségű kérdés, amelyre kizárólag abban az esetben adható nemleges válasz, amennyiben a minőségellenőrzés során az adott megbízás esetében konkrétan megállapítható az összeférhetlenségi, függetlenségi, alkalmasságra vonatkozó előírások megsértése

- az aláíró partner függetlenségi dokumentumainak hiánya az ellenőrzési kérdőív 1.1. kérdésénél értékelendő.
- megválasztás vagy annak igazolásával kapcsolatos probléma az 1.4. kérdésnél értékelendő
- ha megbízási szerződés más időszakra szólt, mint az elfogadó nyilatkozat vagy a szerződést 90 napon túl kötötte meg a kamarai tag, akkor az az 1.5. kérdésnél értékelendő

Összefüggések II.



1.5. kérdés: „A könyvvizsgálati megbízásról van-e a törvényi előírásoknak és a vonatkozó könyvvizsgálati standardok követelményeinek megfelelő megbízási szerződés a megbízási dokumentációban?”

- A bizottság álláspontja szerint a könyvvizsgálati ügyfelek egy jelentős része által kialakított gyakorlat, melynek értelmében **több üzleti évre szóló megbízás és megválasztás esetén** a könyvvizsgálóval **évente kötnek könyvvizsgálati szerződést**, a kamarai minőségellenőrzés során nem értékelhető a könyvvizsgáló terhére és **marasztalás tárgyául nem szolgálhat**. Ennek feltétele, hogy a könyvvizsgálati szerződés egyébként az irányadó jogszabályi és standard követelményeknek megfeleljen!
- Akkor tekinthető megfelelő tartalmúnak egy könyvvizsgálati megbízási szerződés, ha annak meghatározó körülményei (pl. tárgy, időtartam) egyértelműen meghatározott.
- **Nem alátámasztott és nehéz megítélni, ha a megbízási szerződés teljes példánya nincs feltöltve!**

Összefüggések III.



Fő területek 3/I. és 3/II. 7 kérdései : ha 2,4, 5 nem ,akkor a 7-es nem lehet igen logikailag sem, mert a könyvvizsgáló az eljárásokat nem végezte el dokumentáltan, teljeskörűen, ezért a könyvvizsgálói jelentés szempontjából jelentős következtetéseket tartalmazó munkapapírokat nem tekinthette át

4.1. kérdés, vizsgáljuk meg, hogy biztos fennáll-e az igen válasz, főként, ha a fő területen a fentiek szerint nem válaszok születnek, *hiszen dokumentáltan nem lehet arról meggyőződni arról, hogy elvégeztek-e minden a munkaprogramban kijelölt eljárást és rögzítették-e azok eredményeit és a következtetéseket*

Összefüggések IV.



3.6.-4.4. kérdés:

Ha azt rögzítjük, hogy nincs /nem mutatott be a kapcsolt félről dokumentációt, akkor N/É a 4.4. kérdés, **mert a kamarai tag nem vonhatott le a kapcsolt felekkel összefüggésben következtetéseket.**

3.9. -3.10. kérdés

Ha a 3.9. kérdésre adott válasz az, hogy a kamarai tag a külső mérlegelések szükségességéről nem mutatott be dokumentációt, akkor amennyiben nem került sor külső megerősítések beszerzésére, **a 3.10. kérdés nem értelmezhető,(N/É).** Alternatív eljárás elvégzését csak akkor kell mérlegelni, ha a nem volt elégséges a megerősítés.

Összefüggések V.



4.11. kérdés

Annak a mérlegelése szükséges, hogy a kamarai tag megszegte-e a dokumentációra és a jelentés lezárására vonatkozó időtartami követelményeket.

A bizottság gyakorlata szerint a kérdésre akkor adható nemleges válasz, ha az ellenőrzés során *konkrét könyvvizsgálati bizonyítékról* derül ki, hogy **a 60 napos lezárási határidőt követően keletkezett.**

Összefüggések VI.



MER 4.1. kérdés *(Megfelelően alkalmazta-e a könyvvizsgáló a jogszabályokban, valamint a standardokban foglaltakat a kiválasztott megbízások végrehajtása során? Alkalmazta-e a belső szabályzatában rögzített saját minőségbiztosítási eljárásait és módszerét (pl. vásárolt könyvvizsgálói szoftver vagy saját készítésű dokumentációs rendszer használatával) a végrehajtás és annak dokumentálása során a könyvvizsgálati munka minden szakaszára, úgy, mint a) megbízás elfogadása, b) a megbízó megismerése, a kockázatok felmérése c) a könyvvizsgálati munka megtervezése, a jelentős területek meghatározása, a munkaprogram összeállítása, d) az elvégzett munka dokumentálása e) a könyvvizsgálati munka dokumentumainak áttekintése, f) a következtetések levonása, a vélemény kialakítása, g) a jelentés megfogalmazása?)*

Nehezen lehet igen választ adni, ha az egyedi ellenőrzés eredménye nem felelt meg.

Összefüggések VII.



MER 4.3. kérdés *(A levont következtetések dokumentáltan alátámasztják-e a jelentés típusát és a vélemény tartalmát?) szintén a fenti állítás igaz*

MER 5.1. kérdés *(Az egyedi megbízás(ok) végrehajtásánál minden lényeges szempontból következetesen alkalmazta-e a könyvvizsgáló a standardokban illetve a belső szabályzatban rögzített dokumentálási követelményeket?) szintén a fenti állítás igaz*

Észrevételezés



1. Szubjektív *dolgok kifogásolása* az ellenőrzött részéről : nehéz reagálni rá, írja a le az ellenőrzött, konkrétan, és az ellenőr kérdezzen rá ismételten, hogy van- e bizonyíték
2. Ellenőr nem jelöli az *észrevételezéssel kapcsolatos nyilatkozatot* - alá is húzható, bármilyen módon jelölhető.
3. Az ellenőr figyelmeztesse az ellenőrzöttet, hogy a *teljes dokumentációról* tesz nyilatkozatot, „*Ellenőrzött jelen okirat aláírásával kijelenti, hogy az éves kamarai adatszolgáltatása teljes körű volt, a minőségellenőrzés alá vont egyedi megbízással/megbízásokkal kapcsolatos valamennyi rendelkezésére álló könyvvizsgálati dokumentumot a minőségellenőr rendelkezésére bocsátott.*”

Így elkerülhető azon hivatkozás, az ellenőrzött részéről, hogy ott volt a dokumentáció, csak nem vette figyelembe, nem akarta elfogadni a minőségellenőr.

Változások a szabályzatban I.



- **2022. október 25. napjától és az azt követően indult eljárásokra kell alkalmazni**
- **Minőségellenőrök vizsgája: (8) pont**
- nyilvántartásba vételének időpontjától számítva 3 évente
- célja a minőségellenőri feladatok elvégzéséhez szükséges felkészültség számonkérése, a minőségellenőrzés színvonalának biztosítása.
- **Eljárási szabályok:**
- az ellenőrzési eljárásban az ellenőrzött **kapcsolatfelvételtől való elzárkózása, illetve az együttműködési kötelezettség megszegése** fegyelmi eljárás lefolytatását vonhatja maga után (18) és (36) pont
- csoportvezetői részvétel pontosítása, bővítése : rész- vagy teljes időtartamban **személyesen, illetve elektronikus kép-és hangrögzítő eszköz alkalmazásával** részt vehet, **emellett szükség esetén telefonon konzultációs lehetőséget biztosít a minőségellenőr részére** (31) pont
- Titoktartási nyilatkozat a csoportvezetőnek is szükséges, (aznapi dátummal) ha személyesen vagy online vesz részt.

Változások a szabályzatban II.



- **Teljeskörű dokumentáció alapján lefolytatott ellenőrzés lehetősége** (51) pont
 - ✓ az ellenőrzött személyes részvétele nélkül
 - ✓ helyszíni ellenőrzés megkezdéséig kezdeményezhető, az addig benyújtott dokumentumai alapján
- **Csoportvezető általános dokumentum felülvizsgálata a bizottsági ülés előtt** (53) pont
- **Dokumentumfeltöltés** bővült: nem kizárólagos (44) pont
 1. Tervezési munkaprogram (kockázatbecslés),
 2. lényegességi küszöbérték számítás dokumentumai,
 3. megbízás elfogadás/meghosszabbítás dokumentumai,
 4. a kiválasztott területek végrehajtását összefoglaló munkalapok, és
 5. a teljességi nyilatkozat.



Köszönöm a figyelmet!

dannamaria@mkvk.hu