

A Pmt. és Kit. előírásainak kamarai ellenőrzése 2021

Munkácsi Márta

**kamarai tag könyvvizsgáló
minőségellenőr**



Jogsabályi változások

- **EU V. pénzmosási irányelve** – 2020.01.10-től módosult a Pmt (kiemelt kockázatot jelentő harmadik országokkal kapcsolatos ellenőrzések, virtuális fizetőeszközök, FIU-k együttműködése)
- **EU IV. irányelvének módosításai - pontosítások**
- Indoka: gyakoribb terrorista támadások, csalási botrányok, felügyeleti gyakorlati tapasztalatok
- A **21/2017. (VIII. 3.) NGM rendelet módosítása** – 2021. március 19-től (a szolgáltatók által elkészítendő **belső szabályzat** kötelező tartalmi elemeire vonatkozik)
- **2021. évi XLIII. számú törvény (Afad tv.)**- a pénzügyi és egyéb szolgáltatók azonosítási feladatához kapcsolódó adatszolgáltatási háttér megteremtéséről és működtetéséről (**tényleges tulajdonosi nyilvántartás**)

A módosítással érintett területek

- *szolgáltatói kör bővülése (bizalmi vagyonkezelők, székhelyszolgáltatók, kulturális javak kereskedői, stb...)*
- *értelmező rendelkezések (dinamikus kockázati szint, pénzeszközök forrására vonatkozó nyilatkozat, szokatlan ügylet fogalma)*
- *tényleges tulajdonos fogalma/komplex tulajdonosi struktúrák*
- *kiemelt közszereplő fogalma*
- *kockázati alapon történő ügyfél átvilágítás*
- *nyilvántartással szembeni követelmények*

Felügyeletet ellátó szervek

A törvény hatálya kiterjed:

Pmt. 5.§.: „E törvény alkalmazásában felügyeletet ellátó szerv az 1. § (1) bekezdés:

c) g) pontjában meghatározott szolgáltatók vonatkozásában a **Magyar Könyvvizsgálói Kamara**;

f) f), h), n) o) és r) pontjában meghatározott szolgáltatók vonatkozásában a

pénzügyi információs egységként működő hatóság

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítás

Pénzmosás és Terrorizmusfinanszírozás Elleni Iroda

E-mail: fiu@nav.gov.hu

Az MKVK felügyeleti ellenőrzésének jogi alapja

- „112. § **A küldöttgyűlés** a Kkt. 111. § e) pontja alapján **szabályzatot alkot**:
h) a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzésére és megakadályozására, valamint az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtására szolgáló könyvvizsgálói tevékenység kamarai ellenőrzéséről.”
- A **szabályzat** elfogadása, hatályba lépése és módosításai:
Hatályba lépett 2017. június 26-án.
Módosítva 2018. május 11-én és **2020. július 17-én, hatályos 2020. július 31-től.**
 - Az ellenőrzés lefolytatása tekintetében **a kamara minőségellenőrzési bizottsága** (a továbbiakban: bizottság) jár el.
 - Az ellenőrzés a Kkt. 5. § l) pontja értelmében **kamarai hatósági eljárásnak minősül**

Az ellenőrzés hatóköre és típusai

- **Hatóköre:** a Pmt-ben, valamint a Pmt.-ben foglaltak végrehajtására kiadott **útmutatóban** foglalt kötelezettségei teljesítésének ellenőrzése, amely kiterjed Kit.-ben, valamint a Kit.-ben foglaltak végrehajtására kiadott útmutatóban rögzített kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére is
- Típusai:
 - terv szerinti ellenőrzés
 - utóellenőrzés
 - rendkívüli ellenőrzés - önállóan, minőségellenőrzés nélkül is lefolytatható

A terv szerinti ellenőrzésre történő kiválasztás

- **Ellenőrzési terv alapján**, minden év augusztus 31-éig a kamara honlapján közzétételre kerül.
- **A kiválasztás alapja a kockázatbecslés**, amelynek során az alábbi szempontok érvényesülnek:
 - a szolgáltatónál **még nem került sor** ellenőrzésre;
 - A kamarai tag könyvvizsgáló **fegyelmi büntetésben** részesült
 - A legutóbbi ellenőrzés **intézkedéssel**, illetve a korábbi szabályozás szerinti **felhívással, javaslattétellel zárult**;
 - Az egyedi **minőségellenőrzés „nem felelt meg” minősítéssel zárult**

Az ellenőrzés lebonyolítása

- **Értesítés** kiküldését megelőzően telefonon vagy elektronikus úton történő egyeztetés a helyszínről és az időpontról.
- 8 napon belül írásban kezdeményezhető az **online ellenőrzés**
- Ennek technikai előfeltételeiről a bizottság tájékoztatást ad, mely **feltételeket az ellenőrzöttnek kell vállalnia és biztosítania.**
- Az online ellenőrzés során a személyt igazoló ellenőrzés és a titoktartásra vonatkozó nyilatkozatok megküldését követően is folyamatosan biztosítania kell a könyvvizsgálónak az ellenőrrel történő kapcsolattartást, az ellenőr által kért szabályzatok, listák, okiratok, bizonylatok rendszerbe történő feltöltését.
- Az ellenőrzött az ügyféllista, valamint az általa szolgáltatott adatok és a rendelkezésre bocsátott **dokumentáció teljességéről nyilatkozatot tesz.**

PMT ellenőrzések eredménye 2019-2020 évek

Eredmény megnevezése	PMT ellenőrzés 2019. év (db)	Eredmény aránya 2019 (%)	PMT ellenőrzés 2020. év (db)	Eredmény aránya 2020. (%)	Arány eltérés 2020/2019 (%)
Eljárás megszüntetés (megfelelt)	70	79	62	70	-9
Intézkedés alkalmazása	19	21	26	30	+9
Összesen	89	100	88	100	-

A kérdőív

- Az ellenőrzés a minőségellenőrzési bizottság által előkészített és a kamara elnöksége által **jóváhagyott kérdőív** alkalmazásával történik
- Az alkalmazott kérdőív kitöltésére online kerül sor, közvetlenül a kamara minőségellenőrzési rendszerében kerül rögzítésre.
- Az évente aktualizált kérdőív letölthető az MKVK honlapjáról a **SZABÁLYOZÁS » PÉNZMOSÁS » PÉNZMOSÁSSAL KAPCSOLATOS SZABÁLYZATOK » PÉNZMOSÁS ELLENI TEVÉKENYSÉG KAMARAI ELLENŐRZÉSE** linkről.
- Az aktuális ellenőrzési kérdőív 11 kérdést tartalmaz. **2019. november 1-jétől hatályos**, és az ezt követően induló ellenőrzésekre kell alkalmazni.

1. Eleget tett-e a szolgáltató a Pmt. és a Kit. szerinti belső szabályzat (a továbbiakban együtt: belső szabályzat) elkészítésével, átdolgozásával, valamint az előzőek jóváhagyásával/ igazolásával kapcsolatos kötelezettségeinek?

- A könyvvizsgáló nyilvántartásában valamennyi, az ügyfél-átvilágítás (esetleges bejelentés) során keletkeztetett valamennyi dokumentumot az üzleti kapcsolat megszűnésétől számított **8 évig** (felügyeleti szervi megkeresésre max. 10 év) köteles megőrizni.
- Az ellenőrzés során kiválasztásra kerülhetnek olyan ügyfelek, akikkel már megszűnt a kapcsolat, de 8/10 éven belül.
- Az ügyfélazonosítás/átvilágítás belső szabályzatban foglaltaknak való megfelelése ellenőrzéséhez szükségesek az ügyfél fogadása/megtartása időszakában hatályos belső szabályzatok bemutatása is, tételesen a 2011.09.07-én, a 2013.10.09-én, a 2014.02.12-én, a 2017.09.22-én, 2020.03.06-án, valamint 2021.06.18-án a kamara elnöksége által elfogadottak.
- *Főoldal: SZABÁLYOZÁS » PÉNZMOSÁS » PÉNZMOSÁSSAL KAPCSOLATOS SZABÁLYZATOK » PÉNZMOSÁS ELLENI TEVÉKENYSÉG KAMARAI ELLENŐRZÉSE*

Belső szabályzatokkal kapcsolatos teendők

- A 2021. május 22-én már működő (aktív tagsági jogállású) könyvvizsgáló szolgáltatók a Pmt. szerinti belső szabályzatukat **2021. augusztus 20. napjáig kötelesek átdolgozni** (az Afad tv. - 2021. május 22-i hatálybalépését követő 90 napon belül) az Afad tv. rendelkezéseinek, valamint a Pmt. és az NGM rendelet módosított rendelkezéseinek megfelelően.
- **Az új kamarai útmutató 2021. június 25-étől hatályos.**
- A belső szabályzat átdolgozásának megtörténtéről **a kamarát nem kell tájékoztatni**, az átdolgozott belső szabályzatot jóváhagyás céljából nem szükséges megküldeni (annak külön jóváhagyására a későbbi felügyeleti eljárás keretében sem kerül sor); **a kamara a belső szabályzatot a Pmt. rendelkezéseinek való megfelelés ellenőrzésére irányuló felügyeleti tevékenysége keretében ellenőrzi.**
- A módosítás a mintaszabályzat módosulásával automatikusan megtörténik.



Belső szabályzat az új szolgáltatóknál

- A jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenységet a **2021. május 22. után kezdő** – aktív tagsági jogállású – könyvvizsgáló szolgáltatók a jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenység megkezdését követő **45 napon belül** kötelesek a belső szabályzatukat (szabályzataikat) kidolgozni az Afad tv. 26. § (2) bekezdése értelmében, és azt *a kamara illetékes területi szervezetének elnökségéhez jóváhagyásra benyújtani.*
- A kamara területi szervezetének elnöksége a megküldött belső szabályzatot (szabályzatokat) a Pmt., a Kit. valamint a kamara alapszabálya 381. pont k) alpontja alapján jóváhagyja, ha az(ok) tartalmazza (tartalmazzák) a Pmt., a Kit, a vonatkozó rendeletek, valamint a kamarai útmutatóban foglaltakat és a jogszabállyal nem ellentétes(ek).

A módosítás új tartalmi elemei

- **Belső eljárásrend** az üzleti kapcsolat létesítésekor az ügyfél kockázati szintbe történő besorolására
- A besorolás **nyomon követési eljárás** során való ellenőrzésére, szükség esetén megváltoztatására (az ennek megfelelő ügyfél-átvilágítási intézkedések elvégzésére)
- Az intézkedések köre, **terjedelme**, valamint az egyszerűsített és a fokozott **ügyfél-átvilágítás** esetkörei **belső kockázatértékelése alapján**
- a **speciális ügyfél-átvilágítás** esetkörei (összetett üzleti kapcsolatok) és belső eljárási rendje

A vagyonforrás nyilatkozat

- **Egységes Szabályzat:** „27.A könyvvizsgáló szolgáltatónak a Kkt. 3. § (1) bekezdésében körülírt, jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenysége átfogó jellegű, utólagos vizsgálatokra irányul, nem egyes ügyletekre, és nem a gazdasági esemény részeseként. Másrészt jelen egységes szabályzat alkalmazásában a jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálatra vonatkozó minden, ügyféllel létesített jogviszony üzleti kapcsolatnak minősül, ezért ügyleti kapcsolat nem létesülhet a könyvvizsgáló szolgáltató és ügyfele között. Mindezen okok miatt a pénzeszközök forrására vonatkozó információk Pmt. szerinti lehetséges további információkénti bekérése jelen egységes szabályzat alkalmazásában nem értelmezhető.”

A kérdőív 1. kérdésének értékelése

A válasz **IGEN**, amennyiben:

- a szolgáltató rendelkezik a régebbi és az új Pmt. és Kit. szerinti **belső szabályzatokkal**, és a **belső szabályzat kidolgozására/átdolgozására a jogszabályokban rögzített határidőn belül került sor, ÉS**
- a szolgáltató **igazolni tudja, hogy a beiktatási határozatot a területi szervezet elnökségéhez határidőben megküldte.**
- Új szolgáltatók esetében az előzőek mellett a területi szervezet elnöksége **belső szabályzatot jóváhagyó határozatával is rendelkeznie kell.**

A válasz **NEM**, amennyiben a fenti feltételek **BÁRMELYIKE** nem teljesül.

2. Az ellenőrzés alá vont szolgáltató az ügyfél-átvilágítás módjának meghatározása során dokumentáltan értékelte-e az útmutatóban meghatározottak szerint irányadó kockázatértékelési szempontokat és a kockázatértékelés az ügyfél besorolását alátámasztja-e?

Az MKVK által közzétett egységes szabályzat három részből áll: az **Útmutató** tartalmazza a kötelezettség végrehajtásának szabályait, az 1.sz. mellékletben szerepelnek a kockázati tényezők, míg a 2.sz. melléklet maga az egységes szabályzat. Az Útmutatóban foglalt kötelezettségek végrehajtására irányul a kérdés.

- A kiválasztott ügyféldosszié(k) könyvvizsgálatra vonatkozó szerződéséhez kapcsolódóan ellenőrizni kell, hogy az Útmutató I. 1. pontja, valamint a II. 6. a)-c) pontjai szerint az adott **ügyfél kockázati besorolása dokumentáltan megtörtént-e**, vagyis az adott ügyfél vonatkozásában rendelkezésre áll, hogy
- az **alacsony, normál vagy magas kockázati kategóriába tartozik** az üzleti kapcsolat létesítésekor, és
- a szolgáltató az Útmutató II. 6. a)-c) pontjában foglaltakat **megvizsgálta** (indoklás szükséges a kockázati besorolás mellé).

Dokumentálási lehetőségek

- **A szolgáltató egy listát készít**, amelyben egyesével, soronként rögzítésre kerülnek az Útmutató II. 7., 8. pontjában, valamint az Útmutató 1. sz. mellékletének 1. pontjában felsorolt kategóriák, és azok tekintetében kerül dokumentálásra, hogy az adott körülmény fennáll-e. *(Pl. excell táblázat tartalmazza a kockázatértékelési szempontokat, igen/nem válaszok adhatók, és a végén szerepel a kockázati besorolás).*
- a szolgáltatónak egyértelműen ki kell tudnia mutatni, hogy az adott ügyfél tekintetében az alacsony, normál vagy magas kockázati kategória **milyen okból** került meghatározásra.
- Mivel a módosítás bevezette **dinamikus kockázati besorolás** követelményét, célszerű a listát úgy kialakítani, hogy egy, a monitoring alatt elvégzett besorolási ellenőrzéssel bővíthető legyen.

A kérdőív 2. kérdésének értékelése

A válasz **IGEN**, amennyiben

- az ellenőrzés során akár az adott ügyfildossziéból, akár az ügyfél nyilvántartásból, akár külön kockázatértékelési adatlapból, vagy bármilyen más módon elkészített és rögzített dokumentumból megállapítható, hogy a kiválasztott ügyfél/ügyfelek kockázati besorolása megtörtént, ÉS
- a kockázati besorolást alátámasztó kockázat-értékelés dokumentáltan a rendelkezésre áll.

A válasz **NEM**, amennyiben a fenti feltételek **BÁRMELYIKE** nem teljesül.

3. Eleget tett-e az ellenőrzés alá vont szolgáltató a Pmt. által előírt ügyfél-átvilágítási kötelezettségeknek?

- Attól függően, hogy régi vagy új ügyfélkapcsolatról van szó, vizsgálni kell az ügyféllel való **első szerződéskötést megelőző azonosítási/átvilágítási követelmények teljesítését**, és ha a kapcsolat 2017.június 26. után is fennáll(t), **az új követelményeknek való megfelelést is** (2019.október 31-ig kellett elvégezni).
- Változott a képviselő okmányainak ellenőrzési, illetve a tényleges tulajdonos azonosítási kötelezettsége:
- **Régi Pmt:** okiratot csak ellenőrizni kellett, illetve amennyiben a nyilatkozat tartalma szerint az ügyfél a tényleges tulajdonos nevében, illetőleg érdekében jár el, a régi Pmt. 8. §. (2) akkor írta csak elő a tényleges tulajdonos adatainak azonosítási kötelezettségét.
- **Új Pmt:** Az okiratokat le kell fénymásolni, és a tényleges tulajdonos azonosítása során a Pmt. 9. § (1) bekezdésében előírt adatokat kell **teljes körűen beszerezni az ügyféltől** és azokat rögzíteni.

Az üzleti kapcsolatra vonatkozó adatok

- A szolgáltató köteles továbbá az üzleti kapcsolatra vonatkozó a **szerződés típusát, tárgyát** (a Kkt. 3. § (1) bekezdésének mely pontja szerinti könyvvizsgálói tevékenységre szól a szerződés); továbbá a szerződés **időtartamát; valamint a teljesítés körülményeit** (hely, idő, mód) is rögzíteni.
- **Módosítás:** a Pmt. hatálya alá tartozó szolgáltató **köteles** az ügyfél-átvilágítási kötelezettség keretében **az ügyfelek tényleges tulajdonosi struktúrájának feltérképezésére** és ellenőrzésére
- Ha a tényleges tulajdonos azonosítása és ellenőrzése nem történt meg, **akkor a teljes körű ügyfél-átvilágítás nem fejeződött be, a szolgáltató nem létesíthet üzleti kapcsolatot,** (Pmt. 13.§ (8))

Az ügyfél-átvilágítási kötelezettség változásai

- A Pmt. 7. § (1) bekezdése egyértelművé teszi, hogy **a szolgáltató nem köteles valamennyi rendelkezésre jogosultat vagy képviselőt átvilágítani, kizárólag a szolgáltatónál eljáró (gyakorlatban egy-két)** rendelkezésre jogosult vagy képviselő vonatkozásában köteles az ügyfél-átvilágítási intézkedéseket elvégezni.
- A Törvény pontosítja, hogy a Pmt. 7. § (2) bekezdés b) pont be) alpontjában foglalt **kézbesítési megbízottnak mely adatait** köteles rögzíteni a szolgáltató (családi és utónevét, valamint lakcímét, ennek hiányában tartózkodási helyét).

Az ügyfél-átvilágítási kötelezettség változásai

- A Pmt. 7. §-ának újonnan beépített (3a) és (3b) pontja kimondja, hogy a születési név, az állampolgárság és az anyja születési neve adat ellenőrzése **mellőzhető, ha a személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében bemutatott okirat azt nem tartalmazza** (esetenként külföldi hatóság által kiállított okiratok).
- Kiemelendő, hogy ezen rendelkezéssel a Pmt. **kizárólag az ellenőrzésre vonatkozó kötelezettség elhagyását célozza és fenntartja a valamennyi adat rögzítésére vonatkozó kötelezettséget!**

Az ügyfél-átvilágítási kötelezettség változásai

- A Pmt. 7. § (5) bekezdésének pontosítása szerint az okirat érvényességének ellenőrzése keretében a szolgáltató **az okirat hitelességéről is köteles meggyőződni.**
- A Pmt. 7. § módosított (7) bekezdése rögzíti, hogy a szolgáltató **kockázatérzékenységi megközelítés alapján** nem csupán a (2)-(6) bekezdésben meghatározott intézkedéseken túlmenően, hanem **azok helyett is elvégezheti a személyazonosság igazoló ellenőrzését közhiteles adatbázisból is** (rögzítve nyilvántartásában ezt a tényt).

A tényleges tulajdonosra vonatkozó nyilatkozattétel

- A szolgáltató köteles **nyilvántartást vezetni** a tényleges tulajdonos azonosítása és személyazonosságának igazoló ellenőrzése érdekében **megtett intézkedésekről**.
- Ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet ügyfél tényleges tulajdonosa a törvény szerint (maga) a vezető tisztségviselő, a könyvvizsgáló **mindkét minőségében köteles** a vezető tisztségviselőt azonosítani, és személyazonosságának igazoló ellenőrzését elvégezni.
- A Pmt. 9. § újonnan beépítésre került (1a) bekezdése egyértelműsíti, hogy a jogi személy ügyfél képviselője a Pmt.-ben előírt nyilatkozatában köteles **valamennyi**, a 3. § 38. pontban foglaltaknak **megfelelő természetes személyt feltüntetni tényleges tulajdonosként**.

A tényleges tulajdonosra vonatkozó nyilatkozattétel

- Amennyiben **kétség merült fel** a tényleges tulajdonos kilétével kapcsolatban a szolgáltatónak a **korábbi szabályozással ellentétben** – melynek értelmében az ügyfelet ismételt nyilatkozattételre kellett felszólítani – **minden további, a felügyeletet ellátó szerv által meghatározott intézkedést meg kell tennie mindaddig, amíg nem bizonyosodik meg a tényleges tulajdonos személyéről**, ideértve az ügyfél tulajdonosi és irányítási rendszerének megértését is. {Pmt. 9. § (3) bekezdése}.
- Az indokolás szerint „*E rendelkezések célja, hogy kizárja azt a rossz gyakorlatot, miszerint a szolgáltatók a nyilatkozatok mennyiségi beszerzésére törekedjenek és mellőzzék a tulajdonosi struktúra tényleges feltárását.*”

Komplex tulajdonosi struktúrák

- A jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet ügyfelek esetében nem elegendő a tulajdoni hányad, vagy a szavazati jog mértéke alapján történő azonosítás, **komplex tulajdonosi struktúrák esetében különösen indokolt a tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorló azonosítása.**
- Az üzleti kapcsolat létesítéséhez meg kell határozni és ellenőrizni kell a tényleges tulajdonost. Meg kell állapítani és minden rétegben meg kell érteni az ügyfél tulajdonosi struktúráját. A tényleges tulajdonos nem feltétlenül egy személy, több tényleges tulajdonosa is lehet egy jogi személynek. **Ha indokolatlanul bonyolult a tulajdonosi struktúra, akkor fennáll annak a lehetősége, hogy a struktúrát a tényleges tulajdonos elrejtésére használják!**

Vállalati struktúrák típusai

➤ A következőkben bemutatott vállalati struktúrák létrehozása lehet piaci-gazdasági érdekek által vezérelt, azonban számos olyan szerkezetet is láthatunk, amelyek piaci tapasztalatok alapján alkalmasak lehetnek a tényleges tulajdonos elfedésére. Mind az egyszerű, mind az összetett tulajdonosi szerkezetek az alábbi tulajdon-típusokon alapulnak:

- Közvetlen tulajdon
- Lineáris közvetett tulajdon
- Párhuzamos közvetett tulajdon
- Hurok
- Vegyes tulajdon

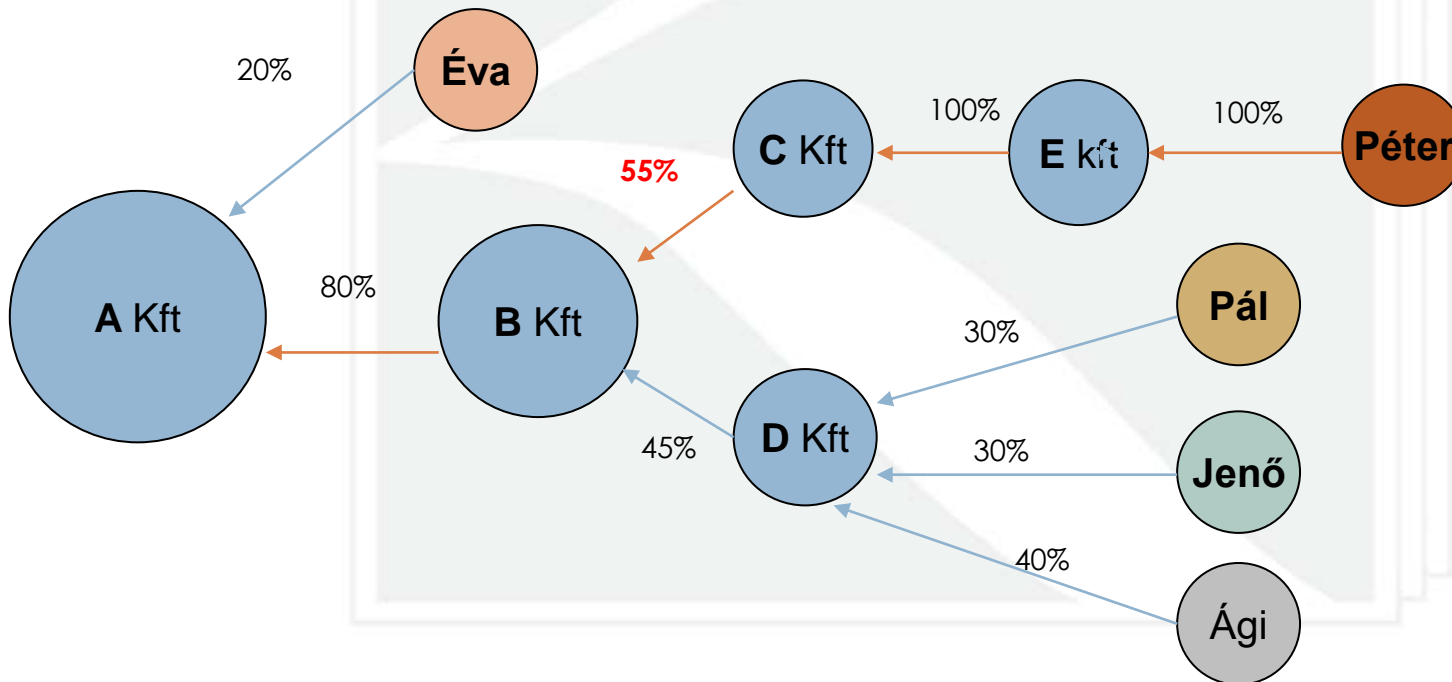
Ezek állhatnak önmagukban, vagy egymással különböző kombinációban is előfordulhatnak. Lehetnek egyszerű vagy összetett szerkezetűek.

Ptk 8:2 §. Befolyás

- (4) Közvetett befolyással rendelkezik a jogi személyben az, aki a jogi személyben szavazati joggal rendelkező más jogi személyben (köztes jogi személy) befolyással bír. A közvetett befolyás mértéke a köztes jogi személy befolyásának olyan hányada, amilyen mértékű befolyással a befolyással rendelkező a köztes jogi személyben rendelkezik. **Ha a befolyással rendelkező a szavazatok felét meghaladó mértékű befolyással rendelkezik a köztes jogi személyben, akkor a köztes jogi személynek a jogi személyben fennálló befolyását teljes egészében a befolyással rendelkező közvetett befolyásaként kell figyelembe venni.**
- (5) A közeli hozzátartozók közvetlen és közvetett tulajdoni részesedését vagy szavazati jogát egybe kell számítani.

Példa lineáris közvetett tulajdonosi struktúrára

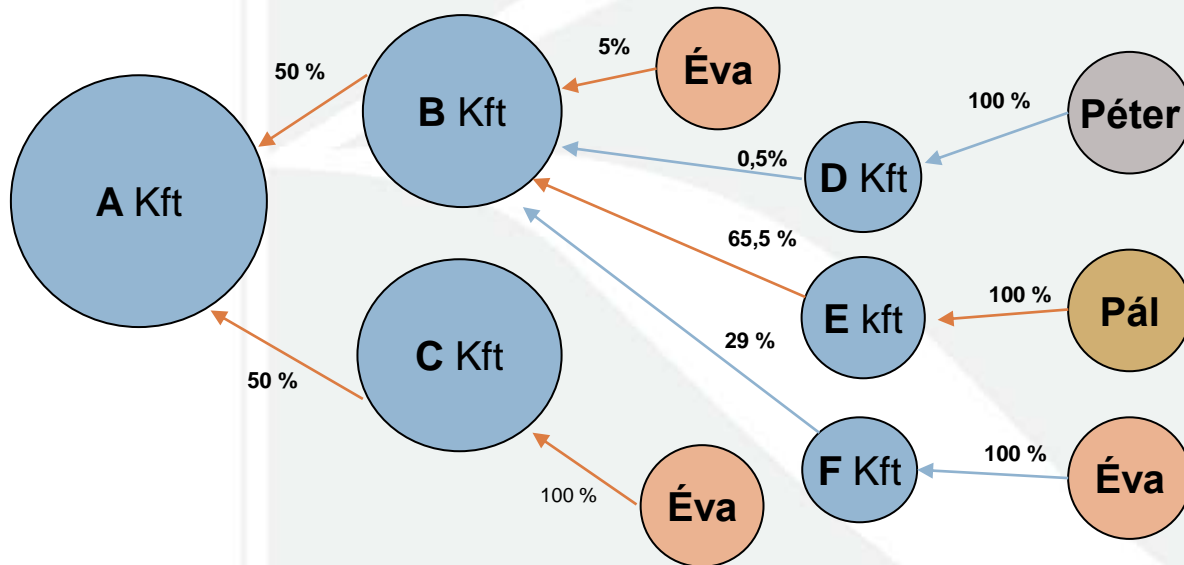
Éva közvetlen módon 20%-os tulajdonrészrel rendelkezik „A” társaságban. Péter Az „E”-„C”-„B”-„A” tulajdoni vonalon keresztül 80%-os közvetett tulajdoni hányaddal rendelkezik „A” társaságban ($100\% \times 100\% \times 100\% \times 80\%$). Pál és Jenő mindketten csak 10,8%-ban közvetett tulajdonosai „A” társaságnak a „D”-„B”-„A” vonalon ($30\% \times 45\% \times 80\%$). Ági pedig 14,4%-os közvetett tulajdonnal rendelkezik „A” társaságban szintén a „D”-„B”-„A” vonalon ($40\% \times 45\% \times 80\%$).



Fentiek alapján **csak Péter a tényleges tulajdonos**, mivel neki van 25%-ot elérő vagy meghaladó tulajdoni hányada.

Példa párhuzamos közvetett tulajdonosi struktúrára

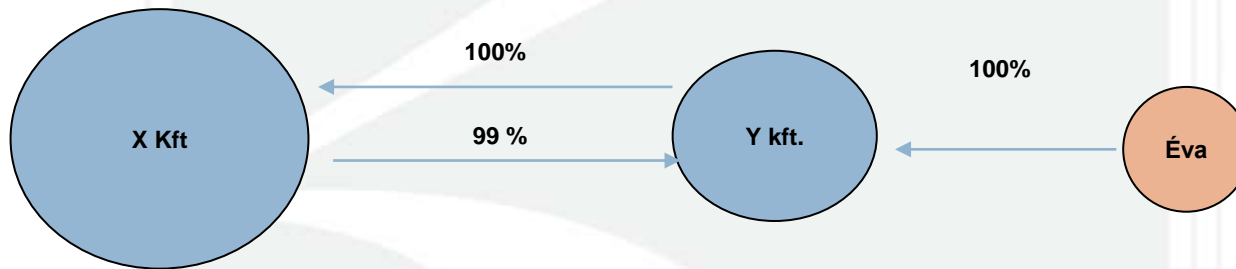
Pál 50%-os közvetett tulajdoni hányaddal rendelkezik az „A” társaságban az „E”-„B”-„A” vonalon ($100\% \times 100\% \times 50\%$) mert ha csak a tulajdoni hányadokat néznénk, akkor $100\% \times 65,5\% \times 50\%$ hányaddal kellene számolnunk. Azonban a Ptk.8:2.§ (4) bekezdése alapján az „E” Társaság „B” Társaságban birtokolt tulajdoni hányadát 100%-nak kell venni.



Péter pedig 0,25% közvetett tulajdonnal a „D”-„B”-„A” vonalon ($100\% \times 0,5\% \times 50\%$). **Éva** több szinten, közvetett módon kapcsolódik „A” társasághoz: „C” társaságon keresztül 50%-os tulajdoni hányaddal ($100\% \times 50\%$), a „F”-„B”-„A” vonalon keresztül 14,5% ($100\% \times 29\% \times 50\%$), míg „B” társaságon keresztül 2,5%-kal ($5\% \times 50\%$, ami **összesen $50+14,5+2,5=67\%$**). **A fentiek alapján Pál és Éva a tényleges tulajdonosok.**

Példa egyszerű hurok tulajdonosi struktúrára

Ebben a példában egy látszólag jelentéktelen, 1%-os tulajdonos magánszemély szerepel (Éva).



Valójában **ez a személy az egyetlen tényleges tulajdonos**, aki bár papíron 1%-nyi tulajdonrészrel rendelkezik, mégis a gyakorlatban 100% tulajdoni hányada van. Ebben az esetben elválik a jogi és a tényleges tulajdon.

A tényleges tulajdonosi nyilvántartás (TTNY)

- EU irányelvi kötelezettség a létrehozása
- **Minden szervezetre kiterjed**
- Megfelelő, pontos és **naprakész** tényleges adatokat tartalmaz, **de nem** minősül **közhiteles** adatbázisnak
- **Teljesen nyilvános** (de lehet online regisztráció és díjfizetés)
- Hozzáférhetőség biztosítása az uniós adatbázisokat összekötő platformon keresztül, a nyilvántartásból való törlést követően min. 5, max. 10 évig

Adatok feltöltése

- A **számlavezető bankok töltik fel** 2021. június 6-tól az általuk elvégzett ügyfélátvilágítás eredményeként beszerzett, 2021. január 1-jén már meglévő ügyfeleiktől beszerzett adatokat, **2021. október 1-jétől** pedig az új ügyfeleiktől beszerzett adatokat is átadják a nyilvántartó szervnek (**NAV**).
- Ezen első adatszolgáltatás alkalmával az érintett szervezet **nemzeti nyilvántartási számot és egy ún. TT indexet kap**, amelynek értéke az első adatrögzítéskor 10 pont
- A nyilvántartás tartalmazza a TT indexet is.

A TT index

- A nyilvántartott szervezeteket **adatszolgáltatási megbízhatóságuk alapján értékeli**, ugyanis a hatóságok részéről, illetve a Pmt. szerinti szolgáltatók későbbi ügyfélátvilágítási folyamatai alapján jelzések küldhetők a nyilvántartást vezető szervnek a **regiszter adataitól való eltérésekről, amelyek a TT index csökkenéséhez vezetnek.**
- Ha a TT index értéke
 - **8 pont alá** csökken, úgy az adatszolgáltató tényleges tulajdonosi adatai „**bizonytalan**” minősítést kapnak,
 - **6 pont alá** csökken, úgy az adatszolgáltató tényleges tulajdonosi adatai –tájékoztató adatszolgáltató általi átvételét követő 60 nap eredménytelen elteltét követően – „**megbízhatatlan**” minősítést kapnak (magas kockázatúnak minősül, fokozott ügyfél-átvilágítás)
- 2022. július 1-től jogkövetkezmények

A könyvvizsgálók teendői

- 2021. szeptember 1-től az adatszolgáltató és a **tényleges tulajdonos jogosult** egyedi adatszolgáltatás keretében ingyenesen, a nyilvántartó szerv által meghatározott módon **megismerni** a **tényleges tulajdonosi nyilvántartásban tárolt 4. § (1) bekezdés szerinti saját tényleges tulajdonosi adatait**,
- 2022. február 1-től a könyvvizsgáló hozzáférhet a TTNYP adataihoz, amelyeket **dokumentált módon** az ügyfél-átvilágítási eljárás részeként majd le kell töltenie, és **össze kell hasonlítania az átvilágítás során kapott adatokkal** (nem helyettesíti az átvilágítási eljárást)
- **Ha eltérést észlel, bejelentést kell tennie** a TTNYP felé, ahol 15 napon belül felülvizsgálják

Tényleges tulajdonos alapítványok esetében

- „...alapítványok esetében az a *természetes személy*,
 - aki az alapítvány **vagyona legalább huszonöt százalékának a kedvezményezettje**, ha a leendő kedvezményezetteket már meghatározták,
 - **akinek érdekében az alapítványt létrehozták**, illetve működtetik, ha a kedvezményezetteket még nem határozták meg,
 - **aki tagja** az alapítvány kezelő szervének, vagy **meghatározó befolyást gyakorol** az alapítvány vagyonának **legalább huszonöt százaléka felett, vagy**
- A fenti alpontokban meghatározott **természetes személy hiányában az, aki az alapítvány képviselőjében eljár**”

Kiemelt közszereplő fogalmának pontosítása

- A Pmt. módosított 4. § (1) bekezdése szerint a törvény alkalmazásában **kiemelt közszereplő az a természetes személy, aki fontos közfeladatot lát el, vagy** az ügyfél-átvilágítási intézkedések elvégzését megelőzően **legalább egy éven belül fontos közfeladatot látott el** (a kockázatalapú megközelítésnek megfelelően a szolgáltató erre irányuló döntése alapján akár hosszabb ideig is kiemelt közszereplőnek minősül egy korábban fontos közfeladatot ellátó személy).
- **2020.01.10-től** az előzőek mellett **kiemelt közszereplőnek minősül a nemzetközi szervezet vezetője, vezetőhelyettese, vezető testületének tagja vagy ezzel egyenértékű feladatot ellátó személy.**

Nyilatkozat kiemelt közszereplők esetében

- Mind a természetes személy ügyfél a maga nevében, mind a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet ügyfél **képviselője** - az ügyfél által vezetett pontos és naprakész nyilvántartás alapján - köteles **személyes megjelenéssel írásban**, vagy auditált elektronikus hírközlő eszköz útján **nyilatkozni** arról, hogy Ő maga, vagy az általa azonosított tényleges tulajdonos **kiemelt közszereplőnek vagy kiemelt közszereplő közeli hozzátartozójának, vagy a kiemelt közszereplővel közeli kapcsolatban álló személynek minősül-e** (Pmt. 9 és 9/a §.), és ha igen, a Pmt. 4. § (2)-(4) bekezdésének mely hivatkozása alapján.
- Ha a válasz igen, **a nyilatkozatnak tartalmaznia kell a pénzeszközök forrására és a vagyon forrására vonatkozó információkat is.**

Előírások a szolgáltató nyilvántartásával szemben

- A szolgáltató köteles rögzíteni az elvégzett ügyfél-átvilágítási intézkedéseket (beleértve a nyilatkozatokat is), valamint az arra vonatkozó információt is, ha ezen intézkedéseket nem tudta végrehajtani.
- A szolgáltató köteles ellenőrizni nyilatkozatban foglaltak valóságtartalmát a rendelkezésére álló vagy nyilvánosan hozzáférhető nyilvántartásban, valamint **köteles nyilvántartást vezetni az ellenőrzés érdekében megtett intézkedésekről.**
- Az **ügyfél nyilatkozatása mellőzhető**, ha a szolgáltató a Pmt.-ben meghatározott adatokat a részére bemutatott okiratok, valamint a **nyilvánosan hozzáférhető nyilvántartások** alapján rögzíti.
- A szolgáltató köteles nyilvántartásában az arra vonatkozó információt is **rögzíteni, hogy** a törvényben meghatározott adatok rögzítésére **az ügyfél nyilatkozatása mellőzésével került sor.**

A 3. kérdésre adott válasz értékelése

A válasz **IGEN**, amennyiben a kiválasztott ügyfelek esetében rendelkezésre állnak:

- a megfelelő adattartalommal rendelkező és aláírt azonosítási adatlapok mind az ügyfél, mind a tényleges tulajdonos, mind pedig az üzleti kapcsolat vonatkozásában,
- a Pmt. által előírt tartalmú nyilatkozatok, VALAMINT
- a Pmt. által előírt okmánymásolatok (Adatlapként elfogadható bármilyen formátumú, ügyfél által aláírt dokumentum, amely tartalmazza a Pmt. által kötelezően előírt adatokat.)

A válasz **NEM**, amennyiben a fenti feltételek **BÁRMELYIKE** nem teljesül.

4. Eleget tett-e az ellenőrzés alá vont szolgáltató a belső szabályzatban előírtak szerint az üzleti kapcsolatok vonatkozásában előírt monitoring kötelezettségének?

- Az üzleti kapcsolatot a könyvvizsgáló - a tevékenységére irányadó jogszabályi előírásoknak megfelelően - **köteles folyamatosan figyelemmel kísérni** annak megállapítása érdekében, hogy az adott ügyfél adatai összhangban állnak a könyvvizsgálónak az ügyfélről a jogszabályok alapján rendelkezésre álló adataival.
- A Pmt. 11. § (1) bekezdés (1) bekezdése a módosítással kiegészítésre került, mivel az üzleti kapcsolatok folyamatos figyelemmel kísérésének **nem csak a tárolt adatok naprakészségének biztosítása a célja**, hanem az, hogy a kiszűrt **szokatlan ügyletek** a pénzügyi információs egység részére továbbításra kerüljenek.

Szokatlan ügyletek

- Az adatok naprakészen tartásán túl, a könyvvizsgáló a szakma szabályai – így különösen az ISA 240., 250., 300., 330., 500. és 505. témaszámú standard előírásai – alapján köteles folyamatosan figyelemmel kísérni az üzleti kapcsolatot minden esetben, és **különös figyelmet fordítani** ennek során minden **összetett és szokatlan ügyletre, pénzügyi műveletre**.
- Kiegészült és pontosításra került azon feltételek listája, amelyek fennállása esetén ez figyelem különösen indokolt:
 - szokatlanul nagy értékű, illetve
 - szokatlan ügylettípusban végrehajtott; vagy
 - gazdasági, vagy jogszerű cél nélküli ügyletek és pénzügyi műveletek.

A monitoring tevékenység

- A Pmt. 11. §-ának (2) bekezdése helyébe (a szolgáltató az üzleti kapcsolat folyamatos figyelemmel kísérését a belső szabályzatban meghatározott megerősített eljárásban hajthatja végre) **2020. október 1-jei hatállyal** az az előírás lépett, hogy a szolgáltató a folyamatos figyelemmel kísérés során ellenőrzi, hogy az **ügyfél kockázati szintje** a rendelkezésre álló adatoknak megfelelően lett-e rögzítve.
- A szolgáltató a kockázati szint változásának megállapítása esetén **haladéktalanul lefolytatja az ügyfél tényleges kockázati szintjének megfelelő még végrehajtásra nem került ügyfél-átvilágítási intézkedéseket** és a teljesített ügyletek elemzését a kockázati szinthez igazítja.

A naprakészség biztosítása

- A Pmt. konkrét esetköröket határoz meg, amely szerint a szolgáltató különösen a következő esetekben köteles ellenőrizni az ügyfeleiről rendelkezésre álló adatokat:
 - az **adatok és okiratok megváltozásáról** történő tudomásszerzés esetén;
 - a **tényleges tulajdonosra** vonatkozó adatok jogszabály alapján történő **ellenőrzése** céljából;
 - vagy az **adózás területén** történő **együttműködés** teljesítése érdekében

A naprakésztség biztosítása

- A Pmt 12 §. (2) bekezdésében foglaltak szerint az ellenőrzési kötelezettséget a szolgáltató **kockázatérzékenységi megközelítés** alapján,
 - **magas kockázat esetén évente,**
 - **alacsony kockázat esetén legalább ötévente** köteles elvégezni.
- Ha az ellenőrzés során a szolgáltatónak **kétsége merül fel** az adatok és a nyilatkozatok naprakésztségét illetően, akkor **ismételten elvégzi** a kétség kizárásához szükséges ügyfél-átvilágítási intézkedéseket.
- **Az ügyfél mellett a meghatalmazott,** a rendelkezésre jogosult és a képviselő is köteles a szolgáltatót értesíteni **öt napon belül** az adatváltozásokról, tekintettel arra, hogy ők is az üzleti kapcsolat résztvevői.
- A fenti kötelezettség teljesítése érdekében **a szolgáltató köteles** ügyfele, valamint annak meghatalmazottja, a rendelkezésre jogosult és a képviselő **figyelmét írásban felhívni** az adatokban bekövetkezett változások közlésének kötelezettségére – **az írásbeli szerződés részeként megfelel!**

Az ügyfél tisztességének vizsgálata

- Az ügyfél tisztessége szempontjából figyelembe veendők például többek között arra utaló jelzések, hogy az ügyfél esetleg érintett lehet pénzmosásban vagy egyéb bűncselekményben.
- Ennek megfelelően amennyiben a Pmt. 12. § (1) bekezdése szerinti üzleti kapcsolat folyamatos figyelemmel kísérésének dokumentálása kerül ellenőrzésre, a szolgáltató nemzetközi standardok szerinti ügyfél megtartásra vonatkozó olyan tartalmú dokumentációja is elfogadható, amelyből **megállapítható, hogy az ügyfél tisztességességének vizsgálata a pénzmosásban való érintettségére is kiterjedt.**

A 4. kérdésre adott válasz értékelése

A válasz **IGEN** amennyiben:

- az ügyfél az általa megadott adatokkal kapcsolatban változásról tájékoztatta a szolgáltatót, és ezen változás az üzleti kapcsolatra vonatkozó dokumentumokban átvezetésre került,
- a szolgáltató bármilyen formátumú dokumentációjából megállapítható, hogy monitoring eljárás keretében figyelemmel kíséri az üzleti kapcsolatot, **és magas kockázat esetén évente, alacsony kockázat esetén öt évente az ellenőrzést elvégzi**, továbbá a kockázati szint változásának megállapítása esetén lefolytatásra került az ügyfél tényleges kockázati szintjének megfelelő ügyfél-átvilágítás és a teljesített ügyletek elemzése és mindezek megfelelő kockázati szinthez történő igazítása, valamint
- a fokozott ügyfél-átvilágítást igénylő ügyfelek esetében a monitoring eljárást a belső szabályzatban foglaltak szerint megerősített eljárásban végzi.

A válasz **NEM**, amennyiben a fenti feltételek BÁRMELYIKE nem teljesül.

5. Tartalmazza-e a könyvvizsgálatra vonatkozó szerződés vagy külön okirat az ügyfél adatváltozás-bejelentési kötelezettségére történő szolgáltatói figyelemfelhívást?

- A könyvvizsgálatra vonatkozó szerződés(ek) ellenőrzését elsődlegesen a megbízások ellenőrzésére kiválasztott ügyféldossziék alapján kell elvégezni.
- A 2017. június 26-án hatályba lépett Pmt. kötelezettségként írja elő a szolgáltatók számára, hogy **ügyfeleik figyelmét írásban hívják fel adatváltozás-bejelentési kötelezettségükre.**
- Az erre vonatkozó figyelmeztetés történhet az ügyféllel kötött szerződésben, vagy egyéb olyan okiratban, amelyet az ügyfél, annak megismerését tanúsítva, aláírásával lát el.
- A kamara honlapjáról letölthető **könyvvizsgálói szerződésminta** tartalmazza a Pmt. ezen előírását.

Az 5. kérdésre adott válasz értékelése

A válasz **IGEN**, amennyiben a szolgáltató szerződése vagy egyéb okiratai tartalmazzák az arra vonatkozó figyelemfelhívást, hogy az ügyfél köteles a tudomásszerzéstől számított 5 munkanapon belül értesíteni a szolgáltatót az ügyfél-átvilágítás során megadott adatokban bekövetkezett változásról.

A válasz **NEM**, amennyiben a fenti feltétel nem teljesül.

6. Az ellenőrzés adatai alapján megállapítható-e a szolgáltató részéről a bejelentési kötelezettség teljesítésének elmaradása?

- A bejelentési kötelezettségre okot adó körülmények fennállását, a bejelentési kötelezettség teljesítését **elsődlegesen azon könyvvizsgálati megbízatások vonatkozásában kell vizsgálni**, melynek kapcsán a korábbi kamarai minőségellenőrzés során az ISA **240. témaszámú** „a könyvvizsgáló csalással összefüggő felelőssége a pénzügyi kimutatások könyvvizsgálatánál” megnevezésű könyvvizsgálati **standardra irányuló kérdésekre nemleges válasz született.**

A bejelentés menete

- A könyvvizsgáló nevében a kijelölt személy védelemmel ellátott **elektronikus üzenet formájában** köteles bejelentéseit megtenni pénzmosásra vagy terrorizmus finanszírozására utaló adat, tény, körülmény felmerülése esetén.
- A bejelentés beérkezéséről a Pénzmosás és Terrorizmusfinanszírozás Elleni Iroda (PTEI) elektronikus üzenet formájában haladéktalanul visszaértesíti a bejelentést továbbító szolgáltatót.
- A védelemmel ellátott elektronikus üzenet beküldése az Általános Nyomtatványkitöltő (ÁNYK) keretrendszerben kitölthető **VPOP_PMT17** elnevezésű nyomtatvánnyal, illetve a szűkített adattartalmú VPOP_PMT17XML és a megfelelő XML állomány csatolásával teljesíthető.

Bejelentési kötelezettség pontosítása

- A Pmt. pontosítja, hogy **a bejelentést írásban kell megtenni**, a bejelentésnek **tartalmaznia kell** a szolgáltató által a 7-14/A. § alapján rögzített adatokat, a bejelentés alapjául szolgáló adat, tény, körülmény részletes ismertetését és **a bejelentés alapjául szolgáló adatot, tényt, körülményt alátámasztó dokumentumokat**, amennyiben azok rendelkezésre állnak.
- A Pmt. kiegészül annak rögzítésével, hogy **jogellenes minden**, a bejelentés következtében meghozott, a bejelentő – ideértve a szolgáltató alkalmazottait és képviselői számára **hátrányos intézkedés**, így különösen a munkavállaló szempontjából hátrányos vagy megkülönböztető munkáltatói intézkedés.
- A Pmt. előző intézkedésekkel szemben **jogorvoslati lehetőséget biztosít az érintetteknek** (panasz, illetve jogorvoslati kérelem).

A 6. kérdésre adott válasz értékelése

Jelen kérdés esetében a NEM válasz minősül a pozitív válasznak.

- A válasz **NEM**, amennyiben az adott megbízás vonatkozásában az ellenőrzés adatai alapján nem állapítható meg a szolgáltató részéről a Pmt. és/vagy a Kit. szerinti bejelentési kötelezettség teljesítésének elmulasztása (vagyis szolgáltató nem követett el mulasztást).
- A válasz **IGEN**, amennyiben az ellenőrzés adatai alapján szolgáltató az adott ügyfél esetében a Pmt. és/vagy a Kit. szerinti bejelentési kötelezettségének teljesítését elmulasztotta *(a minőségellenőr szerint olyan körülmény áll fenn, amelynek alapján a szolgáltatónak a Pmt. és/vagy a Kit. szerint bejelentést kellett volna tennie, de azt elmulasztotta)*

7. Megtörtént-e azon személy kijelölése, valamint bejelentése, akinek feladata a bejelentések továbbítása a pénzügyi információs egységként működő hatóság részére és a kijelölés megfelel-e az előírásoknak?

- **Kapcsolattartó** kijelölése: a Pmt. 31. § (1)-(2) bekezdése alapján a szolgáltató köteles **kijelölni egy vagy több személyt**, aki a szolgáltató vezetőjétől, foglalkoztatottjától és segítő családtagjától érkező bejelentést a pénzügyi információs egységnek haladéktalanul továbbítja.
- A kapcsolattartó – úgynevezett „kijelölt személy” – adatairól az érintett szolgáltatók kötelesek tájékoztatni a NAV-ot
- Az erre szolgáló a **VPOP_KSZ17** elnevezésű nyomtatvány – ami tartalmazza a szolgáltató, valamint a kijelölt személy adatait – a NAV honlapján, az alábbi útvonalon érhető el:
http://nav.gov.hu/magyar_oldalak/nav/letoltesek/nyomtatvan_ykitolto_programok

Korábban megtett bejelentés

- A Pmt. 81. §-a rendelkezése értelmében, ha a szolgáltató 2017. június 26-át megelőzően a kijelölt személyre vonatkozó tájékoztatási kötelezettségének a régi Pmt. szerint eleget tett, a Pmt. 31. § (2) 11 bekezdése szerinti tájékoztatásra **csak a kijelölt személy**, vagy annak 31. § (2) bekezdése szerinti **adatainak változása esetén köteles**, a kijelöléstől/változástól számított öt munkanapon belül.
- A Kit. hatálybalépésekor működő szolgáltató 2017. június 26-át követő harminc napon belül köteles volt **kijelölni** - a szervezet sajátosságától függően - egy vagy több személyt, aki a Kit. 4. § (1) bekezdése szerinti bejelentést haladéktalanul továbbítja a pénzügyi információs egységként működő hatóságot felé, továbbá köteles volt a pénzügyi információs egységként működő **hatóságot tájékoztatni** a kijelölt személy nevéről, beosztásáról és elérhetőségéről

A 7. kérdésre adott válasz értékelése

A válasz **IGEN** amennyiben:

- **a kijelölés megtörtént** és a Pmt/régi Pmt/Kit szerinti kijelölés esetén a kijelölt személy a szolgáltató vezetője, alkalmazottja vagy segítő családtagja,
- az irányadó szabályozás szerint dokumentáltan megtörtént a kijelölt személy vagy a vonatkozásában bekövetkezett változás bejelentése a pénzügyi információs egységként működő hatóságnak,
- az előzőek szerinti bejelentés a régi vagy az új Pmt-ben és a Kit-ben előírt határidőben történt meg, a kijelölt személyre vonatkozó bejelentés tartalmazza a régi vagy új Pmt-ben és a Kitben előírt adatokat, **TOVÁBBÁ**
- ilyen minőségben történő kijelöléséről és ezzel összefüggésben **a pénzügyi információs egységként működő hatóságnak történt bejelentéséről ennek a személynek tudomása van.**

A válasz **NEM** amennyiben a fenti feltételek **BÁRMELYIKE** nem teljesül.

8. Megtörtént-e a Pmt. szerint azon vezető kijelölése aki a Pmt-ből eredő kötelezettségeknek a szolgáltató foglalkoztatottja általi végrehajtásáért felelősséggel tartozik?

- A szolgáltató köteles kijelölni – a szervezet sajátosságaitól, különösen annak méretétől és a vezetői szintek számától függően – egy vagy több, a belső szabályzatában meghatározott vezetőt, aki a Pmt.-ből eredő kötelezettségeknek a szolgáltató foglalkoztatottja általi végrehajtásáért felelősséggel tartozik.
- Ez a kijelölés történhet munkaszerződésben, munkaköri leírásban vagy bármilyen más, olyan írásos dokumentumban, amelyet ezen személy részére igazolhatóan átadtak.

A 8. kérdésre adott válasz értékelése

- A válasz **IGEN**, amennyiben a Pmt. 63. § (5) bekezdése szerinti vezető kijelölése írásban megtörtént.
- A válasz **NEM**, amennyiben a fenti feltétel nem teljesül.
- **Egyedül dolgozó, és alkalmazottat nem foglalkoztató könyvvizsgáló esetén a válasz N/É.**

9. Megtörtént-e az alkalmazottak tájékoztatása/oktatása a Pmt és Kit. törvények és a belső szabályzat adta kötelességek illetve felelősség vonatkozásában? Alátámasztja-e ennek tényét dokumentáció?

- A szolgáltatónak **biztosítania kell**, hogy a könyvvizsgálói tevékenység ellátásában részt vevők a pénzmossást lehetővé tevő, illetőleg megvalósító gazdasági eseményeket felismerjék, adott körülmények esetén a Pmt-nek megfelelően tudjanak eljárni.
- A könyvvizsgáló ezen kötelezettsége biztosítása céljából **köteles** a könyvvizsgálói tevékenység ellátásában részt vevők részére **speciális képzési programok szervezéséről gondoskodni**.
- **Ennek felelőse a könyvvizsgálónál az előzőek szerinti kijelölt vezető.**
- Megoldható külső oktatással is, ilyen lehet mindenekelőtt a kamara által szervezett, a kötelező **szakmai továbbképzés**

A 9. kérdésre adott válasz értékelése

A válasz **IGEN** amennyiben:

- a szolgáltatónál **van kijelölt** személy **ÉS**
- a Pmt-ben, a kamarai útmutatóban és a szolgáltató belső szabályzatában foglaltak szerinti **képzés megtörténte dokumentált.**

A válasz **NEM** amennyiben a fenti feltételek **BÁRMELYIKE** nem teljesül.

- **Amennyiben a Kérdőív 8. kérdésére NEM válasz született, úgy értelemszerűen a Kérdőív 9. kérdésére is csak NEM válasz adható.**

10. Megfelel-e a szolgáltató nyilvántartása a Pmt 57.§ -ban rögzítetteknek?

- A szolgáltató köteles visszakereshető és ellenőrizhető módon nyilvántartást vezetni az ügyfél-átvilágítás során birtokába jutott **adatokról, okiratokról, valamint azok másolatáról; a bejelentésről;** a pénzügyi információs egységként működő hatóság megkeresése alapján nyújtott **adatszolgáltatások teljesítését igazoló iratokról.**
- A szolgáltatónak biztosítania kell, hogy az elektronikusan, illetve a papír alapon őrzött adatokhoz jogosulatlan személy ne férhessen hozzá.
- A szolgáltató az adatokat, okiratokat, illetve azok másolatát **a megőrzési határidőt (8/10 év) követően haladéktalanul köteles nyilvántartásából törölni, illetve megsemmisíteni.**

Nyilvántartással szembeni követelmények

- A Pmt. kiegészült az 59/A. §-sal, amely szerint a szolgáltató által alkalmazott **eljárás**, valamint az általa vezetett **nyilvántartás** biztosítja a Pmt-ben, valamint az annak felhatalmazásán alapuló jogszabályban foglalt **előírások teljesülését**, ideértve a
 - **következetesség**,
 - a folyamatos figyelemmel **kísérhetőség** és
 - az **ellenőrizhetőség** biztosítását is.

A 10. kérdésre adott válasz értékelése

- A válasz **IGEN** amennyiben a szolgáltató rendelkezik a Pmt. 57. §-a szerinti teljes körű nyilvántartással, és az abban szereplő adatok vonatkozásában az adatkezelési időtartamok megfelelően betartásra kerülnek (nem szerepel olyan adat a nyilvántartásban amelynek kezelésére a könyvvizsgáló már nem jogosult)
- A válasz **NEM** amennyiben a fenti feltétel nem teljesül

11. Működtet-e a szolgáltató a Kit-ben, valamint a kamarai útmutatóban meghatározottak szerinti megfelelő szűrőrendszert a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedést elrendelő uniós jogi aktusok, illetve ENSZ BT határozatok végrehajtása érdekében?

- A könyvvizsgálónak a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedéseket elrendelő uniós jogi aktusok és ENSZ BT határozatok haladéktalan és teljes körű végrehajtása érdekében **az általa rögzített teljes ügyfélállomány személyes adatait össze kell vetnie az uniós jogi aktusokban és az ENSZ BT határozataiban szereplő személyek adataival az üzleti kapcsolat létesítésekor.**
- A kamarai Útmutató V. fejezete szerint a könyvvizsgáló **olyan szűrőrendszert működtet, amely biztosítani képes** a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedéseket elrendelő uniós jogi aktusok és ENSZ BT határozatok haladéktalan és teljes körű végrehajtását.

A belső szabályzat kötelező tartalmi elemei a Kit. alapján

- Az EU és az ENSZ BT által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések megfelelő végrehajtása érdekében előírt **szűrő-monitoring rendszer típusa, működése**, a szűrés **belső eljárásrendje**,
- a fenti intézkedéssel érintetteket tartalmazó **listák elérhetőségei**,
- a hatóságnak történő **bejelentés belső eljárási rendje**,
- a **kijelölt személy** neve, beosztása, elérhetősége,
- a foglalkoztatottak által alkalmazandó eljárási és **magatartási szabályok** és
- a belső **ellenőrző rendszer működtetésének szabályai**.

A szűrőrendszer működtetése

- A szűrést a **jelentős számú**, több mint ezer ügyféllel rendelkező könyvvizsgáló **kizárólag automatikusan** működő szűrőrendszer alkalmazásával hajthatja végre
- A **nem jelentős** számú ügyféllel rendelkező könyvvizsgáló **manuálisan** működő szűrőrendszer alkalmazásával is végrehajthatja a szűrést
- A szűrések végrehajtását **a könyvvizsgálónak írásban rögzítenie kell** és a dokumentumokat visszakereshető módon a szűréstől számított 8 évig köteles megőrizni, valamint azokat a felügyeleti ellenőrzés során bemutatni
- A kamara a minőségellenőrzési bizottság kezdeményezésére a Kit. 3. §-ában és a kamarai útmutató V. fejezetében előírt szűrőrendszer megfelelő működtetése **érdekében webes lekérdezési lehetőséget fejlesztett ki**, amelynek használatával lehetővé válik a szolgáltató ügyfélállománya és a releváns szankciólistákban rögzített adatok összevetése és szűrése.

A kamara szűrőrendszerének alkalmazása

- A bejelentkezéshez a kamarai tagszámot és a kamaránál megadott e-mail címet kell beírni, ezek alapján történik a belépés.
- A lekérdezésnek két módja van:
 - Excelből előállítható csv fájl feltöltése
 - keresett nevek beírása kézzel, vagy bemásolása

A szűrés eredményeként pdf file keletkezik, amelyben először kerülnek felsorolásra azok, akik szerepeltek a listán a keresettek közül, majd azok, akik nem.

A Kit. ellenőrzések gyakorlata

- A megfelelő **szűrőrendszer működtetésének ellenőrzése:**
 - Rendelkezésre állnak-e dokumentált formában a letöltött, naprakész korlátozó intézkedések?
 - A szolgáltató vagy az ügyfél-dossziékban, vagy külön nyilvántartásban azt kell, hogy rögzítse, hogy mikor történt a lekérdezés és volt-e találat.
 - Találat esetén minden dokumentációt szükséges megőrizni a Kit. szerinti bejelentés mellékleteként.
 - Az ügyfelek üzleti kapcsolatai vonatkozásában a szolgáltatónak csak akkor kell a listákon szereplés ellenőrzésére figyelemmel lenni, ha a fokozott ügyfél átvilágítás és ehhez kapcsolódóan megerősített nyomon követési eljárás indokolt az adott ügyfélnél.

A 11. kérdésre adott válasz értékelése

- A válasz IGEN, amennyiben dokumentált formában rendelkezésre állnak a letöltött, naprakész korlátozó intézkedések, és megállapítható az, hogy az üzleti kapcsolat létesítésekor a könyvvizsgáló szolgáltató a szankciós listákkal történő összevetést elvégezte.
- Amennyiben a könyvvizsgáló szolgáltató jelentős számú ügyféllel rendelkezik, úgy a válasz akkor IGEN, ha a fentiek szerinti szűrés elvégzéséhez automatikusan működtetett szűrőrendszert alkalmazott.
- A válasz NEM, amennyiben a fenti feltétel nem teljesül.

*Köszönöm szépen a
figyelmet!*

