



Magyar Könyvvizsgálói Kamara

Jogi aktualitások és a legutóbbi minőségellenőrzések jogi tapasztalatai

Dr. Makai Dániel
főtitkár

2020.09.16

I. Szabályozás változásai

Minőségellenőrzési eljárási szabályzat módosítása

- **Új szankció:** „a felelős személynek és a jogsértés tényének (tartalmának, súlyosságának és időtartamának) a közzététele a kamara honlapján” intézkedés {Kkt. 172. § (1) bekezdésének f) pontja}
 - közzététel időtartama a közzététel napjától számított 5 év {Kkt. 172. § (5) bekezdése}.
 - csak akkor alkalmazható, ha a bizottság szerint a feltárt jogsértés(ek) a jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói szolgáltatást igénybe vevők érdekét súlyosan veszélyezteti(k).

- A **pénzbírságnál** az ellenőrzött felhívható a jövedelmi viszonyai (éves jövedelme) igazolására.
 - Nyilatkozat hiányában: KSH jövedelmi adatai alapján állapítható meg a becsült éves jövedelem
 - A pénzbírság mértéke a könyvvizsgáló éves jövedelmének meghatározott százalékaig terjedhet (korábban megbízásokból származó árbevétel százaléka)

- *Amennyiben a bizottság megerősíti a függetlenségre, összeegyeztethetlenségre, alkalmasságra vonatkozó előírások teljesülésére vonatkozó nemleges választ, a kérdőív valamennyi kérdésre adott **„IGEN” válasz** **„NEM”válaszra módosul és a minőségellenőrzés eredménye kizárólag "Nem felelt meg" lehet.***

- A helyszíni ellenőrzés **online módon** történő lefolytathatósága
 - önkéntes alapon,
 - az ellenőrzött kezdeményezésére (tájékoztató levéltől számított 8 napon belül) és a technikai feltételek megléte esetén (bizottság ad tájékoztatást)

I. Szabályozás változásai

Pmt. és Kit. ellenőrzési szabályzat

➤ Új intézkedés:

- ❑ határidő tűzésével kötelezhető a szolgáltatót az alkalmazottak (vezetők) szakmai továbbképzésére vagy megfelelő szakmai ismeretekkel rendelkező alkalmazottak (vezetők) felvételére;

➤ Enyhítés:

- ❑ Kit. és Pmt. együttes megsértése esetén a pénzbírság összegére már nem irányadó a pénzbírság középértéke (a pénzbírság alsó és felső határa összegének fele);
 - ❑ A szolgáltatók a belső szabályzataik átdolgozásának megtörténtéről már nem kötelesek írásban tájékoztatni a felügyeletet ellátó szerveiket. Az átdolgozott szabályzat a kamara részéről jóváhagyást a korábbi szabályozással ellentétben nem igényel; a kamara a belső szabályzatot felügyeleti tevékenysége keretében ellenőrzi.
- A helyszíni ellenőrzés **online módon** történő lefolytathatósága

II. Elvárások

- Az adott kérdésre vonatkozó releváns, érthető megjegyzések és konkrét **megállapítások**, amelyek a határozat érdemi indokolásába beépíthetőek;
- **Következetesség**, ne legyen ellentmondás az egyes kérdésekre adott válaszok között
- Az alkalmazott intézkedések meghatározásánál irányadó egyes szempontokhoz (jogsértés súlyossága, időtartama, felelősség mértéke, elért nyereség, elkerült veszteség mértéke, együttműködés mértéke) szükséges **információk** beszerzése és rögzítése
- A megállapításokat alátámasztó hiánytalan **dokumentáció** összeállítása és olvasható feltöltése
- Érdemi **jegyzőkönyvezés**
- A bruttó ügyintézési határidőt szem előtt tartva az egyes eljárási cselekmények **határidejének** betartása
- A speciális eljárásjogi helyzetek felismerése és időben történő **jelzése**
- **Pmt. ellenőrzésnél** az ellenőrzésre szűrőpróbaszerűen kiválasztott megbízások pontosan kerüljenek megnevezésre (beazonosítható cégnévvel), a kérdőív egyes kérdései esetében megállapítható legyen, hogy a szolgáltató melyik megbízás esetében nem felelt meg a követelményeknek.

III. Statisztikai áttekintés

- **142 db olyan határozat, ami jogi közreműködést igényelt**
 - nem felelt meg eredmény
 - észrevétel
 - 5.10., v. „vétókérdésre adott nemleges válasz

- **44 db olyan döntés, amelyben egy vagy több kérdésre adott minőségellenőri válasz megváltoztatásra került**

IV. Általános észrevételek, tapasztalatok

➤ Pozitívumok:

- Javuló tendencia-** kevesebb bizottsági megváltoztatás (60 helyett 44 döntés)
- Az ellenőrök a legtöbbször betartják az irányadó **határidőket**
- A helyszíni ellenőrzésen alapuló érdemi határozatokkal szemben az ellenőrzött jogorvoslattal nem él, a 2019. évi terv szerinti minőség-ellenőrzések során előterjesztett 6 fellebbezés közül csak 1 volt eredményes, a többi esetben helybenhagyásra került sor

➤ Negatívumok:

- Esetenként a **megállapítások** nem elég konkrétak, nem az adott kérdésre vonatkoznak, vagy azon túlterjeszkednek, nem eléggé érthetőek (legalábbis jogász szemmel), gyakran csak visszahivatkozást tartalmaznak (pl. lásd 3.1.1. pontban kifejtettek)
- Esetenként **ellentmondásosak** a válaszok
- Néha lényeges **elírások, figyelmetlenségek** tapasztalhatóak (kiválasztott megbízások neveinek megcserélése a kérdőíveken, a megállapítással ellentétes válasz rögzítése, stb.)
- Előfordulnak **dokumentációs hiányosságok**, olvashatósági problémák
- A felvett **jegyzőkönyvek** jelentős része az ellenőrzött részéről érdemi észrevételt nem tartalmaz, a vonatkozó rubrika üresen marad
- Pmt. ellenőrzésnél** a minőségellenőr esetenként nem nevezi meg a pénzmossásos ellenőrzésbe bevont megbízásokat/könyvvizsgálati ügyfeleket, egyes kérdésekre túl általános válaszok születnek, a minőségellenőr nem konkretizálja, hogy
 - az ellenőrzött belső szabályzata mely jogszabályi előírásnak nem felel meg;
 - az ellenőrzött mely ügyföldosszié(k) alapján, milyen ügyfél-átvilágítási kötelezettségének nem tett eleget.
- Pmt. jegyzőkönyvnél** az érdemi észrevétel elmaradása mellett sokszor nincs aláhúzva, hogy az ellenőrzött a megállapításokkal egyetért-e, vagy sem.

IV/A. Kapcsolódó megjegyzések

➤ Jegyzőkönyvezés

- Lehetőség arra, hogy az ellenőrzött közvetlenül észrevételt, nyilatkozatot tegyen, arra az ellenőr reagáljon, a nézeteltéréseket feloldhassák.
- Utólag a körülményeket feltárni nehézkes
- Fel kell hívni az ellenőrzött figyelmét az előzőekre
- Mellőzött bizonyítékok rögzítése

➤ Dokumentumjegyzék

- Teljeskörűség, minden lényeges bizonyíték az eljárással összefüggésben
- Előző iratok képezik a tényállás és a döntés alapját

➤ **Iratok átadása**

A kitöltött kérdőívből adható kinyomtatott példány a helyszínen, ha a technikai feltételek adottak és az ellenőrzött kéri

Nyilatkozatokat (MMK 9. és 11. melléklet), jegyzőkönyvet és a dokumentumjegyzéket egy példányban eredetiben **át kell adni**

➤ **Segítség kérése csoportvezetőtől, főtitkári hivataltól**

Váratlan fejlemények (ellenőrzött nem jelenik meg, menet közben elmegy, rossz év dokumentációját hozza magával, csőtörésre, patkányinvázióra, váratlan megbetegedésre hivatkozik, stb.)

Jegyzőkönyv, feljegyzés készítése

Legtöbbször bizottsági döntés szükséges

Példák a későbbi észrevételekre

- A bemutatott dokumentumokból semmit nem másolt le és dokumentált a minőségellenőr
- az ellenőr a legtöbb bemutatott munkalapot meg sem nézte igazán
- a minőségellenőr a vizsgálat elején kifejtette abbéli véleményét, hogy a kamarai szándék a minőségellenőrzés idei évi kiugró számú növekedésével az, hogy a mintegy 4000 könyvvizsgáló helyett csak mintegy 800 dolgozzon, és emiatt szerinte a vizsgálatok mintegy 70 %-ában „Nem felelt meg” választ fognak adni, és a minőségellenőr meg is tett mindent ennek érdekében
- Az ellenőrzés hangulata nagyon feszült volt, nem kollegiális
- Az ellenőr nem vette figyelembe a kiválasztott megbízás sajátosságait, B4-os módszertant várt el és könyvvizsgálati szoftver alkalmazását
- A minőségellenőr késett
- A minőségellenőr sietett, kapkodott, egyfolytában telefonált
- A minőségellenőr az eljárás kapcsán semmilyen iratot nem adott át a részére

1.2. kérdés

A megbízás elfogadása és végrehajtása során teljesültek -e a függetlenségre, összeegyeztethetlenségre, alkalmasságra vonatkozó előírások?

Értelmezési szempontok:

Függetlenség - amennyiben a megbízás kapcsán a könyvvizsgáló, vagy a könyvvizsgáló cég függetlenségét mindenképpen veszélyeztető körülmény fennállása állapítható meg, vagy konkrét esetben olyan közvetett függő helyzet áll fenn, amely fenyegetettség a biztosítási intézkedések alkalmazásával sem hárítható el/csökkenthető elfogadható szintűre, a kérdésre NEM választ kell adni.

Összeegyeztethetlenség - amennyiben a könyvvizsgáló, a könyvvizsgáló cég, illetve az etikai szabályzatban megjelölt egyéb természetes személy és gazdálkodó szervezet által nyújtott szakmai szolgáltatás vagy egyéb tevékenység a könyvvizsgáló, könyvvizsgáló cég objektivitását (a könyvvizsgálói tevékenység megfelelő ellátását) fenyegeti és a fenyegetettség elhárítása/elfogadható szintűre való csökkentése nem lehetséges, a kérdésre NEM választ kell adni).

*Alkalmasság - amennyiben külön jogszabály rendelkezései alapján speciális minősítés szükséges az adott megbízáshoz, és a megbízás elfogadásakor a könyvvizsgáló, vagy a könyvvizsgáló cég nem rendelkezett a speciális minősítéssel, NEM választ kell adni. **Az 1.1. kérdésre adott "NEM" válasz önmagában egyik értelmezési szempont esetén sem eredményez a kérdésre nemleges választ.***

Minőségellenőri megállapítás:

Az ellenőr az 1.1, kérdés (a könyvvizsgáló dokumentáltan ellenőrizte, mérlegelte és megállapította-e a megbízásra vonatkozó függetlenségi, összeférhetetlenségi, alkalmassági követelményeknek való megfelelést) **körében ismertetett hiányosságok miatt** (a függetlenség felmérésénél a vizsgált cég neve és a vizsgált időszak nincs feltüntetve, így nem állapítható meg, hogy milyen cégre vonatkozik a felmérés) **nem választ adott.**

Bizottsági álláspont:

Az 1.1. kérdésre adott nem válasz önmagában egyik értelmezési szempont esetén sem eredményez a kérdésre nemleges választ

Minőségellenőri megállapítás:

A megbízás elfogadása és végrehajtása során a függetlenségre, összeférhetetlenségre, alkalmasságra vonatkozó előírások teljesülésének áttekintése nem felel meg a MER szabályzat 1. sz. mellékletének, így az 1.2. kérdésre nem választ adott.

Bizottsági álláspont:

Előző hiányosság az 1.1. kérdés körében értékelendő, a könyvvizsgáló esetében az 1.2. kérdésnél vizsgálandó veszélyeztető körülmények fennállása nem állapítható meg.

1.4

Megtörtént-e a könyvvizsgáló megválasztásának cégbírószági bejegyzése?

Cégbírószági bejegyzés hiányában a könyvvizsgáló

- jelezte-e dokumentáltan az ügyfél ügyvezetésének a cégbírószági bejegyzés szükségességét, illetve
- tudja-e a megválasztását az ügyfél legfőbb szerve határozatával és az ahhoz igazodó (időtartam, dátum) elfogadó nyilatkozattal igazolni

Minőségellenőri megállapítások:

A cégbírósági bejegyzés megtörtént, de nem áll rendelkezésre dokumentum az alátámasztására (bejegyző végzés)

Bizottsági álláspont:

A kérdés alapján a cégbírósági bejegyzés megtörténtének van jelentősége, a cégnyilvántartás adatai ebben az esetben elégségesek, további dokumentum(ok)ra a bejegyzés elmaradása esetén van szükség.

1.5

A könyvvizsgálati megbízásról van-e a törvényi előírásoknak és a vonatkozó könyvvizsgálati standardok követelményeinek megfelelő megbízási szerződés a megbízási dokumentációban?

Értelmező kérdések:

- *a megbízásról van-e mindkét fél által aláírt hatályos szerződés, az megfelel-e a Ptk. előírásainak (minimális, illetve maximális időtartam, 90 napon belüli megkötés stb.)?*
- *a megbízási szerződésben - a könyvvizsgálói elfogadó nyilatkozattal összhangban - meghatározták-e a vizsgálat tárgyát képező beszámolási üzleti évet (éveket) vagy az időtartamot, amely(ek)re a könyvvizsgáló a könyvvizsgálatot elfogadta?*
- *A szerződés tartalmazza-e a standardokban megfogalmazott alábbi lényeges elemeket*
- *hivatkozás a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardokra,*
- *a könyvvizsgáló jogai és felelőssége,*
- *a vezetés jogai és felelőssége,*
- *a pénzügyi kimutatások elkészítésére vonatkozó pénzügyi beszámolási keretelvek azonosítása,*
- *a könyvvizsgáló által kibocsátandó jelentésre való hivatkozás,*
- *a megbízási díj meghatározása? {A törvényi hivatkozás hatályosításának elmaradása (pl. Ptk. helyett Gt.) önmagában nem eredményez a kérdésre "NEM" választ.}*

Minőségellenőri megállapítások:

- A könyvvizsgálatról van érvényes szerződés, azonban az nem felel meg teljes mértékben a törvényi előírásoknak és a könyvvizsgálati standard követelményeinek. A szerződés nem hivatkozik a pénzügyi törvényre, az adatvédelmi előírásokra, nem jelöli meg a könyvvizsgálatban közreműködő személyeket, a Ptk. helyett még a Gt-re hivatkozik.
- A bemutatott könyvvizsgálói szerződés nem tartalmazza a GDPR által megkövetelt előírásokat,
- *A 2018 december 15.-én kelt megbízási szerződés 2.11 pontjában a 2007. évi CXXXVI. törvényre (régii Pmt.) hivatkoztak a felek, de a fenti törvény a szerződéskötés időpontjában már nem volt hatályos*
- *A megbízási szerződés nem tartalmaz a Pmt-re hivatkozást*

Bizottsági álláspont:

A kamarai tag szerződése a kérdés körében irányadó szabályozásnak (Ptk. 3:130. §, Kkt. 45. § (1) bek., 210/9-10. bek.) megfelel. A törvényi hivatkozás hatályosításának elmaradása (pl. Ptk. helyett Gt.) önmagában nem eredményez a kérdésre nem választ. A GDPR és a Pmt. körében rögzíteni kell, hogy a Kkt. 152. § (1) bekezdésének i) és j) pontjai, továbbá az *info tv.* § (2) bekezdése és 53. § (3) bekezdés g) pontja alapján ezen szabályozási elvárások nem képezhetik a jelen döntés alapjául szolgáló tényállás részét.

3.1.3. kérdés

Minőségellenőri megállapítás:

A kamarai tag elmulasztotta dokumentálni a külső szakértő bevonásának szükségességét, ezért az ellenőr 3.13. kérdés [„Külső szakértő / könyvvizsgáló munkájának felhasználásakor elvégezték-e a szükséges eljárásokat azok megbízhatóságának értékelésére?”] esetén a **nemleges választ alkalmazta.**

Bizottsági álláspont: Az ellenőrzött nem vett igénybe külső szakértőt, így a válasz nem értelmezhető

3.10

Külső megerősítések (egyenlegközlők) alkalmazása esetén azok kiértékelésénél figyelemmel voltak-e a vonatkozó standard előírásaira? Nem megbízható válasz, illetve vissza nem érkezett válasz esetén végrehajtott-e a könyvvizsgáló alternatív eljárásokat az adott egyenleg alátámasztásához szükséges könyvvizsgálati bizonyítékok megszerzésére? Mérlegelték-e, hogy a nem tisztázott eltérések (a kiértékelés eredményeként fellelt hibák) összegét szükség van-e kivetíteni -a vizsgált sokaságra? Amennyiben sor került a vizsgált egyenlegben rejlő becsült hiba kivetítéssel történő meghatározására, és a becsült hiba lényeges, mérlegelték-e ennek hatását a könyvvizsgálói véleményre? Ennek a mérlegelésnek az elmaradása a kérdőív jelentéskészítés részénél értékelendő.

Amennyiben nem került sor külső megerősítések beszerzésére, a kérdés nem értelmezhető.

Minőségellenőri megállapítások:

- A kamarai tag által bemutatott dokumentációban nincsenek külső megerősítések, alternatív tesztre utaló bizonyíték nem áll rendelkezésre

Bizottsági álláspont: külső megerősítések hiányában az azok értékelésére vonatkozó kérdés nem értelmezhető

3.13

Az ellenőr 3.13. kérdés [„Külső szakértő / könyvvizsgáló munkájának felhasználásakor elvégezték-e a szükséges eljárásokat azok megbízhatóságának értékelésére?”] esetén a nemleges választ alkalmazta, indokolása szerint a külső szakértő alkalmasságát, szükségességét a MER szabályzat melléklete tartalmazza. A tervezés és a bizonyítás szakaszában a kamarai tag előzőeket nem vizsgálta és erről írásos dokumentum nem készült

A kérdés csak külső szakértő/könyvvizsgáló alkalmazása esetén vizsgálendő érdemében, minden más esetben a nem értelmezhető válasz alkalmazása az indokolt.

3.14

Tartalmaz-e a beszerzett teljességi nyilatkozat minden szükséges általános és ügyfélspecifikus nyilatkozatot, összhangban a vonatkozó könyvvizsgálati standardok követelményeivel?

*(Amennyiben nem szereztek be teljességi nyilatkozatot, a kérdésre NEM a válasz. **A jogi nyilatkozattétel elmaradása a 3.9. kérdésnél külön értékelendő, az önmagában e kérdésnél nem eredményez NEM választ.)***

Minőségellenőri megállapítás:

A teljességi nyilatkozat nem tartalmazza az ügyvédi nyilatkozatot helyettesítő információkat.

Bizottsági álláspont:

A jogi nyilatkozattétel elmaradása a 3.11. kérdésnél külön értékelendő, az önmagában e kérdésnél nem eredményez nem választ.

Minőségellenőri megállapítások:

- A kamarai tag által bemutatott teljességi nyilatkozat felesleges, a gazdálkodó esetén irreleváns kijelentéseket is tartalmaz
- *Nem ügyfélspecifikus a teljességi nyilatkozat, az olyan tételekről történő nyilatkozatokat is tartalmaz, amely az adott vállalkozásnál nem azonosíthatóak.*

Bizottsági álláspont:

- a feltárt hiányosság (teljességi nyilatkozat felesleges, a gazdálkodó esetén irreleváns kijelentéseket is tartalmaz) a kérdés megfogalmazása miatt nem indokolhatja a nemleges válasz alkalmazását
- A bizottság megítélése szerint, amennyiben a teljességi nyilatkozat a szükséges nyilatkozatokat tartalmazza, önmagában nem eredményezhet nemleges választ az, ha a szükséges elemek mellett a nyilatkozat olyan tételeket is tartalmaz, amelyek az adott cégre nem értelmezhetőek.

Kiválasztott terület

Válasszon ki a tartalmi részből két területet, amely lehet kritikus vagy jelentős vizsgálati területet és azok tekintetében mérlegelje az alábbiakat területenként:

A kiválasztott terület lehet mérleg / eredménykimutatás sor.

A kijelölésnél elsődlegesen a könyvvizsgáló kockázatbecslését kell alapul venni. Ha azzal a minőségellenőr nem ért egyet, akkor a minőségellenőr határozza meg az ellenőrzés alá vont könyvvizsgálati területet, melyet írásban megfelelően indokolnia szükséges.

I.-II Terület

(Nevezze meg a kiválasztott területet.)

Kockázatbecslés alapján való minősítés alapján: Kritikus /Jelentős

Hiányosság: Minőségellenőr a tervezés vonatkozó kérdésére IGEN választ adott, ugyanakkor az ellenőrzött kockázatbecslésétől eltérő könyvvizsgálati területet választott ki indoklás nélkül.

4.1

Minőségellenőri megállapítások:

A kamarai tag könyvvizsgálati munkaprogramjának nem kellően részletezett kidolgozottsága és a könyvvizsgálattal való alátámasztásának hiánya miatt nem vonható le megfelelő következtetés, ezért a 4.1. kérdésre („*Meggyőződtek-e arról, hogy elvégezték-e minden a munkaprogramban kijelölt eljárást és rögzítették-e azok eredményeit és a következtetéseket?*”) a nem választ adta .

Bizottsági álláspont

A kérdés a munkaprogramban kijelölt eljárások elvégzésének, azok és a levont következtetések dokumentálásának teljességére, megfelelésére vonatkozik. Az ellenőrzött munkaprogramjának hiányosságai a tervezés körében, míg a könyvvizsgálati munkával való alátámasztottság hiánya az 5.10 kérdés körében értékelendő.

4.4

A kapcsolt felekkel összefüggő megállapításokkal összhangban, levonták-e a könyvvizsgálói jelentésre vonatkozó következtetést?

Minőségellenőri megállapítások:

- A kamarai tag a kapcsolt felek körében külső megerősítést (kapcsolati háló) nem szerzett be
- A kapcsolt felek felméréséről, az esetleges ügyletek vizsgálatáról nem készült munkalap,
- Kapcsolt felekkel összefüggő megállapításokról nem készült munkalap

Bizottsági álláspont:

Az ellenőr által bemutatott hiányosság helyesen a 3.6. kérdés körében értékelendő, kapcsolt felek felmérése és ezzel kapcsolatos megállapítások hiányában a válasz nem értelmezhető

4.11

A könyvvizsgálati dokumentáció időben készült-e el és a vonatkozó könyvvizsgálói jelentés dátumát követő 60 napon belül került-e lezárásra?

Értelmezés: Vizsgálandó, hogy a könyvvizsgálói jelentés dátumáig a vélemény kialakításához szükséges minden könyvvizsgálati bizonyítékot beszereztek, valamint az elvégzett munka áttekintése is megtörtént eddig az időpontig, és mindezek a könyvvizsgálati dokumentációból is megállapíthatóak.

Minőségellenőri megállapítások:

- A kamarai tag dokumentációja esetén az előzőekben részletezett dokumentációs hiányosságokra tekintettel nem állapítható meg a jelentés kiadását követő 60 napon belül történő lezárás,
- A kamarai tag által rendelkezésre bocsátott dokumentáció időbeli elkészítését nem lehetett ellenőrizni
- A kamarai tag az előzőekben részletezett dokumentációs hiányosságokra tekintettel a könyvvizsgálati dokumentáció jelentés kiadását követő 60 napon belül nem szerezte be a vélemény kialakításához szükséges valamennyi könyvvizsgálati dokumentumot,
- A bemutatott könyvvizsgálati dokumentáció alapján (papír alapú bizonylatok használata) nem tudta megállapítani, hogy a kamarai tag azt lezárta-e vagy sem a jelentés dátumát követő 60 napon belül
- A kamarai tag a jelentés kiadását követő 60 napon belül nem szerezte be a vélemény kialakításához szükséges valamennyi könyvvizsgálati dokumentumot

**A könyvvizsgálói dokumentáció nem tartalmaz
elegendő bizonyító erejű dokumentumot az
elvégzett munka áttekintésére és a könyvvizsgálói
vélemény kialakításához.**

A bizottság álláspontja szerint a kérdés körében rögzítettek a kérdés megfogalmazása miatt helyesen az 5.10. kérdés esetén vezetnek a nemleges válasz alkalmazásához. Az előzőek alapján a bizottság a 4.11. kérdésre adott választ ülésén igenre módosította.

5.1

A teljességi nyilatkozat és a vezetés által aláírt beszámoló dátumai összhangban vannak-e a könyvvizsgálói jelentés dátumával?

Értelmezés: a válasz akkor is NEM, ha valamelyik dokumentum nem áll rendelkezésre.

Minőségellenőri megállapítás:

A kamarai tag az éves beszámoló részeként az üzleti jelentést nem tudta bemutatni

Bizottsági álláspont

A bizottság álláspontja szerint önmagában az üzleti jelentés hiánya – amely a minőségellenőri megállapítással ellentétben az Sztv. 19. § (1) bekezdése alapján nem képezi az éves beszámoló részét, hanem azzal egyidejűleg elkészítendő dokumentum – a 3.15. kérdésnél értékelendő körülmény, az 5.1. kérdésnél nem eredményezhet nemleges választ. A bizottság erre tekintettel ülésén a kérdésre adott választ „igen”-re változtatta.

Minőségellenőri megállapítás:

A teljességi nyilatkozat dátuma (2019. május 2.) és a kiadott jelentés dátuma (2019. május 7.) nincs összhangban

Bizottsági álláspont

A bizottság álláspontja szerint a teljességi nyilatkozat dátuma (2019. május 2.) és a kiadott jelentés dátuma (2019. május 7.) közötti 5 nap eltérés önmagában nem jelenti az 580. témaszámú standard 14. pontjának megszegését.

Minőségellenőri megállapítás:

A teljességi nyilatkozat és beszámoló dátuma 2019. február 1., a jelentésé pedig 2019. 02.16.,

Bizottsági álláspont

A bizottság álláspontja szerint önmagában a 15 nap eltérés nem jelenti azt, hogy a kamarai tag által kiadott könyvvizsgálói jelentés ne tenne eleget „az írásbeli nyilatkozatok dátumához lehető legközelebb eső” kitételnek, így a kérdésre adott választ „igen”-re módosította.

5.10

A minőség-ellenőrzés során bemutatott könyvvizsgálati dokumentumok elegendő és megfelelő bizonyítékot tartalmaznak-e és alátámasztják-e a könyvvizsgálói jelentést és az abban rögzített véleményt?

A kérdésre adott NEM választ a minőségellenőr az általa megismert tények és körülmények figyelembe vételével, a legjobb szakmai megítélése alapján köteles részletesen megindokolni. Amennyiben a kiválasztott területek valamelyikénél 4 vagy annál több NEM válasz születik, az jelen kérdésre is automatikusan NEM választ eredményez.

A bizottság előzőek alapján megállapította, hogy a minőségellenőr 5.10. kérdésre adott „igen” válasza ellentétes az irányadó szabályozással; a testület az árbevétel kiválasztott területen született 4 nemleges válaszra is tekintettel az 5.10. kérdésre adott választ „nem”-re változtatta.

Köszönöm a figyelmet!

Dr. Makai Dániel
mkvk@mkvk.hu



Magyar Könyvvizsgálói Kamara