



Bázel III Likviditási Sztemderde k

PMO Tanácsadó Kft.

2018. November 22.

Könyvvizsgálói Kamara –
képzés



Likviditási sztenderdek - tartalom

1. Bevezetés, likviditási kockázat jellemzői
 2. Likviditási sztenderdek
 3. Aktualitások, hazai jellegzetességek
 4. Esettanulmány
-

Bevezetés, likviditási kockázat jellemzői

Definíciók és típusok

A likviditás a banknak vagy pénzügyi intézménynek azon képessége, miszerint időben képes megfelelő forrást találni kötelezettségei teljesítésére, jelentős veszteségek nélkül.

Cash flow
becslés

Finanszírozási likviditási kockázat

- A finanszírozási likviditási kockázat azt fejezi ki, hogy az intézmény nem képes abszolválni hatékonyan a várható és esetlegesen váratlanul fellépő jövőbeni kötelezettségeket rövid időn belül, vagy csak jelentős működési veszteség mellett.

P&L hatások,
árváltozások

Piaci likviditási kockázat

- A piaci likviditási kockázat akkor lép fel, amikor egy bank eszközeit nem tudja rövid időn belül alkalmas áron eladni, illetve pozícióját megfelelő árfolyamon zárni.

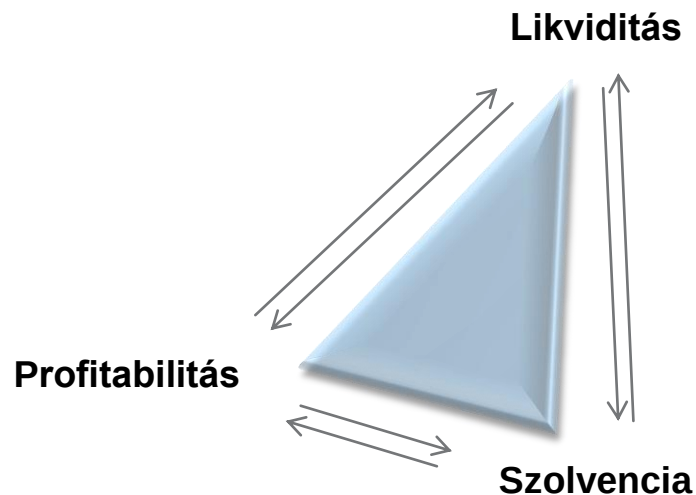
Szokatlan
sokk

Kontingencia likviditási kockázat

- Annak a kockázata, miszerint a jövőbeni események hatására jelentősen nagyobb összegű pénzre/likvid eszközre lesz szüksége az adott intézménynek a jelenleg előre jelzett szintnél.

Likviditási kockázat menedzsment kontextusa

Integrált kockázat menedzsment



A likviditási kockázat menedzsmentje lényeges részét képezi az integrált vállalati kockázati alapú irányításnak, illetve a stratégiai tervezés egyik alapvető eleme .

Likviditási kockázat menedzsment hibák - esettanulmányok



Northern Rock:

- Anglia leggyorsabban növekedő jelzálog bankja → jelentős forrásbevonási igény
- Az eszközök 70%-a nem lakossági megtakarításokból került finanszírozásra
- A brit bankok közül a legintenzívebben értékpapírosító bank
- A mérleg hosszú távú, strukturális problémái



Bear Stearns:

- Kockázatos eszközök, nagy tőkeáttétel, megfelelő mértékű likviditási pufferek hiánya
- „We had 17 billion USD of cash at the end of last year, and that liquidity cushion has been virtually unchanged” – a Bear Stearns CEO-ja 2008.03.12-én
- Rövid távú likviditási krízis

Bevezetés, likviditási kockázat jellemzői

Tanulságok

Menedzsment

- Hatékony kontingencia tervek hiánya
- Nem megfelelő súlyosságú stressz tesztek
- Téves javadalmazási ösztönzők
- Új termékek tekintetében kevés visszamérési lehetőség
- Nem elegendő likviditási tartalék, illetve minőségi problémák
- Likviditási kockázat alábecslése
- Banki vállalatirányítás gyengeségei

Szabályozás

- A tőke nem megoldás a likviditási kockázatra
- Egységes mérési rendszer a likviditási kockázatra
- Likviditás kezelési irányelvek nem kellő mélységű megfogalmazása és beépülése a mindennapi gyakorlatba
- Túl nagy függés a rövid távú piaci finanszírozástól
- Annak ellenére hiányos szabályozás, hogy nyilvánvaló kockázatot hordott magában a jelzálog hitelezés és értékpapírosítás
- A megoldások nagyrészt rövid távú szemléletet hordoznak
- A jegybanki közbeavatkozás lehetősége csökkenti a megfelelő pufferek kialakításának motivációját

Likviditási sztenderdek - tartalom

1. Bevezetés, likviditási kockázat jellemzői
 2. Likviditási sztenderdek
 3. Aktualitások, hazai jellegzetességek
 4. Esettanulmány
-

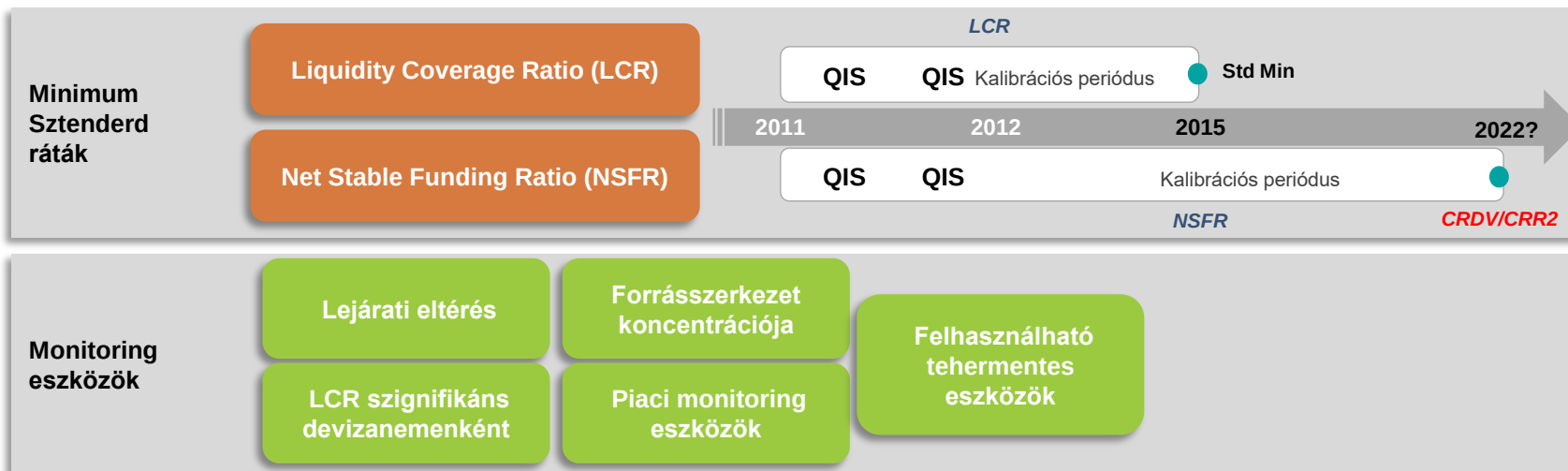
Az új likviditási követelmények stratégia

A Bázis III csomag erősebb nyomást helyezett az intézményekre tőke és likviditási sztenderdek szempontjából.

Likviditási kockázat
menedzselésének elvei



Kvantitatív arányszámok



A likviditás kvantitatív minimum követelményei

Liquidity coverage ratio (LCR)

- **CÉL:** hogy támogassa a bankok likviditási kockázati profiljának a rövid távú ellenállóképességét azáltal, hogy biztosítja, hogy elegendő jó minőségű likvid eszközzel rendelkezzenek ahhoz, hogy túléljenek egy szignifikáns 30 napig tartó stressz-forgatókönyvet.

Net stable funding ratio (NSFR)

- **CÉL:** hogy támogassa az ellenálló képességet hosszabb időhorizonton addicionális ösztönzők létrehozásával, és ezáltal a bankok még stabilabb forrásokkal finanszírozzák működésüket.

Kombinált intézményi és piaci szintű stressz-forgatókönyv

Rövid távú stressz scenárió

Kombinált intézményi és piaci szintű stressz-forgatókönyv

- I. Lakossági betétek egy részének kiáramlása;
- II. Fedezetlen intézményi finanszírozás lehetőségeinek csökkenése;
- III. Rövid távú fedezett finanszírozási lehetőségek beszűkülése bizonyos fedezetek és partnerek tekintetében;
- IV. További szerződés szerinti kiáramlások, amelyek az intézmény leminősítése miatt váltak esedékessé, ehhez kapcsolódóan megnövekedett letéti követelmények (3 fokozatú leminősítés);
- V. Megnövekedett piaci volatilitás miatti emelkedő letéti követelmények, vagy egyéb „haircut” problémák;
- VI. Nem tervezett lehívása bizonyos hitelkereteknek és likviditási termékeknek;
- VII. Reputációs kockázatok csökkentése érdekében tett lehetséges lépések (adósság visszavásárlása, nem szerződéses kötelezettségek teljesítése)

A stressz forgatókönyv alapjául a 2007-ben kezdődő válság tapasztalatai szolgáltak

Rövid távú likviditási zavaroknak való

$$\text{LCR} = \frac{\begin{matrix} \text{1 Jó minőségű likvid eszközök} \\ \text{2 Nettó pénzkiáramlás 30 napos időintervallumban} \end{matrix}}{\geq 100\%}$$

Elvárások a jó minőségű likvid eszközöktől

Fundamentális jellemzők

- ☐ Nem bocsáthatja ki hitelintézet
- ☐ Értéke közzétett vagy piaci árak alapján egyértelműen meghatározható
- ☐ Értékesíthetőnek kell lennie tőzsdén
- ☐ Alacsony korreláció a kockázatos eszközökkel

Piachoz kapcsolódó jellemzők

- ☐ Széles és mély (likvid) piac
- ☐ Alacsony volatilitás (árak és spread)

Operacionális követelmények: jól diverzifikált, hozzáférhető 30 napon belül, független likviditáskezelési funkció, kontrollok az eszközök működéstől való elkülönítésére, időközönként a piaci forgalomképesség tesztelése

Level 1 eszközök

Korlátlan mennyiség és arány a jó minőségű likvid eszközökön belül

Piaci értéken tartják nyilván és nem tartozik hozzá haircut. Legalább 60%-a a likviditási puffereknek.

Level 2 eszközök

A haircut-ok alkalmazása után a jó minőségű likvid eszközök 40%-nál nem lehet több (Level 2A+2B)

Level 2B: a jó minőségű likvid eszközök 15%-nál nem lehet több

Haircutok alkalmazása: Level 2A: 15%, Level 2B: 25-50%

Rövid távú likviditási zavaroknak való ellenállás (II/III)

Level 1 →100%

- Készpénz
- Jegybanki tartalékok, amelyek stresszhelyzetben bármikor visszavonhatóak
- Piacképes értékpapírok, követelések az állammal, jegybankkal (...) szemben.
 - Bázis II sztenderd módszere alapján **0%-os hitelkockázati súlyt** kapnak
 - alacsony koncentrációjú értékpapírpiacra kereskedettek, és az értékpapírpiac eleget tesz a nagy, mély és aktív piac kritériumának
 - bizonyítottan a likviditás forrása tud lenni még stresszhelyzetben is
 - Nem pénzügyi intézmény vagy annak leányvállalata általi kötelezettséget testesít meg.
- Nem 0% kockázati súlyú állam esetén: állam vagy jegybank által **hazai devizában kibocsátott** kötvényei, a likviditási kockázat felmerülésének országában
- Nem 0% kockázati súlyú állam esetén: hazai állam vagy jegybank által **külföldi devizában kibocsátott** kötvényei az abban a devizában felmerülő nettó likviditás kiáramlás mértékéig.

Level 2A →85%

- Piacképes értékpapírok, követelések az állammal, jegybankkal (...) szemben:
 - Bázis II sztenderd módszere alapján **20%-os hitelkockázati súlyt** kapnak
 - alacsony koncentrációjú értékpapírpiacra kereskedettek, és az értékpapírpiac eleget tesz a nagy, mély és aktív piac kritériumának
 - bizonyítottan a likviditás forrása tud lenni még stresszhelyzetben is
 - Nem pénzügyi intézmény vagy annak leányvállalata általi kötelezettséget testesít meg.
- Vállalati kötvények és fedezett kötvények:
 - nem pénzügyi intézmény vagy annak leányvállalata bocsátotta ki
 - a külső hitelminősítése **legalább AA-** minősítésű legyen, illetve ha nem rendelkezik külső minősítéssel, akkor a belső minősítése alapján legalább AA- minősítéshez tartozó PD-je legyen
 - alacsony koncentrációjú értékpapírpiacra kereskedettek, és az értékpapírpiac eleget tesz a nagy, mély és aktív piac kritériumainak,
 - bizonyítottan a likviditás forrása tud lenni még stresszhelyzetben is (**max. 10%** árcsökkenés)

Rövid távú likviditási zavaroknak való ellenállás (III/II)

Level 2B

- Lakossági jelzálog fedezetű értékpapírok – 25%
 - **nem pénzügyi intézmény** vagy annak leányvállalata bocsátotta ki
 - a külső hitelminősítése **legalább AA** legyen
 - alacsony koncentrációjú értékpapírpiacra kereskedettek, és az értékpapírpiac eleget tesz a nagy, mély és aktív piac kritériumainak,
 - bizonyítottan a likviditás forrása tud lenni még stresszhelyzetben is (max. **20%** árcsökkenés)
 - A mögöttes eszköz portfólió **csak lakóingatlan** lehet, struktúrált termékek kizárása.
- Vállalati értékpapírok – 50%
 - nem pénzügyi intézmény vagy annak leányvállalata bocsátotta ki
 - a külső hitelminősítése **A+ és BBB- közötti** legyen, illetve ha nem rendelkezik külső minősítéssel, akkor a belső minősítése alapján legalább AA- minősítéshez tartozó PD-je legyen
 - alacsony koncentrációjú értékpapírpiacra kereskedettek, és az értékpapírpiac eleget tesz a nagy, mély és aktív piac kritériumainak,
 - bizonyítottan a likviditás forrása tud lenni még stresszhelyzetben is (max. **20%** árcsökkenés)
- Törzsrészcvények – 50%
 - **nem pénzügyi intézmény** vagy annak leányvállalata bocsátotta ki
 - **tőzsdén kereskedett, központi elszámolással** rendelkező
 - annak az országnak a **fő tőzsdei indexének eleme**, ahol a likviditási kockázat felmerül
 - Annak az országnak a pénznemében denominált, ahol a likviditási kockázat felmerül
 - alacsony koncentrációjú értékpapírpiacra kereskedettek, és az értékpapírpiac eleget tesz a nagy, mély és aktív piac kritériumainak,
 - bizonyítottan a likviditás forrása tud lenni még stresszhelyzetben is (max. **40%** árcsökkenés)

Rövid távú likviditási zavaroknak való ellenállás (I/A/II)

2 Nettó pénzkiáramlás 30 napos időintervallumban = outflows – Min {inflows, 75% of outflows}

- ❑ **Ne legyen kettős elszámolás** – ha az eszköz a számlálóban (jó minőségű likvid eszközök) szerepel, akkor ne szerepeljen az pénzbeáramlásként is.
- ❑ **„Stabil” definíció (5%):**
 - valószínűtlen a betétkivonás
 - Teljes egészében fedezve vannak betétbiztosítással vagy állami garanciával
 - Hosszú távú banki kapcsolat: hitel vagy másik aktív termék
 - Rendszeres jövedelem vagy átutalás
- ❑ **Nem „stabil” betétek (10-20%)**
 - Nagy betétek, egyedi árazású betétek vagy interneten működő számla
 - 30 napon belüli betét
 - Nem rezidens
- ❑ **Operatív betétek**
 - Klíring, letéti vagy készpénz menedzsmenthez kapcsolódó betétek
 - 30 napon belül nem, vagy csak magas költséggel felmondható szerződések

Rövid távú likviditási zavaroknak való ellenállás (V/VII)

Pénzkiáramlás (1)	Faktor
☐ Lakossági betétek • Stabil • Kevésbé stabil • 30 napnál később lejáró betétek azzal, hogy a betétfeltörés nem lehetséges vagy ez esetben szignifikáns a kamatveszteség	5% 10-20% 0%
☐ Fedezetlen intézményi források • Stabil, kis vállalati ügyfelek • Kevésbé stabil, kis vállalati ügyfelek • Operacionális betétek • Nem pénzügyi vállalatok, állam, központi bank, PSE (...) • Egyéb intézményi ügyfelek	5% 10-20% 25% 40% 100%
☐ Fedezett finanszírozás • Level 1 eszközzel fedezett • Level 2A eszközzel fedezett • A hazai állam, jegybank vagy (max 20% RW-vel rendelkező) önkormányzatok által fedezettek, és a fedezetek nem L1 vagy L2A eszközök • Level 2B eszközzel fedezett • Minden más fedezett finanszírozás	0-7% 15% 25% 50% 100%

Rövid távú likviditási zavaroknak való ellenállás (VI/VII)

Pénzkiáramlás (2)	Faktor
☐ Hitel- és likviditási keret le nem hívott része: • Lakossági és kisvállalati ügyfelek • Bankok • Egyéb jogalanyok (SPE, conduit, SPV)	5% 40% 100%
☐ Hitelkeret le nem hívott része: • Állam, jegybank, önkormányzat, fejlesztési bankok • Egyéb pénzügyi intézmények	10% 40%
☐ Likviditási keret le nem hívott része: • Nem pénzügyi vállalatok, állam, jegybank, önkormányzat, fejlesztési bankok • Egyéb pénzügyi intézmények	30% 100%
☐ Addicionális követelmények	

Rövid távú likviditási zavaroknak való ellenállás (VII/II)

Pénzbeáramlás	Faktor
☐ Fordított repók és értékpapír-kölcsönzés a következő fedezetek esetén: <i>(Ha a fedezetet short pozíciók fedezésére használja a bank, akkor mindenhol 0% a beáramlási ráta)</i> • Level 1 eszközök • Level 2A eszközök • Level 2B eszközök • Egyéb fedezet mellett nyújtott befektetési célú hitelek • Egyéb eszközök	0% 15% 25-50% 50% 100%
☐ Hitel- és likviditási keretek	0%
☐ Működési kapcsolatban lévő pénzüintézeteknél elhelyezett betét	0%
☐ Egyéb pénzbeáramlások partner szerint: • Lakossági és kisvállalati ügyfelek • Nem pénzüintézeti intézményi ügyfelek • Pénzüintézetek	50% 50% 100%
☐ Egyéb pénzbeáramlások:	100%

- ☐ Csak azokat a szerződéses pénzbeáramlásokat tartalmazza, melynek 30 napon belüli bedőlése egyáltalán nem valószínű.
- ☐ A teljes pénzbeáramlások összege maximum a teljes pénzükiáramlás 75%-áig vehető figyelembe

Közép- és hosszú távú válság szcenárió

Közép- és hosszú távú válság szcenárió

- ❑ A banki eredményesség vagy szolvenciális helyzet jelentős romlása hitelezési, piaci, működési vagy más típusú kockázati események miatt
- ❑ A bank kötvényeinek vagy a partnerkockázati ratingjének leminősítése a hitelminősítő intézetek által
- ❑ Jelentős reputációs kockázati esemény bekövetkezése

$$\text{NSFR} = \frac{\text{Elérhető stabil források (ASF)}}{\text{Szükséges stabil források (RSF)}} > 100\%$$

- ❑ „Stabil források” azok a tőkeelemek és források, melyek megbízható finanszírozási források egy éves időhorizonton túl stressz időszakban.
- ❑ „Szükséges stabil forrás”: Főleg eszközök és mérlegen kívüli kitettségek, melyeket az intézménynek addicionális forrásokkal kell fedeznie.

Az eszközök és tevékenységek közép- és hosszú távú finanszírozása (I/II)

Források

Elérhető stabil források	Faktor
• Tier 1 & Tier 2 tőkeinstrumentumok • Tier 2-ben nem szereplő elsőbbségi részvények 1 évnél hosszabb effektív hátralévő lejáráttal (beépített opciós elemek figyelembe vétele) • Egyéb források 1 évnél hosszabb lejáráttal	100%
Lakossági és kisvállalati stabil betétek (látra szóló vagy 1 évnél rövidebb lekötött betétek)	95%
Lakossági és kisvállalati kevésbé stabil betétek (látra szóló vagy 1 évnél rövidebb lekötött betétek)	90%
Nem pénzügyi vállalatoktól, kormánytól, jegybanktól multilaterális bankoktól vagy közszektorbeli intézménytől származó fedezetlen intézményi források, látraszóló és 1 évnél rövidebb lejáratú lekötött betétek	50%
Fenti kategóriákba nem tartozó egyéb források	0%

Az eszközök és tevékenységek közép- és hosszú távú finanszírozása

Eszközök	Stabil finanszírozást igénylő eszközök	Faktor
	• Azonnal rendelkezésre álló pénzeszközök • Értékpapírok 1 évnél rövidebb lejáratúval • Nem megújítható hitelek pénzintézeteknek 6 hónapnál rövidebb lejáratúval	0%
	Tehermentes Level 1 eszközök, kivéve azonnal rendelkezésre álló pénzeszközök	5%
	Eszközoldali repo 6 hónapnál kisebb lejáratúval	10%
	• Egyéb 6 hónapnál kisebb lejáratú hitelek • Level2A eszközök	15%
	• Level 2B eszközök • Hitel pénzintézeteknek 6 hónapon túli, de 1 évnél kisebb lejáratúval • Egyéb hitelek lakosságnak vagy kisvállalatoknak, 1 évnél rövidebb lejáratúval	50%
	• Tehermentes lakossági jelzáloghitelek, amelyek Bázeli II sztenderd módszer szerint 35%-os vagy alacsonyabb kockázati súlyt kapnak. • Egyéb tehermentes hitelek, amelyek Bázeli II sztenderd módszer szerint 35%-os vagy alacsonyabb kockázati súlyt kapnak (kivéve az 1 évnél hosszabb lejáratú, pénzügyi intézményeknek nyújtott hitelek)	65%
	Hitelek >35% RW, 1 évnél rövidebb lejáratúval (kivéve pénzügyi intézmények)	85%
	Fenti kategóriákba nem tartozó egyéb eszközök	100%

Likviditási sztenderdek - tartalom

1. Bevezetés, likviditási kockázat jellemzői
 2. Likviditási sztenderdek
 3. Aktualitások, hazai jellegzetességek
 4. Esettanulmány
-

LCR (Liquidity Coverage Ratio) - Emlékeztető

133,7 % átlagos LCR érték
(2016 június)



139,5 % átlagos LCR érték (2016 december)

LCR növekszik

2017 szeptember (EBA jelentés):

- EU bankok **99,2 % rendelkezik a 2018 januárjától** alkalmazandó minimumkövetelményt (100%) meghaladó rátával.
- Ha a teljeskörű alkalmazáshoz tarozó minimumkövetelményt kellene teljesíteni, akkor a lemaradás 0,1 milliárd euró lenne.
- LCR súlyozott átlaga tovább emelkedett 2011 júniusa óta (banki likviditási pufferek növekedése).

LCR (Liquidity Coverage Ratio) – Magyarország – I.

LCR mutató: 189 %

2018 február

2018 május (MNB Pénzügyi Stabilitás Jelentés):

- LCR mutató is magasan a szabályozói elvárás felett.
- 2017 szeptemberétől év végéig csökkent az LCR mutató
- Likvid eszközök folyamatos növekedését a kiáramlások ellensúlyozzák.

1400 milliárd HUF
likvid eszköz
növekedés

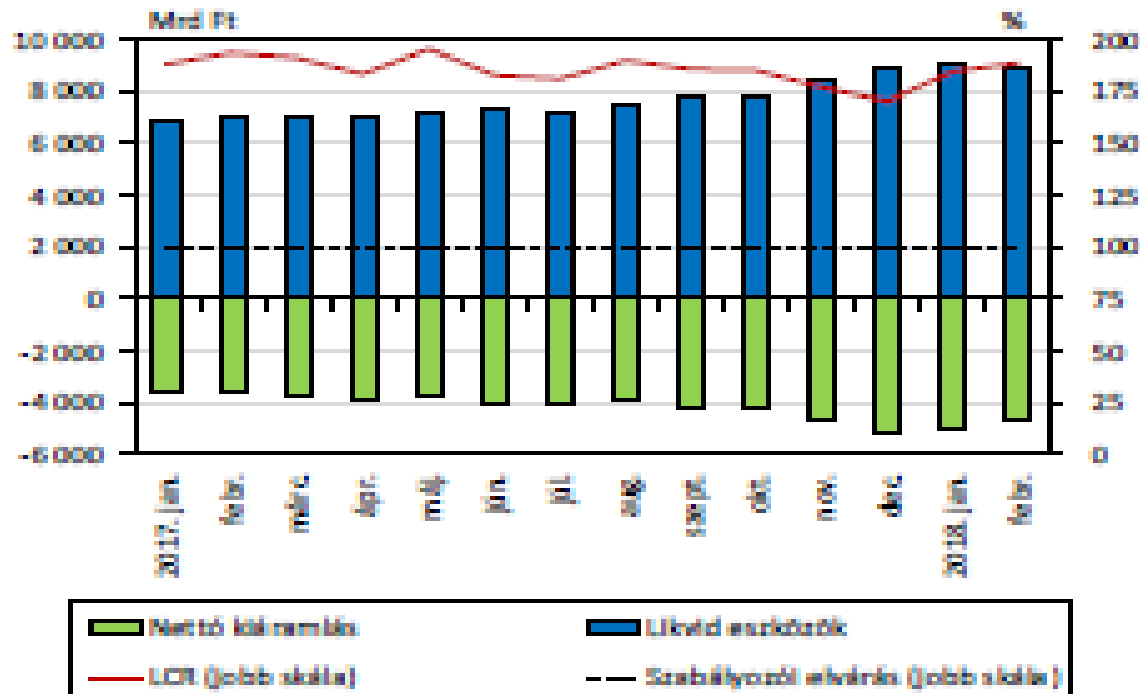


1300 milliárd
HUF kiáramlás
növekedés

LCR (Liquidity Coverage Ratio) – Magyarország – II.

LCR mutató
alakulása
Magyarországon

57. ábra: A hitelintézetek LCR mutatójának alakulása



Forrás: MNB.

NSFR (Net Stable Funding Ratio) - FI-han

107,8% összesített átlagos
NSFR arány. (2016 június)



112 %-os összesített átlagos
NSFR arány. (2017
szeptember)

NSFR növekszik

2017 szeptember (EBA jelentés):

- Növekedés → a rendelkezésre álló stabil finanszírozás ASF (Available Stable Funding) mindkét csoportban növekvő összegének köszönhetően.
- Mintában szereplő bankok mintegy 87,5%-a már teljesítené a 100%-os minimum NSFR követelményt.
- EBA által kimutatott teljes **stabil finanszírozási hiány 116,1 milliárd euró.**

Mérleg- és Betétfedezeti mutatók megszűnése

Régebben (elavult):

- **Betétfedezeti** vagy **mérlegfedezeti** mutatók közül az egyiket teljesíteniük kell a piaci szereplőknek, 2012 januárjától.
- A két hazai arányszám a normál piaci szituációt veszi figyelembe, míg az LCR stressz forgatókönyvet feltételez.

Módosítás (jelenlegi):

- **Likviditásfedezeti követelmény (LCR) 2016 április 1-től** gyorsított bevezetése.
- 100 %-os szintet elérve meg kell felelni az egységes európai szabályozás által előírt mutatónak.

**LCR = 100 %-os szint
(2016 április 1-től)**



**Mérleg- és Betétfedezeti
mutatók
(2016. január 1-től
kivezetésre kerültek)**

DMM - Devizafinanszírozás

megfelelési mutató - Alapok

- A hitelintézet megfelelő devizapozícióbeli lejáratú összhangját szem előtt tartva szintén minimumkövetelményként teljesíteniük kell a **devizafinanszírozás megfelelés mutatót**.
- A hányados egyes tételei a megfelelő súlyozással állnak össze, amelyet a rendelet határoz meg. Kötelező megfelelés 2012 július 1.
- Cél: a mérlegen belüli és mérlegen kívüli tételek egyszerre megfigyelhetőek legyenek, illetve megfigyelhető legyen a deviza nyitott pozíció
- A devizafinanszírozás megfelelés mutató az NSFR hazai klónjának feleltethető meg, hiszen ez is végső soron a lejáratú eltérést akarja visszaszorítani. A legfőbb eltérés, hogy a bázeli NSFR-ben nincs devizánkénti bontás, és csak mérlegtételeket vesz bele a számításba.

DMM mutató

$$\frac{\text{Stabil devizaforrások} + \text{éven túli nettó devizaswap állomány}}{\text{Finanszírozott devizaeszközök}} > 0,65$$

DMM - Devizafinanszírozás

megfelelési mutató - Módosítás

- **Módosítás hatályba lépés:** 2014.07.01.
- **Minimális elvárt szint változás:** 2012.07.01-től: **65 %** → 2014.07.01.-től: elvárt **75 %-ra** módosult. → Félévente 5 %-al **2017 elejére 100 %** növekedett.
- Banki eszközök nettó módon veszik figyelembe. (NSFR szabályozáshoz közelítés)
- **Betétek elkülönítés:** Stabil és Nem stabil betétek; Különböző súly → stabil: 90 %; kevésbé stabil: 80 % súly
- **Hatály kiterjesztése:** Fióktelepekre is. (Nem tartoztak bele a 2012-es szabályozásba)
- **Vagyoni érdekeltségek súlya csökken:** 100 % → 0 %

A DMM elvárt minimum szintje 2014. július 1. előtt	A DMM elvárt minimum szintje 2014. július 1. után					
	2014. július	2015. január	2015. július	2016. január	2016. július	2017. január
65%	75%	80%	85%	90%	95%	100%

- **Új módosítás hatályba lépés:** 2018.07.01. – további közelítés az NSFR-hez

Likviditási sztenderdek - tartalom

1. Bevezetés, likviditási kockázat jellemzői
2. Likviditási sztenderdek
3. Aktualitások, hazai jellegzetességek
4. Esettanulmány

Esettanulmány

Bank feltételezések

Mérleg

(Milliárd Ft)

Government bonds	50
Securities	58
Corporate bonds (min. AA- assessment)	55
Loans to financial institutions	91
Corporate loans	1431
Retail loans	883
Mortgages (unencumbered)	2
Other assets	270
	2840

Equity	250
Retail deposits less stable	502
Retail deposits stable	140
Wholesale deposits (non-financial)	1400
Wholesale deposits (non-financial) with operational relationship	112
Wholesale deposits (small customers < 50m euro) less stable	28
Wholesale deposits (small customers < 50m euro) stable	20
Other liabilities	388
	2840

Betétek eloszlása	<30 nap	30 nap – 1 év	>1 év
Lakossági betétek	60%	30%	10%
Vállalati betétek	55%	25%	20%

Hitel/Betét: 109%

LCR: 78%

NSFR: 82%

Hitelek eloszlása	<30 nap	30 nap – 1 év	>1 év
Hitelek pénzügyi intézményeknek	90%	10%	0%
Vállalati hitelek	7%	27%	66%
Lakossági hitelek	8%	27%	65%

Kérdések – LCR mutatóra vonatkozó követelmények teljesítése

Válaszolja meg az alábbi kérdéseket:

- Hogyan növelhető a bank LCR mutatójának jelenlegi 78%-os szintje?

- Emlékeztetőül:
$$\text{LCR} = \frac{\text{Jó minőségű likvid eszközök}}{\text{Nettó pénzkiráamlás}}$$
- Elemezze a bank eszköz szerkezetét! Hogyan növelhető a jó minőségű likvid eszközök köre?
- Milyen stratégiát választana a jó minőségű likvid eszközök körének erősítésére? Vegye figyelembe a jövedelmezőséget érintő szempontokat is!
- Elemezze a bank forrás szerkezetét! Hogyan tudná érdemben befolyásolni a nettó pénzkiráamlás mértékét? Milyen forrás elemek túlsúlyozása lehet előnyös ebből a szempontból?

Potenciális menedzsment lépések az LCR/NSFR mutatók javítására

$$\text{LCR} = \frac{\text{Jó minőségű likvid eszközök}}{\text{Nettó pénzkiáramlás}}$$

LCR

Jó minőségű likvid eszközök

1. L2 eszközök → L1 eszközök

Nettó pénzkiáramlás

2. Vállalati partnerekkel való kapcsolat javítása, erősítése

3. Fedezetlen vállalati források → kisvállalatok, lakosság

L2 eszközök → L1 eszközök

$$\text{LCR} = \frac{\text{Jó minőségű likvid eszközök}}{\text{Nettó pénzkiáramlás}}$$

Government bonds	50
Securities	58
Corporate bonds (min. AA- assessment)	55
Loans to financial institutions	91
Corporate loans	1431
Retail loans	883
Mortgages (unencumbered)	2
Other assets	270
	2840

Government bonds	100
Securities	58
Corporate bonds (min. AA- assessment)	5
Loans to financial institutions	91
Corporate loans	1431
Retail loans	883
Mortgages (unencumbered)	2
Other assets	270
	2840

LCR = 78%

LCR = 82%

50 milliárd Ft áthelyezése a vállalati
kötvényekből állampapírokba

Állampapírok növelése 2,2%-ról 4,0%-ra és a vállalati kötvények csökkentése

Kamatkülönbség: 1%

50 milliárd Ft-ot kellene áthelyezni

50 milliárd x 1% = - 500 millió HUF

Vállalati partnerekkel való kapcsolat javítása, erősítése

Jó minőségű likvid eszközök

LCR

Nettó pénzkiramlás

Equity	250
Retail deposits less stable	502
Retail deposits stable	140
Wholesale deposits (non-financial)	1400
Wholesale deposits (non-financial) with operational relationship	112
Wholesale deposits (small customers < 50m euro) less stable	28
Wholesale deposits (small customers < 50m euro) stable	20
Other liabilities	388
	2840

Equity	250
Retail deposits less stable	502
Retail deposits stable	140
Wholesale deposits (non-financial)	1200
Wholesale deposits (non-financial) with operational relationship	312
Wholesale deposits (small customers < 50m euro) less stable	28
Wholesale deposits (small customers < 50m euro) stable	20
Other liabilities	388
	2840

	Eredeti	Változtatás
Vállalati betétek (operacionális kapcsolat nélkül)	1400 (92,5%)	1200 (79,3%)
Vállalati betétek (operacionális kapcsolattal)	112 (7,5%)	312 (20,7%)

LCR = 78%



LCR = 88%

Operacionális kapcsolathoz kötődő betétek
állományának növelése 200 milliárd Ft-al

Fedezetlen vállalati források → kisvállalatok lakosság

LCR

Jó minőségű likvid eszközök

Nettó pénzkiráamlás

Equity	250
Retail deposits less stable	502
Retail deposits stable	140
Wholesale deposits (non-financial)	1400
Wholesale deposits (non-financial) with operational relationship	112
Wholesale deposits (small customers < 50m euro) less stable	28
Wholesale deposits (small customers < 50m euro) stable	20
Other liabilities	388
	2840

Equity	250
Retail deposits less stable	602
Retail deposits stable	171
Wholesale deposits (non-financial)	1262
Wholesale deposits (non-financial) with operational relationship	94
Wholesale deposits (small customers < 50m euro) less stable	49
Wholesale deposits (small customers < 50m euro) stable	24
Other liabilities	388
	2840

LCR = 78%

LCR = 95%

131 milliárd Ft lakossági betétbe
25 milliárd Ft kisvállalati betétbe

Kérdések – NSFR mutatóra vonatkozó követelmények teljesítése

Válaszolja meg az alábbi kérdéseket:

- Hogyan növelhető a bank NSFR mutatójának jelenlegi 82%-os szintje?

• Emlékeztetőül:

$$\text{NSFR} = \frac{\text{Elérhető stabil források}}{\text{Szükséges stabil források}}$$

- Elemezze a bank forrás szerkezetét! Hogyan növelhető az elérhető stabil források köre?
 - Milyen gyakorlati lépésekkel lehet megvalósítani az elérhető stabil források körének növelését?
 - Javaslatok során értékeljen jövedelmezőségi/megvalósíthatósági szempontokat is!
- Elemezze a bank eszköz szerkezetét! Hogyan csökkenthető a szükséges stabil források köre?
- Az NSFR mutató növelése mikor jár kevesebb költséggel? Az eszköz vagy a forrás oldal átalakítása során?

Potenciális menedzsment lépések az LCR/NSFR mutatók javítására

$$\text{NSFR} = \frac{\text{Elérhető stabil források}}{\text{Szükséges stabil források}}$$

NSFR

Elérhető stabil források

4. Betétek lejáratának növelése

Szükséges stabil források

5. Lakossági hitelek → vállalati hitelek

Betétek lejáratának növelése

$$\text{NSFR} = \frac{\text{Elérhető stabil források}}{\text{Szükséges stabil források}}$$

Betétek megoszlása	Egy éven belül	Egy éven túl
Lakossági betétek	90%	10%
Intézményi betétek	80%	20%



Betétek megoszlása	Egy éven belül	Egy éven túl
Lakossági betétek	60%	40%
Intézményi betétek	40%	60%

NSFR = 82%



NSFR = 103%

1027 milliárd HUF hosszabb lejáratú betétekre váltása



A NFSR-nek való megfelelés nagy mértékű mérleg átalakítást követelhet meg.

Lakossági hitelek → vállalati hitelek

$$\text{NSFR} = \frac{\text{Elérhető stabil források}}{\text{Szükséges stabil források}}$$

Government bonds	50
Securities	58
Corporate bonds (min. AA- assessment)	55
Loans to financial institutions	91
Corporate loans	1431
Retail loans	882
Mortgages (unencumbered)	2
Other assets	270
	2840

Government bonds	50
Securities	58
Corporate bonds (min. AA- assessment)	55
Loans to financial institutions	91
Corporate loans	2040
Retail loans	274
Mortgages (unencumbered)	2
Other assets	270
	2840

NSFR = 82%

NSFR = 85%

609 milliárd Ft áthelyezése vállalati hitelekbe

Nehézség: alacsony kereslet

Az NSFR-nek való megfeleléshez nagy arányú mérleg átalakítás szükséges



Kapcsolat:

Szalai Péter

Igazgató, KPMG
Tanácsadó Kft.

+36 1 887 7319

Peter.Szalai@kpmg.hu

kpmg.hu



kpmg.hu



kpmg.com/app



© 2018 KPMG Tanácsadó Kft., a magyar jog alapján bejegyzett korlátolt felelősségű társaság, és egyben a független tagtársaságokból álló KPMG-hálózat magyar tagja, amely hálózat a KPMG International Cooperative-hez ("KPMG International"), a Svájci Államszövetség joga alapján bejegyzett jogi személyhez kapcsolódik. Minden jog fenntartva.

Ezt az ajánlatot a KPMG Tanácsadó Kft., a magyar jog alapján bejegyzett korlátolt felelősségű társaság, és egyben a független tagtársaságokból álló KPMG-hálózat tagja tette, (amely hálózat a KPMG International Cooperative-hez ("KPMG International"), a Svájci Államszövetség joga alapján bejegyzett jogi személyhez kapcsolódik), és alapját képezi mindenféle egyeztetésnek, megegyezésnek és speciális kötelezettségvállalásnak vagy szerződéskötésnek. A KPMG International ügyfelek számára nem nyújt szolgáltatásokat. Egyik tagtársaság sem jogosult arra, hogy a KPMG International nevében vagy bármelyik tagtársaság nevében harmadik személyekkel szemben kötelezettségeket vállaljon, ahogy a KPMG International sem jogosult arra, hogy a tagtársaságok nevében kötelezettségeket vállaljon.