

A BII validációk főbb tapasztalatai

Krekó Béla
2008. november



PÉNZÜGYI SZERVEZETEK ÁLLAMI FELÜGYELETE

BII (ismétlés)

1. pillér:

- kockázatérzékenyebb szabályozás
- belső modellek/minősítési rendszerek
- működési kockázat

2. pillér

- átfogó tőkehelyzet értékelés
- belső irányítás, kockázatkezelés értékelése

3. pillér

- nyilvánosságra hozatal

Elmozdulás az elvekkel vezérelt szabályozás felé!



PSZÁF

Validáció, prevalidáció, konzultációk

Validáció:

- engedélyezési eljárás, a bank kérelmének felülvizsgálata, megítélése
 - bank feladata a bizonyítás, meggyőzés
 - még sokszor mindig nem eléggé tudatos
 - „mintha a vezetést kellene meggyőzni, vagy még inkább”
 - kérvényezési dokumentum, szabályzatok, prezentációk, interjúk, egyéb anyagok (jegyzőkönyvek, elemzések, stb)

Prevalidáció

- validáció „szimulálása”, probléma megelőzés

Konzultációk

Experience teszt, adatsorok hossza

Kíváncsi

- hitelkockázat esetén (pillanatnyilag) 1 év tapasztalat a **benyújtáskor**
- adatsorok már a **teszt megkezdésekor**
- 1 év tapasztalatai (**felülvizsgálattal**)

Valóság

- sokszor még „meg sem száradt a festék”
- nem kellő dokumentáltság
- szabályozás elmarad vagy nem teljesül

A központ (anya) szerepe

- **Változó intenzitású, de általában erőteljes központi irányítás**
- **Elsősorban módszertani területen**
- **Nem lakossági rendszerek általában központi fejlesztésűek**
 - minősítési rendszereknél gond lehet a reprezentativitás, a beleszólás
 - **AMA modellek hajlamosak fekete dobozként működni, allokáció nem mindig kockázatérzékeny**

A központ (anya) szerepe 2

Előnyök

- **best practice módszertani megoldások**
- **ütemterv betartásának kikényszerítése**

Hátrányok

- **nem kehet előbbre tartani az anyánál**
- **csoporton belüli egyeztetések sok időt elvihetnek**
- **túl merev megoldások születnek**
- **helyi megoldások háttérbe szorítása**

A gyakorlat igazolta az alapelveket

- **BII elsősorban nem a modellekről szól, hanem a kockázatkezelés fejlesztéséről**
- **nem elég (és nem is a legfontosabb) a modellek kvantitatív validációja. A kvalitatív validálás és főként a use teszt az igazi mércék**
- **nincs egyetlen üdvözítő út**
- **a „kipipálásos” módszer nem működik**
- **nem a tőke az egyetlen (vagy legfőbb) kérdés (ld. II. és III. pillér)**

A felügyelés módszereinek változása

- **a Szimpla szabálykövetés vizsgálat nemcsak hogy nem elég, de nem is működik**
- **A felügyelő – felügyelt viszony kevésbé hierarchizált**
 - a felügyelet nem tud hivatalból jobban mindent
 - kooperáció (főleg a validáció előtti szakaszokban)
- **vannak veszélyek is**

A magyar felügyelet „hozzállása”

- **A jogszabályok értelmezésében és a gyakorlat megítélésében a kockázatkezelés színvonalának emelése a döntő szempont**
- **Nem erőltetjük a sztenderdizált kezelést, ahol ez mesterkéltnek tűnik**
- **Elfogadjuk a bankoknak az általános szakmai megítéléssel összhangban álló megoldásait**

Új feladatok, kihívások

- **ICAAP-SREP**
 - Az intézmények széles körét érinti
 - Még kevésbé „szabályvezérelt”
- **A krízis tanulságainak levonása és érvényesítése**
 - Mik voltak a valódi okok
 - Mit kell változtatni a szabályozáson/felügyelésen

Köszönöm a figyelmet!



PÉNZÜGYI SZERVEZETEK ÁLLAMI FELÜGYELETE