

**SEGÉDLET A PMT.-ÉS KIT-NEK VALÓ MEGFELELÉS ELLENŐRZÉSÉHEZ
MINŐSÉGELLENŐRÖK RÉSZÉRE**

BEVEZETŐ

Jelen Segédlet:

- A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (továbbiakban: Pmt. vagy új Pmt.)
- Az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LII. törvény (továbbiakban: Kit) (továbbiakban: Pmt. és Kit. együtt: Törvények)
- A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (továbbiakban: régi Pmt.)
- A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény, valamint az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LII. törvény alapján elkészítendő belső szabályzat kötelező tartalmi elemeiről szóló 21/2017. (VIII. 3.) NGM rendelet (továbbiakban: Rendelet)
- A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzésére és megakadályozására szolgáló könyvvizsgálói tevékenység, valamint az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásának kamarai ellenőrzéséről alkotott szabályzat (továbbiakban: Ellenőrzési szabályzat),
- Útmutató a jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenységet önállóan (saját nevében és kockázatára) végző kamarai tag könyvvizsgálók, könyvvizsgáló cégek (a továbbiakban: szolgáltató, könyvvizsgáló) részére a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény, valamint az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LII. törvény végrehajtásával kapcsolatosan (továbbiakban: Útmutató)
- Kérdőív a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzésére és megakadályozására szolgáló könyvvizsgálói tevékenység, valamint az az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásának kamarai ellenőrzéséhez (továbbiakban: Kérdőív)

alapján készült.

A Segédlet célja, hogy:

- segítse az azonos helyzetek egységes megítélését a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzésére és megakadályozására szolgáló könyvvizsgálói tevékenység, valamint az az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásának kamarai ellenőrzése gyakorlatában,
- biztosítsa, hogy a fent felsorolt jogszabályok, valamint kamarai szabályozó eszközök előírásainak való megfelelés kamarai ellenőrzése során a sajátosságoknak megfelelő követelmények alapján történjen az értékelés,
- a szakmai követelmények értelmezésével jelentsen támogatást a minőségellenőr és a vizsgált szolgáltató számára,

- az ellenőrzés hitelességének erősítése, valamint
- a szakmai jelleg erősítése.

A kitűzött célokkal összhangban a Segédlet alapvetően megteremti az egységes követelményrendszer alapjait, segíti a kérdések azonos értelmezését a szolgáltatók és a minőségellenőrök számára.

A Segédlet a **kérdőív felépítését követve** készült.

1. ELEGET TETT-E A SZOLGÁLTATÓ A PMT. ÉS A KIT. SZERINTI BELSŐ SZABÁLYZAT (A TOVÁBBIKBAN EGYÜTT: BELSŐ SZABÁLYZAT) ELKÉSZÍTÉSÉVEL, ÁTDOLGOZÁSÁVAL, VALAMINT AZ ELŐZŐEK JÓVÁHAGYATÁSÁVAL/ IGAZOLÁSÁVAL KAPCSOLATOS KÖTELEZETTSÉGEINEK?

Hivatkozás: Pmt. 65. §, 80. § (1); Kit. 3. § (4); Ellenőrzési Szabályzat 21., 24-28.

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény 4. § (8) bekezdése alapján az Útmutató 2. számú mellékletét képező egységes belső szabályzatot a szolgáltatók a Pmt. és a Kit. szerinti belső szabályzatként fogadhatják el.

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara (a továbbiakban: kamara) Elnöksége az Útmutatót, valamint az annak mellékletét képező egységes belső szabályzatot 2017. szeptember 22-én megtárgyalta és elfogadta, azok a kamarai honlapon letölthetőek.

A szolgáltatók Pmt. és Kit. szerinti belső szabályzattal kapcsolatos teendői a következők:

I.

A Pmt. és Kit. 2017. június 26-i hatálybalépésekor már működő szolgáltatók

1. Pmt. szerinti belső szabályzat

A szolgáltató a Pmt. szerinti belső szabályzatát 2017. szeptember 30-ig köteles volt a Pmt., a Rendelet, valamint az Útmutató rendelkezéseinek megfelelően átdolgozni és a szabályzat átdolgozásának megtörténtét a kamara illetékes területi szervezete felé írásban igazolni.

1/A.

A saját belső szabályzatot készítő – és nem az egységes szabályzatot belső szabályzatként elfogadó – szolgáltató kizárólag az igazolást köteles akár elektronikus úton, szkennelve megküldeni az előző határidőig az illetékes területi szervezet részére.

Az igazolás a szolgáltató azon tartalmú nyilatkozata, hogy a Pmt. szerinti belső szabályzatát a Pmt., a Rendelet, valamint az Útmutató rendelkezéseinek megfelelően dolgozta át. (Az igazolás minta a kamara honlapján letölthető volt).

Az átdolgozott belső szabályzatot nem kellett megküldeni és jóváhagyni: az átdolgozott belső szabályzat tartalmi felülvizsgálatára és jóváhagyására az átdolgozást követően végrehajtott első kamarai ellenőrzés keretében, a minőségellenőrzési bizottság részéről kerül sor.

1/B.

Amennyiben a szolgáltató a kamarai útmutatóban rögzített egységes szabályzat szövegével megegyező tartalmú belső szabályzat életbeléptetése mellett döntött, úgy a hatálybaléptetésről, valamint (amennyiben erre megelőzően nem került sor) a kijelölt személy(ek) nevről, beosztásáról és elérhetőségéről szóló határozatot kellett akár elektronikus úton, szkennelve megküldenie a kamara illetékes területi szervezete elnökségének 2017. szeptember 30-ig.

Az átdolgozott belső szabályzat – ez esetben automatikus – jóváhagyására az átdolgozást követően végrehajtott első kamarai ellenőrzés keretében, a minőségellenőrzési bizottság részéről kerül sor (a területi szervezetnek e körben nincs teendője). A beiktatási határozat minta a kamara honlapján letölthető volt.

2. Kit. szerinti belső szabályzat

A szolgáltató a Kit. szerinti belső szabályzatát – amely a Pmt. szerinti belső szabályzatnak is a részét képezheti – 2017. szeptember 30-ig volt köteles a Kit., a Rendelet, valamint az Útmutató rendelkezéseinek megfelelően kidolgozni.

2/A.

A saját belső szabályzatot készítő – és nem az egységes szabályzatot belső szabályzatként elfogadó – szolgáltatónak további teendője e körben nem volt. A kidolgozott belső szabályzat tartalmi felülvizsgálatára és jóváhagyására a kidolgozást követően végrehajtott első kamarai ellenőrzés keretében, a minőségellenőrzési bizottság részéről kerül sor.

2/B.

Amennyiben a szolgáltató a kamarai útmutatóban rögzített egységes szabályzat szövegével megegyező tartalmú belső szabályzat életbeléptetése mellett döntött, úgy a hatálybaléptetésről, valamint a kijelölt személy(ek) nevről, beosztásáról és elérhetőségéről szóló határozatot kellett akár elektronikus úton, szkennelve megküldenie a kamara illetékes területi szervezete elnökségéhez 2017. szeptember 30-ig. A kidolgozott belső szabályzat – ez esetben automatikus – jóváhagyására az átdolgozást követően végrehajtott első kamarai ellenőrzés keretében, a minőségellenőrzési bizottság részéről kerül sor (a területi szervezetnek e körben nincs teendője). Az 1/B. pontban hivatkozott határozat minta ezen esetkorre is kiterjedt (a kamarai egységes belső szabályzat a Kit. szerinti belső szabályzatot is magában foglalja).

II.

A jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenységet a Pmt. és a Kit. hatálybalépése (2017. június 26-a) után kezdő szolgáltatók

1/A.

A szolgáltató a jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenység megkezdését követő 45 napon belül köteles a belső szabályzatát (szabályzatait) kidolgozni, és azt a kamara illetékes területi szervezetének elnökségéhez jóváhagyásra benyújtani. A kamara területi szervezetének elnöksége a megküldött belső szabályzatot (szabályzatokat) a Pmt., a Kit. valamint a kamara alapszabálya 381. pont k) alpontja alapján jóváhagyja, ha az(ok) tartalmazza (tartalmazzák) a Pmt., a Kit, a Rendeletek, valamint az Útmutatóban foglaltakat és a jogszabállyal nem ellentétes(ek).

1/B.

Ha a szolgáltató a kamarai útmutatóban rögzített mintaszabályzat szövegével megegyező tartalmú belső szabályzatot léptet életbe, akkor a hatálybaléptetésről, valamint – amennyiben erre megelőzően nem került sor – a kijelölt személy(ek) nevről, beosztásáról és elérhetőségéről szóló határozatot kell a szolgáltatónak akár elektronikus úton, szkennelve megküldenie a kamara illetékes területi szervezete elnökségéhez. Ebben az esetben a területi szervezet elnöksége a jóváhagyó határozatot nem kézbesíti a szolgáltatónak. Az I. 1/B. pontban hivatkozott határozat minta ezen esetkörüre is kiterjed (a kamarai egységes belső szabályzat a Kit. szerinti belső szabályzatot is magában foglalja).

Értékelés

A válasz IGEN, amennyiben:

- a szolgáltató rendelkezik a Pmt. és Kit. szerinti belső szabályzattal,
- a Pmt. és Kit. szerinti belső szabályzat kidolgozására/átdolgozására a jogszabályokban rögzített határidőn belül került sor ÉS
- a szolgáltató az I. 2/A. pontban rögzített eset kivételével igazolni tudja, hogy az I. és II. pont szerinti igazolást/beiktatási határozatot a területi szervezet elnökségéhez határidőben megküldte.

A II. 1/A. pont esetében a szolgáltatónak az előzőek mellett a területi szervezet elnöksége belső szabályzatot jóváhagyó határozatával is rendelkeznie kell.

A válasz NEM, amennyiben a fenti feltételek BÁRMELYIKE nem teljesül.

2. AZ ELLENŐRZÉS ALÁ VONT SZOLGÁLTATÓ AZ ÜGYFÉL-ÁTVILÁGÍTÁS MÓDJÁNAK MEGHATÁROZÁSA SORÁN DOKUMENTÁLTAN ÉRTÉKELTE-E AZ ÚTMUTATÓBAN MEGHATÁROZOTTAK SZERINT IRÁNYADÓ KOCKÁZATÉRTÉKELÉSI SZEMPONTOKAT ÉS A KOCKÁZATÉRTÉKELÉS AZ ÜGYFÉL BESOROLÁSÁT ALÁTÁMASZTJA-E?

Hivatkozás: Pmt, 27. §; Rendelet 3.§ -4. §; Útmutató I. – II. fejezet

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

A kiválasztott ügyféldosszié(k) könyvvizsgálatra vonatkozó szerződéséhez kapcsolódóan ellenőrizni kell, hogy az Útmutató I. 1. pontja, valamint a II. 6. a)-c) pontjai szerint az adott ügyfél kockázati besorolása dokumentáltan megtörtént-e, vagyis az adott ügyfél vonatkozásában rendelkezésre áll,

- (1) hogy az alacsony, normál vagy magas kockázati kategóriába tartozik az üzleti kapcsolat létesítésekor és
- (2) a szolgáltató az Útmutató II. 6. a)-c) pontjában foglaltakat megvizsgálta.

A (1) pontban foglalt kötelezettségének a szolgáltató eleget tesz azzal, ha az adott ügyfél vonatkozásában rögzítésre kerül az adott kockázati kategória megnevezése. Ez megtörténhet az adott ügyféldosszién, az ügyfél nyilvántartásban, külön kockázatértékelési adatlapon, vagy egyéb olyan módon, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy az adott ügyfél alacsony, normál vagy magas kockázati kategóriába tartozik.

A (2) pontban foglaltak teljesítésére sor kerülhet olyan módon, hogy a szolgáltató egy listát készít, amelyben egyesével, soronként rögzítésre kerülnek az Útmutató II. 7., 8. pontjában, valamint az Útmutató 1. sz. mellékletének 1. pontjában felsorolt kategóriák, és azok tekintetében kerül dokumentálásra, hogy az adott körülmény fennáll-e. A kockázati besorolását alátámasztó kockázatértékelés dokumentálása bármilyen módon megtörténhet azzal, hogy a szolgáltatónak egyértelműen ki kell tudnia mutatni, hogy az adott ügyfél tekintetében az alacsony, normál vagy magas kockázati kategória milyen okból került meghatározásra. Megjegyzendő, hogy a Pmt. szellemiségének megfelelően, az Útmutató 8. pontjában, valamint az Útmutató 1. sz. mellékletének 1. pontjában felsoroltak nem egy taxatív, 'check-list' szerű lista, az csupán egy iránymutatás a szolgáltatók részére, hogy mely körülmények jelezhetnek pénzmosásra utaló problémát. Ezen kívül a szolgáltatónak a szakmai szkepticizmusára és megítélésére hagyatkozva minden körülményt vizsgálnia kell, tekintettel arra, hogy egyéb esetek is felmerülhetnek, amelyek felvethetik a pénzmosás gyanúját.

Jelen pontban foglalt követelmények a 2017. június 26-át követően létesített üzleti kapcsolatok vonatkozásában értelmezhetők.

Értékelés

A válasz IGEN, amennyiben

- az ellenőrzés során akár az adott ügyföldossziéból, akár az ügyfél nyilvántartásból, akár külön kockázatértékelési adatlapból, vagy bármilyen más módon elkészített és rögzített dokumentumból megállapítható, hogy a kiválasztott ügyfél/ügyfelek kockázati besorolása megtörtént, ÉS
- a kockázati besorolást alátámasztó kockázatértékelés dokumentáltan a rendelkezésre áll.

A válasz NEM, amennyiben a fenti feltételek BÁRMELYIKE nem teljesül.

Amennyiben az üzleti kapcsolat létesítésére 2017. június 26-át megelőzően került sor, úgy a válasz N/É.

3. ELEGET TETT-E AZ ELLENŐRZÉS ALÁ VONT SZOLGÁLTATÓ A PMT. (AZ ÜZLETI KAPCSOLAT KELETKEZÉSÉNEK IDŐPONTJÁTÓL FÜGGŐEN A RÉGI PMT.) ÁLTAL ELŐÍRT ÜGYFÉL-ÁTVILÁGÍTÁSI KÖTELEZETTSÉGEKNEK?

Hivatkozás: Pmt. 7-10 § (régi Pmt. 7-10. §); Pmt. 79. §

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

2017. június 26. előtt létesített üzleti kapcsolat esetén

Vizsgálandó, hogy valamennyi, Pmt. által kötelezően előírt adat azonosításra került-e az üzleti kapcsolat létesítésekor.

Amennyiben az üzleti kapcsolat létesítésére 2017. június 26-át megelőzően került sor, az ügyfél átvilágítási adatlapoknak a régi Pmt. szerinti adattartalommal kell rendelkeznie, a régi Pmt. szerinti belső szabályzatban foglaltak alapján. A 2017. június 26-át megelőzően létesített üzleti kapcsolat vonatkozásában az új Pmt. szerinti ügyfél-átvilágítási intézkedéseket 2019. június 26. napjáig el kell a szolgáltatónak el kell végeznie.

A szolgáltató köteles az ügyfelet, továbbá a képviselőt azonosítani, és személyazonosságának igazoló ellenőrzését elvégezni. Az ügyfél azonosítása során a szabályzat szerinti nyilvános adatforrásokból nyert adatok is megfelelőek.

Az ügyfél képviselőjének azonosítása során mindig be kell mutatni a belső szabályzat szerinti okiratot (eredeti, vagy hiteles másolat). A szolgáltatónak a képviselő azonosítása során nem feltétlenül kell rendelkezni az adott iratok másolatával, elegendő, ha ezek ellenőrzéséről nyilatkozik. Ha a szolgáltató rendelkezik a másolatokkal, akkor az azonosított személy hozzájárulását vélelmezni kell.

Az azonosítandó adatok körét a régi Pmt. 7. §-a tartalmazza. A régi Pmt. 8.§-ának megfelelően, az ügyfél köteles a szolgáltató részére írásbeli nyilatkozatot adni arra vonatkozóan, hogy a saját, vagy a tényleges tulajdonos nevében, illetőleg érdekében jár-e el.

Amennyiben a nyilatkozat tartalma szerint az ügyfél a tényleges tulajdonos nevében, illetőleg érdekében jár el, a régi Pmt. 8. §. (2) előírja a tényleges tulajdonos adatainak azonosítási kötelezettségét is.

Az adatok rögzítésére jellemzően az alábbi módokon kerülhet sor:

- Adatbázisokból (internetes, vagy nyilvános, elektronikus adathordozókról) történő kinyomtatással (szervezetek esetén a szolgáltató által lekért, 30 napnál nem régebben frissített, vagy on-line cégjegyzék-adatok okiratként felhasználhatók)
- Külön adatlap kitöltésével (korábbi kamarai Mintaszabályzat, 1. sz. melléklet)
- Szerződésben
- Okmányok fénymásolásával (csak az ügyfél beleegyezése esetén lehetséges)
- Elektronikus adatbázisban való rögzítéssel.

Azonosítás során – az ügyfél beleegyezésével – egyéb adatok is felvehetők. Igazolványok másolását csak akkor lehet elvégezni, ha ehhez az igazolvány tulajdonosa hozzájárul. A régi Pmt. kifejezetten előírja a felvett adatok rögzítését. Ez a rögzítés történhet tehát bármilyen dokumentálható módon.

A szolgáltató köteles az ügyfél azonosítása során a könyvvizsgálói szerződésre vonatkozó fontosabb adatokat is rögzíteni (annak típusát, tárgyát, időtartamát, teljesítésének körülményeit). Az üzleti kapcsolatra vonatkozó és ahhoz kapcsolódó legfontosabb adatok rögzítése elsősorban a szerződés fénymásolásával történhet. Kivételes esetben annak legfontosabb adatokat tartalmazó kivonata is megfelel.

Az üzleti kapcsolat fennállása alatt az ügyfél köteles a tudomásszerzéstől számított öt munkanapon belül a szolgáltatót értesíteni az ügyfél-átvilágítás során megadott adatokban, illetve a tényleges tulajdonos személyét érintően bekövetkezett változásról. Amennyiben az ügyfél adataiban a könyvvizsgálat ellenőrzéssel érintett időtartama alatt változás következett be, meg kell győződni arról, hogy az üzleti kapcsolatra vonatkozó szolgáltatónál rendelkezésre álló dokumentumokban a változás átvezetésre került.

Amennyiben az ügyfél ezen kötelezettségének nem tesz eleget, az nem róható a szolgáltató terhére.

2017. június 26. után létesített üzleti kapcsolat esetén

Amennyiben az üzleti kapcsolat létesítésére 2017. június 26-át követően került sor, akkor a Pmt. rendelkezései szerinti adattartalommal, az Útmutató szerint kidolgozott szolgáltatói belső szabályzatban foglaltak szerint kell az ügyfél átvilágítást elvégezni.

A Pmt. kiegészíti és pontosítja az ügyfél-átvilágítási kötelezettségre vonatkozó rendelkezéseket. A szolgáltató 2017. június 26-át követően az ügyfél-átvilágítási intézkedések elvégzése során már a Pmt-ben konkrétan meghatározott adatokat köteles teljes körűen rögzíteni és a Pmt-ben meghatározott okiratok bemutatását köteles megkövetelni (az új Pmt. tehát ebben a vonatkozásban a régi Pmt. – minimum és maximum adatkört meghatározó – rendszeréhez képest új rendelkezéseket tartalmaz).

A szolgáltató az ügyfél-átvilágítás kötelező eseteiben az ügyfelet, annak meghatalmazottját, továbbá a képviselőt köteles azonosítani és személyazonosságának igazoló ellenőrzését elvégezni. Nincs különbség a belföldi és külföldi ügyfél esetében rögzítendő adatok között.

A személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében a könyvvizsgáló szolgáltató köteles ellenőrizni a bemutatott azonosságot igazoló okirat érvényességét. A személyazonosság igazoló ellenőrzése során ellenőrizni kell a meghatalmazott esetében a meghatalmazás érvényességét, továbbá a képviselő képviselési jogosultságát is.

A könyvvizsgáló szolgáltató a személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében a Pmt. 7. § (8) bekezdése alapján az ügyfél által bemutatott okiratról másolatot köteles készíteni, az alábbi adatvédelmi rendelkezések figyelembe vételével:

- az okmánymásolási kötelezettséget törvény írja elő, így az ott meghatározott adatok kezeléséhez nem kell az ügyfél hozzájárulását kérni – tájékoztatni kell azonban az ügyfelet arról, hogy az adatkezelést a Pmt. 7. § (8) bekezdése írja elő, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzése és megakadályozása, a törvényben meghatározott kötelezettségek megfelelő teljesítése, az ügyfél-átvilágítási kötelezettség teljes körű végrehajtása, valamint a felügyeleti tevékenység hatékony ellátása céljából;
- a lakcímet igazoló hatósági igazolványnak kizárólag a kártyaformátumú hatósági dokumentumnak azon oldala minősül, amely a lakcímet tartalmazza, így csak ez az oldal másolható (a személyi számat tartalmazó oldala a kártyaformátumú hatósági dokumentumnak a személyi azonosítót igazoló igazolvány, nem másolható le a könyvvizsgáló szolgáltató által).

A tényleges tulajdonos azonosítása során a Pmt. 9. § (1) bekezdésében előírt adatokat kell teljes körűen beszerezni az ügyféltől és azokat rögzíteni. A Pmt. 9. § (2) bekezdése szerint a szolgáltatónak rendelkeznie kell az ügyfél arra vonatkozó nyilatkozatával, hogy a tényleges tulajdonosa kiemelt közszereplőnek minősül-e, és ha igen, akkor a Pmt. 4. § (2) bekezdése szerinti mely okból.

A szolgáltató köteles továbbá az üzleti kapcsolatra vonatkozó a szerződés típusát, tárgyát (a Kkt. 3. § (1) bekezdésének mely pontja szerinti könyvvizsgálói tevékenységre szól a szerződés); továbbá a szerződés időtartamát; valamint a teljesítés körülményeit (hely, idő, mód) is rögzíteni.

Értékelés

A válasz IGEN, amennyiben a kiválasztott ügyfelek esetében rendelkezésre állnak:

- a megfelelő adattartalommal rendelkező és aláírt azonosítási adatlapok mind az ügyfél, mind a tényleges tulajdonos, mind pedig az üzleti kapcsolat vonatkozásában,
- a Pmt. által előírt tartalmú nyilatkozatok, VALAMINT
- a Pmt. által előírt okmánymásolatok(Adatlapként elfogadható bármilyen formátumú, ügyfél által aláírt dokumentum, amely tartalmazza a Pmt. által kötelezően előírt adatokat.)

A válasz NEM, amennyiben a fenti feltételek BÁRMELYIKE nem teljesül.

4. ELEGET TETT-E AZ ELLENŐRZÉS ALÁ VONT SZOLGÁLTATÓ A BELSŐ SZABÁLYZATBAN ELŐÍRTAK SZERINT AZ ÜZLETI KAPCSOLAT VONATKOZÁSÁBAN ELŐÍRT MONITORING KÖTELEZETTSÉGÉNEK?

Hivatkozás: Pmt. 11. § (1)-(2); 12. § (1)-(4)

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

A könyvvizsgáló szolgáltató köteles biztosítani, hogy az ügyfélre és az üzleti kapcsolatra vonatkozóan a Pmt. 7-10. §-a alapján rendelkezésre álló adatok és okiratok naprakészek legyenek. Az üzleti kapcsolat fennállása alatt az ügyfél köteles a tudomásszerzéstől számított öt munkanapon belül a szolgáltatót értesíteni az ügyfél-átvilágítás során megadott adatokban, illetve a tényleges tulajdonos személyét érintően bekövetkezett változásról. Amennyiben az ügyfél adataiban a könyvvizsgálat ellenőrzéssel érintett időtartama alatt változás következett be, meg kell győződni arról, hogy az üzleti kapcsolatra vonatkozó szolgáltatónál rendelkezésre álló dokumentumokban a változás átvezetésre került. Amennyiben az ügyfél ezen kötelezettségének nem tesz eleget, az nem róható a szolgáltató terhére.

Az adatok naprakészen tartásán túl, a szolgáltató a szakma szabályai – így különösen az ISA 240., 250., 300., 330., 500. és 505. témaszámú standard előírásai – alapján köteles folyamatosan figyelemmel kísérni az üzleti kapcsolatot minden esetben, és különös figyelmet fordítani ennek során minden összetett és szokatlan ügyletre. A nemzetközi standardok előírásai értelmében a szolgáltató köteles bizonyosságot szerezni arról, hogy olyan ügyfelet tart meg, amely esetében megvizsgálta az ügyfél tisztességét, és megállapította, hogy nincs olyan információ a birtokában, amely arra a következtetésre vezetné, hogy az ügyfél nem tisztességes. Az ügyfél tisztessége szempontjából figyelembe veendő például többek között arra utaló jelzések, hogy az ügyfél esetleg érintett lehet pénzmosásban vagy egyéb bűncselekményben. Ennek megfelelően amennyiben a Pmt. 12. § (1) bekezdése szerinti üzleti kapcsolat folyamatos figyelemmel kísérése érdekében dokumentálása kerül ellenőrzésre, a szolgáltató nemzetközi standardok szerinti ügyfél megtartásra vonatkozó olyan tartalmú dokumentációja is elfogadható, amelyből megállapítható, hogy az ügyfél tisztességességének vizsgálata a pénzmosásban való érintettségére is kiterjedt.

Értékelés

A válasz IGEN amennyiben:

- az ügyfél az általa megadott adatokkal kapcsolatban változásról tájékoztatta a szolgáltatót, és ezen változás az üzleti kapcsolatra vonatkozó dokumentumokban átvezetésre került,
- a szolgáltató bármilyen formátumú dokumentációjából megállapítható, hogy monitoring eljárás keretében figyelemmel kíséri az üzleti kapcsolatot, VALAMINT

- a fokozott ügyfél-átvilágítást igénylő ügyfelek esetében a monitoring eljárást a belső szabályzatban foglaltak szerint megerősített eljárásban végzi.

A válasz NEM, amennyiben a fenti feltételek BÁRMELYIKE nem teljesül.

5. TARTALMAZZA-E A KÖNYVVIZSGÁLATRA VONATKOZÓ SZERZŐDÉS VAGY KÜLÖN OKIRAT AZ ÜGYFÉL ADATVÁLTOZÁS-BEJELENTÉSI KÖTELEZETTSÉGÉRE TÖRTÉNŐ SZOLGÁLTATÓI FIGYELEMFELHÍVÁST?

Hivatkozás: Pmt. 12. § (3)-(4)

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

A könyvvizsgálatra vonatkozó szerződés(ek) ellenőrzését elsődlegesen a megbízások ellenőrzésére kiválasztott ügyféldossziék alapján kell elvégezni. A 2017. június 26-án hatályba lépett Pmt. kötelezettségként írja elő a szolgáltatók számára, hogy ügyfeleik figyelmét írásban hívják fel adatváltozás-bejelentési kötelezettségükre. Az erre vonatkozó figyelmeztetés történhet az ügyféllel kötött szerződésben, vagy egyéb olyan okiratban, amelyet az ügyfél, annak megismerését tanúsítva, aláírásával lát el.

Értékelés

A válasz IGEN, amennyiben a szolgáltató szerződései vagy egyéb okiratai tartalmazzák az arra vonatkozó figyelemfelhívást, hogy az ügyfél köteles a tudomásszerzéstől számított 5 munkanapon belül értesíteni a szolgáltatót az ügyfél-átvilágítás során megadott adatokban bekövetkezett változásról.

A válasz NEM, amennyiben a fenti feltétel nem teljesül.

A 2017. június 26-át megelőzően keletkezett üzleti kapcsolatok esetében az írásbeli figyelemfelhívás elmaradása N/É választ eredményez.

6. AZ ELLENŐRZÉS ADATAI ALAPJÁN MEGÁLLAPÍTHATÓ-E A SZOLGÁLTATÓ RÉSZÉRŐL A BEJELENTÉSI KÖTELEZETTSÉG TELJESÍTÉSÉNEK ELMARADÁSA?

Hivatkozás: Pmt. 30. §; Kit. 4. § (1)

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

A bejelentési kötelezettségre okot adó körülmények fennállását, a bejelentési kötelezettség teljesítését elsődlegesen azon könyvvizsgálati megbízások vonatkozásában kell vizsgálni, melynek kapcsán a korábbi kamarai minőségellenőrzés során az ISA 240. témaszámú „a könyvvizsgáló csalással összefüggő felelőssége a pénzügyi kimutatások könyvvizsgálatánál” megnevezésű könyvvizsgálati standardra irányuló kérdésekre nemleges válasz született.

A könyvvizsgáló szolgáltató nevében a kijelölt személy a bejelentést a pénzügyi információs egységnek védelemmel ellátott elektronikus üzenet formájában továbbítja, amelynek beérkezéséről a pénzügyi információs egység elektronikus üzenet formájában haladéktalanul értesíti a bejelentést küldő könyvvizsgáló szolgáltatót.

A könyvvizsgáló szolgáltató vezetője, alkalmazottja és segítő családtagja a pénzmosásra vagy terrorizmus finanszírozására utaló adat, tény vagy körülmény felmerülését a végrehajtott vagy a meghiúsult ügyletek esetében is köteles vizsgálni.

Értékelés

Jelen kérdés esetében a NEM válasz minősül a pozitív válasznak.

A válasz NEM, amennyiben az adott megbízás vonatkozásában az ellenőrzés adatai alapján nem állapítható meg a szolgáltató részéről a Pmt. és/vagy a Kit. szerinti bejelentési kötelezettség teljesítésének elmulasztása (vagyis szolgáltató nem követett el mulasztást).

A válasz IGEN, amennyiben az ellenőrzés adatai alapján szolgáltató az adott ügyfél esetében a Pmt. és/vagy a Kit. szerinti bejelentési kötelezettségének teljesítését elmulasztotta (a minőségellenőr szerint olyan körülmény áll fenn, amelynek alapján a szolgáltatónak a Pmt. és/vagy a Kit. szerint bejelentést kellett volna tennie, de azt elmulasztotta).

7. MEGTÖRTÉNT-E AZON SZEMÉLY KIJELÖLÉSE, VALAMINT BEJELENTÉSE, AKINEK FELADATA A BEJELENTÉSEK TOVÁBBÍTÁSA A PÉNZÜGYI INFORMÁCIÓS EGYSÉGGÉNT MŰKÖDŐ HATÓSÁG RÉSZÉRE ÉS A KIJELÖLÉS MEGFELEL-E AZ ELŐÍRÁSOKNAK?

Hivatkozás: régi Pmt. 23. §, Pmt. 31. §; Pmt. 81. § Kit. 4. § (2)

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

A Pmt. vonatkozásában

A szolgáltató a régi Pmt. 23. § (2)-bekezdése alapján köteles volt - a szervezet sajátosságától függően - egy vagy több személyt kijelölni, aki a szolgáltató vezetőjétől, foglalkoztatottjától és segítő családtagjától érkező bejelentést a pénzügyi információs egységnek haladéktalanul továbbítja. A kijelölt személy a szolgáltató vezetője, alkalmazottja vagy segítő családtagja lehetett. A szolgáltató köteles volt továbbá a kijelölt személy nevééről és beosztásáról a tevékenység megkezdésétől számított öt munkanapon belül, valamint az ezekben bekövetkezett változásról a kijelöléstől, a változástól számított öt munkanapon belül tájékoztatni a pénzügyi információs egységet.

A Pmt. 31. § (1)-(2) bekezdése alapján a szolgáltató köteles kijelölni - a szervezet sajátosságától, különösen annak méretétől és a vezetői szintek számától függően - egy vagy több személyt, aki a szolgáltató vezetőjétől, foglalkoztatottjától és segítő családtagjától érkező bejelentést a pénzügyi információs egységnek haladéktalanul továbbítja. A kijelölt személy a szolgáltató vezetője, alkalmazottja vagy segítő családtagja lehet. A szolgáltató a kijelölt személy nevééről, beosztásáról, elérhetőségéről a tevékenysége megkezdésének időpontjától, valamint az ezekben bekövetkezett változásról a változástól számított öt munkanapon belül köteles tájékoztatni a pénzügyi információs egységet.

A Pmt. 81. §-a rendelkezése értelmében, ha a szolgáltató 2017. június 26-át megelőzően a kijelölt személyre vonatkozó tájékoztatási kötelezettségének a régi Pmt. szerint eleget tett, a Pmt. 31. § (2)

bekezdése szerinti tájékoztatásra csak a kijelölt személy, vagy annak 31. § (2) bekezdése szerinti adatainak változása esetén köteles, a kijelöléstől/változástól számított öt munkanapon belül.

A Kit. vonatkozásában

A Kit. hatálybalépésekor működő szolgáltató 2017. június 26-át követő harminc napon belül köteles volt kijelölni - a szervezet sajátosságától függően - egy vagy több személyt, aki a Kit. 4. § (1) bekezdése szerinti bejelentést haladéktalanul továbbítja a pénzügyi információs egységként működő hatóságot felé, továbbá köteles volt a pénzügyi információs egységként működő hatóságot tájékoztatni a kijelölt személy nevééről, beosztásáról és elérhetőségéről. A kijelölt személy nevééről, beosztásáról, valamint az ezekben bekövetkezett változásokról a szolgáltató a kijelöléstől, a változástól számított öt munkanapon belül köteles a hatóságot tájékoztatni.

A Kit. hatálybalépése után tevékenységüket megkezdő szolgáltatók a tevékenység megkezdését követő 5 munkanapon megtenni a fentiek szerinti kijelölt személy bejelentését.

A kijelölt személy kizárólag a szolgáltató vezetője, alkalmazottja lehet.

A Kit. szerinti kijelölt személy lehet ugyanaz a személy, aki a Pmt. szerinti kijelölt személy, de lényeges, hogy ebben az esetben is meg kell tenni a Kit. szerinti, fent részletezett bejelentést a pénzügyi információs egységként működő hatóság felé.

Mind a Pmt. (régi és új), mind Kit. a vonatkozásában a szolgáltatónak igazolnia kell azt is, hogy a Pmt. és Kit. szerinti kijelölt személynek ilyen minőségben történő kijelöléséről és ezzel összefüggésben a pénzügyi információs egységként működő hatóságnak történt bejelentéséről tudomása van. Ez a kijelölés történhet munkaszerződésben, munkaköri leírásban vagy bármilyen más, olyan írásos dokumentumban, amelyet ezen személy részére igazolhatóan átadtak.

Értékelés

A válasz IGEN amennyiben:

- a kijelölés megtörtént és a Pmt/régi Pmt szerinti kijelölés esetén a kijelölt személy a szolgáltató vezetője, alkalmazottja vagy segítő családtagja, a Kit. szerinti kijelölés esetén a kijelölt személy a szolgáltató vezetője vagy alkalmazottja,
- az irányadó szabályozás szerint dokumentáltan megtörtént a kijelölt személy vagy a vonatkozásában bekövetkezett változás bejelentése a pénzügyi információs egységként működő hatóságnak,
- az előzőek szerinti bejelentés a régi vagy az új Pmt-ben és a Kit-ben előírt határidőben történt meg,
- a kijelölt személyre vonatkozó bejelentés tartalmazza a régi vagy új Pmt-ben és a Kit-ben előírt adatokat, TOVÁBBÁ
- ilyen minőségben történő kijelöléséről és ezzel összefüggésben a pénzügyi információs egységként működő hatóságnak történt bejelentéséről ennek a személynek tudomása van.

A válasz NEM amennyiben a fenti feltételek BÁRMELYIKE nem teljesül.

8. MEGTÖRTÉNT-E A PMT. SZERINT AZON VEZETŐ KIJELÖLÉSE, AKI A PMT-BŐL EREDŐ KÖTELEZETTSÉGEKNEK A SZOLGÁLTATÓ FOGLALKOZTOTTJA ÁLTALI VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐSSÉGGEL TARTOZIK?

Hivatkozás: Pmt. 63. § (5)

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

A szolgáltató köteles kijelölni – a szervezet sajátosságaitól, különösen annak méretétől és a vezetői szintek számától függően – egy vagy több, a belső szabályzatában meghatározott vezető, aki a Pmt-ből eredő kötelezettségeknek a szolgáltató foglalkoztatottja általi végrehajtásáért felelősséggel tartozik. Ez a kijelölés történhet munkaszerződésben, munkaköri leírásban vagy bármilyen más, olyan írásos dokumentumban, amelyet ezen személy részére igazolhatóan átadtak.

Értékelés

A válasz IGEN, amennyiben a Pmt. 63. § (5) bekezdése szerinti vezető kijelölése írásban megtörtént

A válasz NEM, amennyiben a fenti feltétel nem teljesül.

Egyedül dolgozó, és alkalmazottat nem foglalkoztató könyvvizsgáló esetén a válasz N/É.

9. MEGTÖRTÉNT-E AZ ALKALMAZOTTAK TÁJÉKOZTATÁSA/OKTATÁSA A PMT ÉS KIT. TÖRVÉNYEK ÉS A BELSŐ SZABÁLYZAT ADTA KÖTELEZETTSÉGEK ILLETVE FELELŐSSÉG VONATKOZÁSÁBAN? ALÁTÁMASZTJA-E ENNEK TÉNYÉT DOKUMENTÁCIÓ?

Hivatkozás: Pmt. 64. §; Rendelet 1. § j); Útmutató III. fejezet

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

A szolgáltatónak biztosítani kell, hogy a könyvvizsgálói tevékenység ellátásában részt vevő alkalmazottak a jogszabályi rendelkezéseket megismerjék, a pénzmosságot lehetővé tevő, illetőleg megvalósító gazdasági eseményeket felismerjék, a pénzmosságra vagy a terrorizmus finanszírozására utaló adat, tény, körülmény felmerülése esetén a Pmt-nek megfelelően tudjanak eljárni. A könyvvizsgáló szolgáltató köteles kijelölni a szervezet sajátosságaitól függően egy vagy több vezető (a továbbiakban: kijelölt vezető), aki a Pmt-ben foglalt kötelezettségek foglalkoztatottak általi végrehajtásáért felel (ld Kérdőív 8, kérdés). A könyvvizsgáló ezen kötelezettsége biztosítása céljából köteles a könyvvizsgálói tevékenység ellátásában részt vevő alkalmazottak (vezetők, segítő családtagok) részére speciális képzési programok szervezéséről gondoskodni. Ennek felelőse a könyvvizsgálónál az előzőek szerinti kijelölt vezető. A kijelölt vezető kialakítja a képzés és továbbképzés szabályait, melynek során gondoskodik a belépő alkalmazottak képzéséről, az alkalmazottak továbbképzéséről, annak regisztrálásáról, dokumentálásáról és a megszerzett ismeretek ellenőrzéséről. A továbbképzések kapcsolódhatnak a pénzmossás és terrorizmus finanszírozása megelőzésével és megakadályozásával kapcsolatos jogszabályok, új elkövetési trendek megjelenéséhez, és a belső szabályzat módosulásához is. Az oktatás kiterjed a pénzmossás és terrorizmus finanszírozásának definíciójára, az azonosítás és bejelentés belső eljárási rendjére, a pénzmosságra, vagy a terrorizmus finanszírozására utaló események tipológiájára is. A speciális képzési program keretében a szolgáltatói tevékenység ellátásában részt vevő, a jelen szabályzat hatálybalépésekor foglalkoztatott alkalmazottak (vezetők, segítő családtagok) részére ismertetésre kerülnek a belső szabályzat előírásai, valamint a kapcsolódó legfontosabb jogszabályok. Az újonnan belépő

alkalmazottak (vezetői, segítő családtagok) esetén a fenti speciális képzés a szolgáltatói feladatokban való részvétel előfeltétele. Minden jogszabályváltozás, illetve a belső szabályzat változásának alkalmával a szolgáltatói tevékenységben részt vevő alkalmazottak (vezetői, segítő családtagok) újbóli teljes körű, a változásokat kiemelő képzésben részesülnek. A könyvvizsgáló szolgáltatókat terhelő speciális továbbképzés megoldható külső oktatásban is. Ilyen lehet mindenekelőtt a kamara által szervezett, a kötelező szakmai továbbképzés keretében oktatott ismeretek átadása.

Értékelés

A válasz IGEN amennyiben:

- a szolgáltatónál van kijelölt személy ÉS
- a Pmt-ben, a kamarai útmutatóban és a szolgáltató belső szabályzatában foglaltak szerinti képzés megtörténte dokumentált.

A válasz NEM amennyiben a fenti feltételek BÁRMELYIKE nem teljesül.

Amennyiben a Kérdőív 8. kérdésére NEM válasz született, úgy értelemszerűen a Kérdőív 9. kérdésére is csak NEM válasz adható.

Egyedül dolgozó, és alkalmazottat nem foglalkoztató könyvvizsgáló esetén a válasz N/É.

10. MEGFELEL-E A SZOLGÁLTATÓ NYILVÁNTARTÁSA A PMT 57.§ -BAN RÖGZÍTETTEKNEK?

Hivatkozás: Pmt. 57. §

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

A szolgáltató köteles visszakereshető és ellenőrizhető módon nyilvántartást vezetni az ügyfél-átvilágítás során birtokába jutott adatokról, okiratokról, valamint azok másolatáról; a bejelentésről; a pénzügyi információs egységként működő hatóság megkeresése alapján nyújtott adatszolgáltatások teljesítését igazoló iratokról.

A szolgáltató az ügyfél-átvilágítási kötelezettség teljesítése során birtokába jutott személyes adatokat az üzleti kapcsolat megszűnésétől számított nyolc évig jogosult kezelni.

A szolgáltató - az általa vezetett nyilvántartásban - az ügyfél-átvilágítási kötelezettség teljesítése során birtokába jutott személyes adatnak nem minősülő adatokat, beleértve az elektronikus azonosítás során birtokába jutott adatokat is, valamint minden egyéb, az üzleti kapcsolattal összefüggésben keletkezett adatot az üzleti kapcsolat megszűnésétől számított nyolc évig köteles megőrizni.

A szolgáltató - az általa vezetett nyilvántartásban – az ügyfél-átvilágítási kötelezettség teljesítése során birtokába jutott okiratot, illetve annak másolatát, beleértve az elektronikus azonosítás során birtokába jutott okiratot is, valamint a bejelentés és a pénzügyi információs egység által megkeresés szerinti adatszolgáltatás teljesítését, valamint minden egyéb, az üzleti kapcsolattal összefüggésben keletkezett iratot, illetve azok másolatát az üzleti kapcsolat megszűnésétől számított nyolc évig köteles megőrizni.

A szolgáltató a birtokába jutott adatokat, okiratot, illetve azok másolatát a megőrzési határidőt követően haladéktalanul köteles törölni, illetve megsemmisíteni.

Az ügyfél-átvilágítási kötelezettség teljesítése során megismert személyes adatokat a szolgáltató, a tevékenység ellátásában közreműködő vezetője, segítő családtagja és foglalkoztatottja kizárólag a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzése és megakadályozása érdekében végrehajtandó feladatok céljából, az azok ellátásához szükséges mértékben ismerheti meg és kezelheti.

A nyilvántartásában szereplő adatot, okiratot, illetve az okirat másolatát a kamara, a pénzügyi információs egység, a nyomozó hatóság, az ügyészség vagy a bíróság megkeresésére a megkeresésben meghatározott ideig, de legfeljebb 10 évig kell megőrizni.

Az adatváltozás, módosulás miatt változott adatok esetén a régi adatokat oly módon kell megőrizni, hogy abból egyértelműen megállapíthatók legyenek a régi, már nem hatályos adatok, valamint az adatmódosítások dátumai.

A szolgáltatónak biztosítania kell, hogy az elektronikusan, illetve a papír alapon őrzött adatokhoz jogosulatlan személy ne férhessen hozzá. A szolgáltató az adatokat, okiratokat, illetve azok másolatát a megőrzési határidőt követően haladéktalanul köteles nyilvántartásából törölni, illetve megsemmisíteni.

A nyilvántartás formájára nincs kötelező jogszabályi előírás, de célszerű egy áttekinthető, külön nyilvántartás vezetése.

Értékelés

A válasz IGEN amennyiben a szolgáltató rendelkezik a Pmt. 57. §-a szerinti teljes körű nyilvántartással.

A válasz NEM amennyiben a fenti feltétel nem teljesül.

Amennyiben az üzleti kapcsolat létesítésére 2017. június 26-át megelőzően került sor, akkor az ügyfél szolgáltató által vezetett nyilvántartásnak a régi Pmt. szerinti adattartalommal kell rendelkeznie. A 2017. június 26-át megelőzően létesített üzleti kapcsolat vonatkozásában az új Pmt. szerinti ügyfél-átvilágítási intézkedéseket 2019. június 26. napjáig el kell a szolgáltatóknak el kell végeznie, ennek megfelelően a vonatkozó nyilvántartást is eddig az időpontig kell az új Pmt. szerinti adattartalommal elkészítenie.

11. MŰKÖDTET-E A SZOLGÁLTATÓ A KIT-BEN, VALAMINT A KAMARAI ÚTMUTATÓBAN MEGHATÁROZOTTAK SZERINTI MEGFELELŐ SZŰRŐRENDSZERT A PÉNZÜGYI ÉS VAGYONI KORLÁTOZÓ INTÉZKEDÉST ELRENDELŐ UNIÓS JOGI AKTUSOK, ILLETVE ENSZ BT HATÁROZATOK VÉGREHAJTÁSA ÉRDEKÉBEN?

Hivatkozás: Kit. 3. § (6); Útmutató V. fejezet

Gyakorlati szempontok a kérdés vizsgálatához

A kamara a honlapján közleményben közöl minden, az Európai Unió, valamint az ENSZ BT által kihirdetett pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedést tartalmazó listát érintő friss hírt, továbbá folyamatosan elérhetővé teszi az előzőek szerinti két lista mindíg aktuális, konszolidált verzióját.

Az ügyfél-dossziékban, vagy külön nyilvántartásban a szolgáltatónak azt kell rögzítenie, hogy mikor történt a lekérdezés és volt-e találat. Találat esetén természetesen minden dokumentációt szükséges megőrizni a Kit. szerinti bejelentés mellékleteként. A szolgáltatónak mindkét listát ellenőriznie kell (Európai Unió és ENSZ BT által kiadott).

Az ügyfél valamennyi képviselőjének szankciós listán történő szereplését ellenőrizni kell, nem csupán a könyvvizsgálati szerződést aláíró (k) szereplését. (Jelenleg egyetlen magyar természetes vagy jogi személy sem szerepel a szankciós listákon)

Az ügyfelek üzleti kapcsolatai vonatkozásában a szolgáltatónak akkor kell a listákon szereplés ellenőrzésére figyelemmel lenni, ha a fokozott ügyfél átvilágítás és ehhez kapcsolódóan megerősített nyomon követési eljárás indokolt az adott ügyfélnél.

Értékelés

A válasz IGEN, amennyiben dokumentált formában rendelkezésre állnak a letöltött, naprakész korlátozó intézkedések.

A válasz NEM, amennyiben a fenti feltétel nem teljesül.