



MAGYAR KÖNYVVIZSGÁLÓI KAMARA

.....

részére

.....

.....

Tárgy: Az egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló, T/4393. számú törvényjavaslattal kapcsolatos kamarai észrevételek

Tisztelt!

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara (továbbiakban: kamara) az Országgyűlés honlapjáról letöltötte és véleményezte a T/4393 irományszámú, az egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslatot (továbbiakban: Törvényjavaslat). Észrevételeinkre hivatalos válasz nem érkezett, ezért engedje meg, hogy ezúton ismét kifejtsük álláspontunkat a javaslatról.

Tisztában vagyunk azzal, hogy a pénzügyi intézményi szektorban bekövetkezett események gyors – és nem feltétlenül szakmai – intézkedéseket igényelnek, a vonatkozó szabályozási javaslat egyes elemeivel azonban szakmai szempontból nem tudunk maradéktalanul egyetérteni.

A Törvényjavaslat által természetes személyként dolgozó könyvvizsgálókra előírt 100 millió forint, illetve a könyvvizsgáló cégeknél dolgozóakra előírt 500 millió forint biztosítási összeg elfogadhatatlanul magas. Ez milliós nagyságrendű biztosítási díjakhoz vezet, ami lényegében lehetetlenné tenné, hogy a „Big Four”-on kívül más (hazai) könyvvizsgáló cég, illetve kamarai tag könyvvizsgáló közérdeklődésre számot tartó gazdálkodó könyvvizsgálatát elvállalja. Ide tartozó technikai probléma, hogy a javaslat az emelt összegű biztosítást 2016. január 1-jétől vezeti be, miközben a 2015. üzleti évekre vonatkozó könyvvizsgálói szerződéseket ennek ismerete nélkül kötötték meg az érintettek.

Álláspontunk szerint a speciális gazdálkodók könyvvizsgálatát lehetővé tevő minősítések megadását és visszavonását célszerű lenne továbbra is a Kamara egységes rendszerében végezni. A kamara ebben az eljárásban eddig is és ezután is figyelembe veszi a közfelügyeleti hatóság és az MNB észrevételeit. A jelenlegi szabályozás 2008. januári bevezetése óta lefolytatott 270 ilyen eljárása során mindössze 3 esetben fordult elő, hogy a kamara a felügyelet véleményétől eltérő álláspontra jutott és a felügyelet támogatása nélkül adott minősítést a kérelmezőnek. További probléma, hogy a javaslat által leírt közfelügyeleti eljárás fellebbezési lehetőség nélküli egyfokú közigazgatási eljárás lenne, ami indokolatlanul



1063 Budapest, Szinyei Merse u. 8.

Tel.: 473-4500; Fax: 473-4510; E-mail: mkvk@mkvk.hu · Honlap: www.mkvk.hu

szűkíti a közigazgatási eljáráson belüli rendes jogorvoslat lehetőségét. Mindezek miatt javasoljuk a minősítés megadásának rendszerének megtartását.


A Törvényjavaslat szerint a közfelügyeleti hatóság átveszi a kamara egyes feladatait, ezért duplájára emeli a közfelügyeleti díjat. Ehhez képest a közfelügyeleti hatóság kizárólag a minősítés megadása és visszavonása iránti hatósági eljárásokat venné át a kamarától úgy, hogy a minősítéssel kapcsolatos nyilvántartásokat továbbra is a Kamara vezetné. A közfelügyeleti díj megduplázása ilyen körülmények között jövedelmező vállalkozássá tenné egy közfeladat ellátását. Ráadásul a javaslat a megemelt közfelügyeleti díjat döntően a könyvvizsgálókra hárítja, jóllehet a megfelelő közfelügyeleti rendszer működtetése az érintett piaci szereplőknek és az államnak is az alapvető érdekében áll. Mindezt figyelembe véve javasoljuk, hogy a közfelügyeleti rendszer finanszírozásába a törvény vonja be a közérdeklődésre számot tartó gazdálkodókat, és az állam közvetlen költségvetési támogatással is járuljon hozzá a működéshez. Ez a lépés biztosítaná a közfelügyeleti rendszer objektivitását, pártatlanságát és függetlenségét is.

Az észrevételeink részletesebb indokolását a csatolt összegzés tartalmazza.

Kérem a tisztelt, hogy a Törvényjavaslat megfelelő módosításában közreműködni szíveskedjék annak érdekében, hogy a pénzügyi intézményi szektorban bekövetkezett eseményekre szakmai szempontból megalapozott szabályozás születhessen.

Budapest, 2015. május 20.

Tisztelettel:


Dr. Lukács János
elnök