



*Magyar Könyvvizsgálói Kamara*

# KÖNYVVIZSGÁLÓK LAPJA

A MAGYAR KÖNYVVIZSGÁLÓI KAMARA HIVATALOS LAPJA

1. évfolyam • 11. szám • 2012. NOVEMBER

**Konzultáció**

**A kamarai tagdíjbevételek  
kálváriája**

**A Szlovák egykulcsos szja  
adaptálásának lehetőségei  
esettanulmányokon vizsgálva**

**Támpontok a kisadózó vállalkozások  
tételes adója (KATA) és a kisvállalati  
adó választásához (KIVA)**

# ELŐSZÓ



A tanulás egy életen át mindig is sajátja, nélkülözhetetlen velejárója volt a szakmánknak. E nélkül néhány év, manapság akár néhány hónap alatt elavul a tudásunk. Több területet átfogó, komplex ismeretek elsajátítására van szükségünk, ha meg akarunk felelni a szakmánkkal szemben támasztott elvárásoknak.

Örömmel halljuk az adminisztrációs terhek csökkentéséről szóló híreket – különösen, ha ezek a vállalkozások valós adminisztrációs terheit csökkentik és nem a könyvvizsgálatot kiáltják ki annak - és töretlen optimizmusunk mindig elfelejteti velünk, hogy eddig még minden ilyen beharangozott változás mintha további adminisztrációs teher növekedést jelentett volna.

A november évek óta a törvényi változások, azon belül is az adóváltozások jegyében telik el. Nincs ez másként 2012-ben sem. A dolog talán csak annyiban változik, hogy az előző évekhez képest most a permanens változások idejét éljük. Ennek keretében az év során már volt alkalmunk adócsomagokat tanulmányozni, az év vége felé közeledve pedig folyamatosan próbáljuk figyelemmel kísérni a híreket a naponta újabb és újabb verziókban megjelenő várható törvényi változásokról. Követjük a különböző törvénytervezeteket, előterjesztéseket, ismerkedünk az új adónemekkel és várjuk a végleges jogszabályi szövegeket, remélve, hogy megértjük azokat és eligazodunk bennük. Ennek érdekében, szakmai anyagokat olvasunk, előadásokra járunk, kalkulálunk, tervezünk és sokszor, nagyon sokszor újratervezünk. Erre most különösen szükségünk lesz a két új adónem, a KATA és a KIVA esetében, melyek alaposabb megismeréséhez található segítség e lap-számban.

Jó munkát és jó felkészülést a ránk váró feladatokra!

Siklós Márta  
MKVK Adótagozatának elnöke

# TARTALOM

## KAMARAI BESZÁMOLÓ

A kamarai tagdíjbevételek kálváriája \_ \_ \_ \_ \_ 3

## TANULMÁNY

Siklós Márta: Támponok a kisadózó vállalkozások tételes adója (KATA) és a kisvállalati adó választásához (KIVA) \_ \_ \_ \_ \_ 6

## KONZULTÁCIÓ

Konzolidációs kötelezettség \_ \_ \_ \_ \_ 10  
Devizás könyvelés \_ \_ \_ \_ \_ 10

## FELVÉTELI BIZOTTSÁG HÍREI

Tagfelvétel, státuszmodosítások, minősítések \_ \_ \_ \_ 11

## HATÁROZATOK

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara  
2012. október 8-i elnökségi ülésének határozatai \_ \_ \_ 12

## TANULMÁNY

Bokorné Dr. Kitanics Tünde – Weber Péter: A Szlovák egykulcsos szja adaptálásának lehetőségei esettanulmányokon vizsgálva \_ \_ \_ \_ \_ 13

# A KAMARAI TAGDÍJBEVÉTELEK KÁLVÁRIÁJA

**A cikk célja többek között bemutatni a megtapasztalt folyamatot, hogy a kamarai tagdíj csökkenés lényegesen nagyobb ütemű, mint ami recessziós környezetből következne. Nincs magyarázat arra, hogy ha a könyvvizsgálók ügyfélköre a teljes gazdaság szereplői körét reprezentálja, akkor miért kell lényegesen nagyobbak lenni a bevétel csökkenésnek, mint ami a megbízók üzleti pozícióinak változásából és a jogszabályi szűkítésből eredően együttesen következne. Amikor a kamara erőfeszítéseket tesz a könyvvizsgálók által végezhető feladatok körének bővítése tárgyában, akkor ne csak kifelé tekintünk, hanem nézzük meg azokat a belső folyamatainkat is, amelyek a jelen tendenciákhoz hozzájárulnak.**

Szeptemberi számunkban összefoglalást adtunk az adatszolgáltatásból levonható könyvvizsgálói piaci viszonyokról. Ebből szorosan következik az érvényes tagdíjrendszerünk alapján számított kamarai tagdíjbevétel múltbeli és várható alakulása és azoknak a hatásoknak a megértése, amelyek a folyamatos tagdíjcsökkenést táplálják.

**KAMARAI ÖSSZESÍTETT  
TAGDÍJBEVÉTELEK ALAKULÁSA (E FT)**

2008	689 281
2009	707 148
2010	702 182
2011	668 060
2012	659 264
2013 terv	630 310
2014 ?	590 000

A KORÁBBAN EGYÉNI VÁLLALKOZÓ KÖNYVVIZSGÁLÓK KAMARAI TÁRSASÁGI REGISZTRÁCIÓJÁT KÖVETŐEN MEGVÁLTOZOTT A RÁJUK ÉRVÉNYES KIEGÉSZÍTŐ TAGDÍJ RENDSZERE. A júniusi számlázást követően érkezett kérdések és reakciók alapján arra lehet következtetni, hogy a tagság egy része ezt a változást nem követte. A változás lényege, hogy szektor semlegessé vált a kiegészítő tagdíj, mértéke ugyan nem változott, de a társaságokra – így az egyéni vállalkozóként regisztrált társaságokra is – érvényes minimum díj mértéke egységesen 31 000 Ft. Tapasztaljuk, hogy néhányan tévesen úgy értelmezték a bevétel alapú tagdíjfizetést, hogy egyéni vállalkozók esetében az csak a könyvvizsgálói bevétel

után esedékes, más tevékenység, mint pl. könyvelés, belső ellenőrzés bevételére nem vonatkozik. (Megjegyzem, hogy éppen a belső ellenőrzés olyan tevékenység, amire egyéb szabályok is vonatkoznak és szolgáltatás formájában történő ellátása egyébként is kétséges.)

TÖBBEN KIFOGÁSOLTÁK AZ ADATSZOLGÁLTATÁS KITÖLTÉSI ÚTMUTATÓJA ALAPJÁN AZ EGYÉNI VÁLLALKOZÓKTÓL BEKÉRT SZJA, ILLETVE EVA BEVALLÁS MEGHATÁROZOTT OLDALÁNAK MELLÉKLÉSÉT. A kamarai tájékoztatás és a kitöltési útmutató figyelmes elolvasása alapján a többség megértette ennek célját, és a tagdíjalap ellenőrzés érdekében történő bekezdést. Bejelentés alapján az adatvédelmi biztos is kérdéssel fordult a kamarához, melyben jelezte aggályát az alkalmazott gyakorlatot illetően, feltételezve, hogy a kamara ezzel esetleg jogosulatlan adatkezelést valósított meg. A kamara jogi képviselőjével egyeztetve tájékoztattuk adatvédelmi biztos urat a tényleges gyakorlatról, a kamarai törvény és alapszabály ide vonatkozó részleteinek és a kitöltési útmutatónak a mellékelésével, amely alapján a kamarai adatkezelést ebben a formában jogszerűnek és indokoltan tartja így az eljárást lezárta, a bejelentőt tájékoztatta.

RÉSZBEN ÚJ JELENSÉG A TAGDÍJRA VONATKOZÓ ADATSZOLGÁLTATÁS KÖRÉBEN AZ ÚN.

„TAGDÍJALAP KONSZOLIDÁLÁS GYAKORLATA”. Ezen gondolatok mögött nem kell rosszindulatú, netán eltitkolás-gyanús magatartást feltételezni, mindössze arról van szó, hogy egy felépített üzleti modell keretei között olyan módon értelmezték a tagdíjrendszert, ahogyan az nem lehetséges. A modell lényege, hogy egy regisztrált társaság megszerzi az ügyfelektől a bevételt, erről adatszolgáltatást ad és megfizeti a tagdíjat. A társaság tagjai a személyükben megválasztott könyvvizsgálók, akik azonban egyben egyéni vállalkozók is. Ebben az összefüggésben érdektelen, hogy most már regisztrált társaságnak is minősülnek, korábban pedig „csak” egyéni vállalkozók voltak. Ezzel a jogosultsággal megbízásokat is teljesíthetnének ügyfelek részére, de nem teszik, mert üzleti modelljük alapján a részben saját tulajdonukban álló társaság részére teljesítenek, mondjuk úgy, hogy könyvvizsgálói asszisztensi munkákat, vagy más alvállalkozói tevékenységet. A modell lényege nyilván valamiféle adó optimalizálás, ami nem tartozik a kamara érdeklődési körébe. A baj csak az, hogy úgy értelmezik a tagdíjfizetési kötelezettséget egyéni vállalkozói viszonylatukban, hogy eredendő külső forrásból nem szereztek bevételt, „dupla tagdíjfizetésnek tartanak minden erre vonatkozó további tagdíjat”, az ilyen bevételeikre sze-



rintük nem terjed ki a tagdíjfizetési kötelezettség, következésképpen arról adatszolgáltatást sem kell teljesíteni. Ez alapvetően hibás gondolkodás. A korábbi egyéni vállalkozói státuszban, és a mostani helyzetben sem olvasható ki ez a törvényből, alapszabályból. Gondoljunk bele: nincs semmi különbség ezen üzleti modell és a között, ha valamely társaság másik könyvvizsgáló társaságot von be egy megbízás teljesítésébe alvállalkozóként. Ilyen esetben is mindkét társaság kénytelen a bevétel alapú tagdíjat megfizetni, miközben való igaz, hogy eredendően csak egy külső bevétel áramlott be a rendszerbe. Az adó optimalizálásnak tehát a jelenlegi rendszerben ára van, mégpedig árbevételre vetítetten 0,7 %. Amennyiben valaki ilyen, vagy ehhez hasonló üzleti modellek alapján végzi a tevékenységét, kérem, hogy gondolja át az érvényes tagdíjrendszerrel összefüggésben a tényleges helyzetet, értelmezze azt, kérjen segítséget a kamara főtitkári hivatalától vagy a területi szervezettől, és ha szükségesnek látja, módosítsa az adatszolgáltatását, vállalva ezzel a tagdíj pótszámlázás miatti kötelezettséget is. Jó kérdés, hogy ezekben az esetekben visszamenőleg milyen időszakra kell megállapítani az elmaradt tagdíj kötelezettséget, de elsősorban a jövőre koncentráljunk, ne a múltra.

A VÉLT VAGY JOGOS TAGDÍJALAP MEGÁLLAPÍTÁS LEGKOMPLIKÁLTABB TERÜLETE AZONBAN A MÁSODLAGOS STÁTUSZHOZ ÉS AZ ÚN. „KISZERVEZETT” TEVÉKENYSÉGEKHEZ KAPCSOLÓDIK. Ebben rendkívül nehéz eligazodni, mert a tételes szabályozás alapján kialakult eljárási gyakorlatot, a tényleges élethelyzeteket és az erkölcsi-, igazságérzetbeli viszonyokat is figyelembe kell venni. Mindenesetre tény, hogy a kamarai tagdíjak növelésének jelenleg nem a díjtételek növelése a kívánatos útja, hanem az, hogy sze-

rezzünk érvényt a jelenlegi szabályozásból következő tagdíjak bevalóságának és befizetésének. A kamara nem másra fordítja ezeket a bevételeket, mint az önkormányzatiság működtetése, a kamarai szolgáltatások fenntartása, a köztestületi és érdekvédelmi feladatokból álló tevékenység finanszírozása. Ezért közös érdek a jogszerű bevételek realizálása, a tagdíjfizetési rendszer működésének ellenőrzése, és esetlegesen rendszerszintű változtatási igények alapos vizsgálata. Nézzük a kamarai törvény vonatkozó rendelkezését (2007. évi LXXV. törvény 11. §): *...”természetes személyként jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenységet Magyarország területén az végezhet, aki vállalja, hogy könyvvizsgáló cégen kívül más gazdálkodó szervezetbe (szervezetekben) személyes közreműködésre tagként, vezető tisztségviselőként a jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenység megkezdésének időpontjától nem lesz kötelezett [ide nem értve a (2) bekezdés szerinti jogviszonyt]”*. Ebből világosan következik, hogy vezető tisztségviselői megbízatása önálló aláírási joggal nem lehet aktív kamarai tagnak olyan társaságban, amely a kamaránál nincs regisztrálva, mivel az önálló képviselői jog egyben azt is jelenti, hogy személyes közreműködésre kötelezett az, aki ilyen képviselővel rendelkezik. Ezt a szabályt korábban is tiszteletben tartották a kamarai tag könyvvizsgálók, és évente csak kis számban fordul elő

olyan eset, amikor ezt feltételezhetően nem szándékosan, de megszegik. A jelenleg kialakult helyzet kulcsa mindössze egy szó, a „kötelezett”. A kötelezett állapot egyes értelmezés szerint akkor áll be, ha a társasági szerződésből ez kitűnik, vagyis nem írják bele, hogy „nem kötelezett”. És ha nem írnak oda semmit?

NEM VITÁS, HOGY A JOGALKOTÓ EREDETI SZÁNDÉKA AZ VOLT, HOGY A FŐÁLLÁSÚ KÖNYVVIZSGÁLAT IRÁNYÁBA TOLJA EL A SZABÁLYOZÁST, ÉS FOLYAMATOSAN BEZÁRJA AZOKAT A LEHETŐSÉGEKET, AMELYEK A SZEMÉLYES EGZISZTENCIÁT TEKINTVE KISEBB JELENTŐSÉGET IS MEGENGEDNEK. Többek között ez az egyik oka annak, hogy az olyannyira szorgalmazott társu-



lás, egyesülés, közös munkavégzés nem következik be még akkor sem, ha egyébként a bejelentett könyvvizsgálói egyszisztenciák alapján már arra következtethetünk, hogy az sokak számára nem biztosít megélhetési forrást.

A jelenlegi szabályozás az ellenőrzés egyszerűsítését preferálja, és nem kívánja meg annak vizsgálatát, hogy a tényleges közreműködés megvalósul-e, vagy sem. A kötelezettséget könnyebb ellenőrizni, mint a tényleges közreműködést. Kérdés: jó-e ez így? Mielőtt ebben elmélyednénk, szeretném leszögezni, hogy az aktív kamarai tagság versenylőnyt jelent más piaci szereplőkkel szemben a számviteli szolgáltatás, tanácsadás, oktatás területén. Rangot, tiszteletet jelent, eleve feltételezi a magasabb kvalifikáltságot, alapos tudást, kapcsolatrendszer stb. Olyan körülmények ezek, amit a megbízók mérlegelnek, amikor választanak a piaci szereplők közül. Ez az alapja annak, hogy a kamara nagyon helyesen jelenleg is azt a gyakorlatot követi, hogy nem lehet szétválasztani a tisztán jog szerinti auditból származó és a más természetű tagdíj alapot egymástól. Köztudomású, hogy vannak olyan számviteli szolgáltatást, tanácsadást, oktatást végző cégek, amelyben kamarai tag is tulajdonos, aktívan közreműködik, eleve az ő munkájához kapcsolódik a bevétel, de nem vezető tisztségviselő. Kérdés, hogyan valósul meg itt a személyes közreműködés, amennyiben a vezető tisztségviselő például a feleség, gyerek, harmadik személy tag stb.? Megítélesem szerint a személyes közreműködés már akkor megvalósul, és egyben bizonyított, ha a számviteli szolgáltatásra való jogosultságot az ilyen társaság akként szerezte meg, hogy az aktív kamarai tag könyvvizsgálón kívül nincs olyan alkalmazottja, szüneteltető kamarai tagsággal vagy mérlegképes könyvelői regisztrációval

rendelkező tagja, akire alapozottan a szolgáltatás egyáltalán jogszerűen elvállalható. Jó-e az a gyakorlatunk, miszerint, ha ezt a feleség ügyvezetése alatt végzik, akkor a státuszt be sem kell jelenteni a kamarának, ha viszont a könyvvizsgáló ügyvezetése alatt, akkor pedig lényegében másodlagos státusz megadását is kockáztatja a tag, de bejelentés nélkül semmiképpen sem folytathat így tevékenységet?

A „CINKOS ÖSSZEKACSINTÁS” NEM AZONOS A KOLLEGIALITÁSSAL ÉS A SZOLIDARITÁSSAL. A szakma egyesítését kitzúzó középtávú törekvéseink előtt sok akadály áll, és szerintem ez sem lebecsülendő. A „bőség időszakában” ezekkel a kérdésekkel keveset foglalkoztunk, minden kamarai tagban, tisztségviselőben fellelhető a tartózkodás attól, hogy valakinek „ártson”, „felnyomja”, mert ezt könyvvizsgálóhoz méltatlan magatartásnak tekinti. Emlékeztetek Lukács elnök úr előadására a közel múltból, amikor a csalás természetéről, a csalás tényének ismeretében követendő könyvvizsgálói magatartásról fejtett ki néhány igen megfontolandó gondolatot.

A KÖNYVVIZSGÁLÓK JELENLEG AZ EGYÉBKÉNT STAGNÁLÓ NÖVEKEDÉSI KÖRNYEZETBEN BEKÖVETKEZŐ PIACI VESZTÉSEKEN FELÜL TOVÁBBI UN. JOGSZABÁLYI SZEKTORÁLIS VESZTÉSSEL IS KÉNYSZERÜEN SZEMBENÉZNI. Ebben a több éve tartó folyamatban alakult ki az a nem kívánatos tendencia, hogy egyre gyakrabban megsértik a könyvvizsgálói aktív kamarai státuszra vonatkozó előírásokat, a joggal való visszaélés határára sodródni, mert számukra már lényegesen fontosabb a más területen elérhető bevétel, de még nem szánták rá magukat a könyvvizsgálói tevékenység felszámolására, esetleg nincs is ilyen szándékuk. Mielőtt valaki azt hinné, hogy itt valami elvi okfejtést olvas,

ami minden alapot nélkülöz, kijelentem, hogy számos konkrét eset alapozta meg a probléma bemutatását. Nem véletlen, hogy az utóbbi időben megsaporodott a másodlagos státusz kérelmek száma. Az oktatási tevékenységre tekintettel is számos kamarai tag tarthat fenn másodlagos státuszt. Ezek az engedélyek azonban megítélesem szerint arra vonatkoznak, hogy kamarai tagként jog szerinti audit tevékenységet és kapcsolódó szolgáltatásokat végezzenek a kamaránál regisztrált könyvvizsgáló cégben. Nem terjed ki a státusz arra, hogy személyes közreműködőként más társaságban (pl. kizárólag oktatásra szakosodott társaságban) úgy tevékenykedjenek, ott vezető tisztségviselői megbízatást vállaljanak. Mennyiben nem kötelezett közreműködésre az a másodlagos státusszal rendelkező kamarai tag, aki személyében tartja az okleveles képzés tanóráit, személyesen vizsgáztat és személyesen tart kötelező kreditpontos oktatást, de nem vezető tisztségviselő?

Tisztában vagyok azzal, hogy a kialakult gyakorlat megváltoztatása, de még a bemutatása is jelentő sérelmeket okoz számos tagnak. Ugyanakkor a tiszta viszonyok és jog szerinti működés közös érdekünk. A kamarai jövőkép alakításának és a hosszú távon kívánatos célok eléréséhez ezek a kérdések megkerülhetetlenek. Megítélesem szerint már a közel jövőben igen erőteljes tájékoztatói kampányt, felvilágosító munkát kell végeznünk, annak érdekében, hogy a szabályoknak megfelelő állapotot kellően kis hibahatár mellett biztosítsuk. A jogviszonyok tisztázása során minden bizonnyal felszabadulnak könyvvizsgálói megbízatások, amelyet az a tagság tud majd elvállalni, aki erre egyébként is hivatásszerűen berendezkedett és felkészült.

Bősze András  
főtitkár

# TÁMPONTOK A KISADÓZÓ VÁLLALKOZÁSOK TÉTELES ADÓJA (KATA) ÉS A KISVÁLLALATI ADÓ VÁLASZTÁSÁHOZ (KIVA)

**A 2013-as évtől újonnan bevezetésre kerülő két új adónemet, a kisadózó vállalkozások tételes adóját (KATA) és a kisvállalati adót (KIVA) célzottan a belföldi kisvállalkozások számára hozták létre, az adóterhek könnyítése érdekében, melybe elvileg beletartozna az adott vállalkozások adminisztrációs terheinek csökkentése is. Hogy ez utóbbit a KIVA esetén mennyire sikerült megvalósítani, a gyakorlat dönti majd el. Mindenesetre a választás során kellő körültekintéssel kell eljárni, ugyanis az új adónemek alkalmazása során számtalan olyan szempont merülhet fel, melyek a jelenlegi elszámolási szabályokra hangolt könyvelő gondos felkészülését igénylik, különös tekintettel a pénzforgalmi szemléletű adólevételre.**

Könyvvizsgálói szempontból is fontosak ezek az új adónemek, mivel adótervezési szempontból döntési helyzet elé állíthatja akár a könyvvizsgálót saját magát, mint szolgáltatást nyújtó vállalkozót, akár a könyvvizsgáló ügyfelét, aki a döntése meghozatalához kérhet szakmai segítséget könyvvizsgálójától.

## KISADÓZÓ VÁLLALKOZÁSOK TÉTELES ADÓJA (KATA) Adóalanyiség

A KATA-t az egyéni vállalkozók, egyéni cégek, valamint a kizárólag magányszemély taggal rendelkező betéti társaságok és közkereseti társaságok választhatják első ízben 2012. december 1-től.

Nem választhatja a kisadózók tételes adózását az a vállalkozás, amelynek adószámát az adóhatóság a bejelentést megelőző két éven belül törölte, vagy jogerősen felfüggesztette, valamint az a vállalkozás, amely biztosítási, pénzügyi ügynöki tevékenységet végez (TEÁOR 2008 66.22, 66.29) vagy ingatlan-bérbeadást/üzemeltetést (TEÁOR 2008 68.20) folytat. Azon adóalanyok, amelyek számára kötelező a beszámoló készítési kötelezettség (pl. kft., rt.) sem választhatják ezt az adózási formát.

A választást első ízben 2012. december 1-ét követően, az adóhatósághoz egy erre a célra rendszeresített nyomtatványon lehet bejelenteni. Ezen bejelentés keretében kell nyilatkozni a kisadózó vállalkozás adatairól, a kisadózó jogállású személyként bejelenteni kívánt magánszemély azonosító adatairól valamint a kisadózói státuszról (főállásban vagy nem főállásban végzi a tevékenységet). A bejelentés nyilvántartásba vételéről az adóhatóság egy tájékoztatót (nem határozatot!) küld az adóalanyoknak, aki a bejelentést követő hónap 1. napjától (2012. decemberi bejelentés esetén 2013. január 1-től; újonnan alakuló vállalkozás esetében a nyilvántartásba vétel napjától) a KATA szabályai szerint köteles teljesíteni adózási kötelezettségeit. Több magánszemély taggal rendelkező bt., kkt. esetében azon tagot/tagokat kell bejelenteni kisadózóként, aki/akik személyesen közreműködnek a társaság tevékenységében, tehát nem kötelező valamennyi tagot ilyen címen bejelenteni.

A KATA szerinti adózást nem csak alakuláskor, vagy naptári év fordulónapjára lehet választani, lehetőség van az évközi belépésre is. Ebben az esetben a jogszabály speciális áttérési

és arányosított értékhatár számítási szabályokat ír elő.

Amennyiben az adott vállalkozás bármilyen okból kikerül a KATA szerinti adóalanyisági körből, azt 24 hónapig nem választhatja újra.

## Adóalanyiség választhatóságának értékhatára

A KATA-t a vállalkozások akkor választhatják, ha bevételük nem haladja meg a 6 millió forintot, mely értékhatár igazodik az áfa alanyi adómentesség választhatóságának új értékhatárához. Bevételek minősül a vállalkozási tevékenységgel összefüggésben bármely jogcímen és formában megszerzett vagyoni érték (pénz, átvett eszköz, átvállalt tartozás, elengedett követelés, támogatás stb.). Az értékhatár számításánál nem számít bevételek az áthárított általános forgalmi adó és az a vagyoni érték, melyet az adóalany köteles visszaszolgáltatni (kapott kölcsön), melynek megállapított szokásos piaci árát köteles megfizetni, melyet számára csak visszaszolgáltatnak (pl. adott kölcsön részére történő visszafizetése), illetve melyet jogszabály vagy jogerős határozat alapján kártérítésként kapott. A 6 millió forintot meghaladó rész utáni adó mértéke 40%.



## A tételes adó mértéke

Minden bejelentett kisadózó után a kisadózó vállalkozás havonta a tárgyhónapot követő hó 12. napjáig az alábbi tételes adót köteles megfizetni:

- főállású kisadózóként 50 000 forint, mellyel a főállású kisadózó biztosítottnak minősül, és minden társadalombiztosítási és álláskeresési ellátásra jogosultságot szerez; mely ellátások számítási alapja havi 81 300 forint;
- nem főállású kisadózóként (pl. 36 órás munkaviszony mellett vagy kiegészítő tevékenység esetén) 25 000 forint, mellyel a nem főállású kisadózó e jogviszony alapján biztosítottnak nem minősül és így társadalombiztosítási és álláskeresési ellátásra jogosultságot sem szerez;
- nem kell megfizetni, ha a vállalkozás tagja legalább 30 napig keresőképtelen (pl. táppénz, TGYÁS, GYED, GYES, katonai szolgálat stb.) vagy egyéni vállalkozói (pl. egyéni ügyvédi) tevékenységét szüneteltette.
- 1 fő bejelentett főállású kisadózó után éves szinten 600 000 Ft adófizetési kötelezettség keletkezik, mely annál kedvezőbb adómértéket eredményez, minél közelebb van az adott vállalkozás bevétele a 6 millió Ft-os értékhatárhoz.

## A tételes adóval kiváltott közterhek

- vállalkozói szja, osztalékalap utáni adó vagy átalányadó;
- tao;
- szja, járulékok, eho, szocho, szakképzési hozzájárulás.

A KATA azonban nem váltja ki az áfát és a helyi iparüzési adót és a kisadózó vállalkozásnak a KATA-t nem választó magánszemélyek után továbbra is a munkaviszonyra jellemző közterheket kell fizetnie. Azaz amennyiben az adott vállalkozás nem választott alanyi adómentességet, akkor az áfát, ha munkavállalót



foglalkoztat, a munkavállaló utáni közterheket az általános szabályok szerint köteles bevallani és befizetni.

A KATA választása előtt célszerű a 2012. évben várható eredmény alapján a jelenleg alkalmazott adó nem (pl. egyéni vállalkozói adózás) mellett kalkulált, jövőre fizetendő adóterhet kiszámolni, összevetni a KATA által kiváltott adóterhekekkel, majd végül a KATA alkalmazása esetén felmerülő éves adóátalánnyal (alapesetben évi 600 000 Ft).

A könnyebb átláthatóság kedvéért egy gyakorlati példával szemléltetve tekintsük át a következőket. Egy főtevékenységű, alkalmazottat nem foglalkoztató, éves szinten 6 millió Ft-ot meg nem haladó éves bevétel

telleg rendelkező egyéni vállalkozó (pl. egyéni könyvvizsgáló) legalább a garantált bérminimum után köteles járulékot fizetni, akár a számára jelenleg elérhető EVA vagy vállalkozói személyi jövedelemadózás alatt. A garantált bérminimum alapján havi szinten kb. 57 000 Ft járulékot kell fizetnie, amelyet a havi szinten fizetendő 50 000 Ft KATA teljes egészében kivált. Figyelembe véve azt, hogy, hogy a fentiekben említettek szerint a KATA a járulékokon felül például az szja-t is kiváltja, akkor további adómegetakarítás is felmerülhet, így minden részletkebe menő számítás nélkül is kijelenthető, hogy a példa szerinti esetben a KATA a megfelelő választás.

Egy másik gyakorlati példa alapján, a KATA választásával kapcsolatban teljesen egyértelmű kijelentés nem tehető egy olyan egyéni vállalkozónál, aki tevékenységét egész évben folyamatosan végzi, a reá irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt betöltötte, azaz kiegészítő tevékenységet folytat, de az általa éves szinten elért bevétel csak 800 000 Ft, költsége 300 000 Ft. Az említett bevételi szint reálisnak tűnik egy olyan könyvvizsgáló esetében, aki az adott évben csak néhány, viszonylag egyszerűbb megbízást lát el. Az említett könyvvizsgáló számára a havi szinten fizetendő 25 000 Ft, éves szinten 300 000 Ft KATA is magas teher lenne, mivel a személyi jövedelemadó rendszerében kedvezőbb adózást érhetne el.

### Nyilvántartási és nyilatkozattételi kötelezettség

A kisadózó vállalkozás bevételi nyilvántartást vezet és bevételeiről a következő év február 25-éig nyilatkozatot köteles tenni az adóhatóság felé. Az adminisztrációs terhek egyszerűsítése jegyében a havi adókötelezettségről nem kell bevallást benyújtani. Ha a 6 millió Ft-os értékhatár túllépése megtörténik, akkor a 40%-os adómértékről már adóbevallási kötelezettség keletkezik.

A kisadózó vállalkozás által kiállított számlák – bizonyos garanciális szabályok betartása mellett – más vállalkozásoknál költségként elszámolhatók. A kisadózó vállalkozásoknak számláikon fel kell tüntetniük a kisadózói státuszt („Kisadózó”). A költségkenti elszámoláshoz kettős adatszolgáltatási kötelezettség kapcsolódik: egyrészt adatot szolgáltat maga a kisadózó vállalkozás (bevételi nyilatkozatában a következő év február 25-ig) másrészt pedig a kisadózó vállalkozás számláját befogadó adózó (következő év február 12-ig a „08-as bevallás keretében), ha az ügyleteik naptári éven belüli értéke meghaladja az 1 millió Ft-

ot. Másik garanciális szabályként iktatta be a törvény, hogy vélelmezett munkaviszony keletkezik annak minden jogkövetkezményével, ha a kisadózó vállalkozással kötött szerződés munkaszerződést leplez. Ez esetben a törvény vélelmezi a munkaviszonyt és a kisadózónak kell bizonyítania, hogy nem színlelt munkaviszony keretében végezte a tevékenységét.

A fentiekre tekintettel kijelenthetjük, hogy az adóalanyiság választására előírt feltételeknek történő megfelelés esetében, alkalmazott foglalkoztatása nélkül és éves szinten 6 millió Ft-os bevétel közelében – nagyon kevés kivételtől eltekintve – érdemes a KATA-ra váltani.

### KISVÁLLALATI ADÓ (KIVA) Adóalanyiság

A KIVA szerinti adóalanyiság választásának számos feltétele van, mely szempontok valamennyi, együttes teljesülése jogosítja csak fel az adózót a kisvállalati adó szerinti adózásra.

A KIVA-t az a vállalkozás választhatja, mely az adóévet megelőző év december 1 és 20 között e választását elektronikus úton bejelenti és az alábbi vállalkozási formák egyikének megfelel:

- egyéni cég;
- kkt., bt., kft., zrt.;
- végrehajtó iroda, ügyvédi és közjegyzői iroda, szabadalmi ügyvivői iroda;
- külföldi vállalkozó, valamint belföldi üzletvezetési hellyel rendelkező külföldi személy;
- egyéb szervezetek.

Az előzőekben felsorolt vállalkozási formákon kívül további feltétel, hogy az adott vállalkozás az adóévet megelőző adóévben várhatóan nem haladja meg:

- a 25 fő átlagos statisztikai állományi létszámot;
- éves szinten számított összes bevétele nem haladja meg az 500 millió Ft-ot

- 500 millió forintos mérlegfőösszeget.

Az állományi létszám és a bevételi határ kiszámításánál a kapcsolt vállalkozások (Tao-tv 4. § 23. pont szerinti kapcsolt vállalkozás fogalom) adatait együttesen kell figyelembe venni.

További feltétel, hogy az adózó adószámát az adóévet megelőző két naptári évben az adóhatóság jogerősen nem törölte vagy függesztette fel, illetve a bejelentés napján az adózónak nem lehet 1 millió forintot meghaladó végrehajtható adótartozása.

Feltétel továbbá, hogy a vállalkozás üzleti évének mérlegforduló napja december 31. legyen, és számviteli beszámolóját kizárólag forintban állíthatja össze.

A december 1. és 20. közötti bejelentés alapján a következő év január 1-jétől kerül át az adózó a kisvállalati adó hatálya alá. A bejelentés elmulasztása jogvesztő, igazolási kérelem nem terjeszthető elő. Amennyiben a december 20-ig kalkulált adatok alapján bejelentkezett az adózó a KIVA körbe, de a december 31-i végleges adatok alapján megállapítható, hogy túllépi a KIVA választására vonatkozó valamely értékhatárt, január 15-éig visszavonhatja a belépésre vonatkozó bejelentését. A visszavonás szintén jogvesztő. (A vissza nem vonás jogosulatlan adózói körbe való tartozást eredményezhet, melynek adóhatósági szankciók lehetnek a következményei.)

### A kisvállalati adó alapja

A KIVA alapja az adózó pénzforgalmi szemléletű eredményének a személyi jellegű kifizetésekkel növelt összege, de legalább a személyi jellegű kifizetések összege. Az eredmény megállapításánál csökkentő tételként a vállalkozásba kívülről bevont pénzeszközök (pl. hitel/kölcsön felvétele, nyújtott hitel/kölcsön törlesztése jogcímén az



adóznál jóváírt pénzüsszeg, kapott osztalék stb.), vehetők figyelembe. Növelő tétel például hitel/kölcsön nyújtása, másik adózónak nyújtott hitel/kölcsön törlesztése, osztalék fizetése, végleges pénzeszköztáadás, 50 ezer forintot meghaladó bekerülési értékű szolgáltatás igénybevétele vagy eszköz beszerzése, ha a körülmények alapján egyértelműen megállapítható, hogy a beszerzés ellentétes az ésszerű gazdálkodás követelményeivel, stb. A KIVA szerinti adózónak lehetősége van a veszteség, azaz a negatív pénzforgalmi szemléletű eredmény elhatárolására is. Az ilyen módon elhatárolt veszteség az elkövetkező adóévekben 10 egyenlő részletben használható fel.

### Kisvállalati adó mértéke, bevallása

A KIVA mértéke 16%. A KIVA-t az adóévet követő év május 31-ig kell bevallani. A havonta vagy negyedévente esedékes adóelőleg megállapításával kapcsolatban speciális részletszabályokat határoz meg a törvény.

### A kisvállalati adóval kiváltott közterhek

- tao;
- szocho;
- szakképzési hozzájárulás.

A KIVA szerinti adóalanyt alapvetően ugyanazok a nyilvántartási kö-

telezettségek terhelik, mint a számviteli törvény hatálya alá tartozó gazdálkodót, azonban számos újszerű elemmel egészül ki az adminisztráció. Kiemelendő a pénzforgalmi szemléletű eredménymegállapítás, a sajátos és rendszeres időközönként ismétlődő adóelőleg számítás, amely a kezdetekben komoly feladatot jelenthet a gyakorlott szakembereknek is. A más típusú illetve többlet adminisztráció tudatában mérlegelni kell az adóteher változást is.

A KIVA választás szempontjából a viszonylag nagyobb vállalkozási méret miatt elsősorban a tao-alanyiság és a KIVA alanyiság közötti mérlegelés merülhet fel. A KIVA választása kapcsán számítások nélkül biztos válasz talán csak az alkalmazottal rendelkező, bérköltséget is elszámoló veszteséges társaságok számára adható, számukra könnyítést jelenthet a KIVA. Mivel a KIVA alanyiságnál a veszteséges társaság adóalapját legalább a személyi jellegű ráfordítás-ként elszámolt, járulékalapot képező kifizetések alkotják (16% adómérték mellett), addig a TAO alanyok a bérköltség után 27% szociális hozzájárulási adó és 1,5% szakképzési hozzájárulás fizetésére kötelezettek, így a mutatózó megtakarítás (27%+1,5%) -16%=12,5% lehet.

Mindenképpen javasolt pontos kalkulációt készíteni annak érdekében, hogy a KIVA és a tao-alanyiság között megalapozottan lehessen

dönteni. A döntés előkészítéséhez első lépésként célszerű meghatározni a 2012. évi beszámoló várható adatait, esetleg a korábbi évek beszámolóit is elővenni, illetve, megtervezni a 2013. évi tervszámokat. A beszámolók és főkönyvi kivonatok alapján érdemes konkrétan elvégezni azt a számítást, hogy a KIVA választása mellett hogyan alakulna a társaság teljes adóterhe, ezt kell összevetni a tao-alanyiság szerinti számítással. A korábbi évek adatai felhasználhatók, ha azok egyébként jellemzőek és meghatározóak a jövőre nézve is, a számítást pedig eleve több évre érdemes elkészíteni, mivel az eltérő adóalapok miatt nem biztos, hogy egy adott évben elért megtakarítás minden évre valóban érvényes lesz. Az összehasonlító számítás számpéldával illusztrálva. (lásd 1. táblázat)

Az adózókat nehezebb döntés elé állító KIVA-t 2012. december 20-ig lehet választani első ízben. A döntést tehát előzetesen és ennek megfelelően körültekintően kell meghozni, hiszen a 2013-as évben a meghozott döntés alapján kell teljesíteni az adófizetési kötelezettségeket. Valószínűleg egy több éven átívelő döntés meghozatala célszerű, mert nem biztos, hogy egyetlen adóévben elérhető olyan jelentős megtakarítás, amely ellensúlyozza az új típusú adminisztrációs terhek ellentételezését. Ezért itt átfogóbb, minimum középtávon érvényesülő adóstratégia kidolgozása látszik célravezetőnek.

A fentiekben ismertetett szabályokon kívül számos fontos részlet-szabályt tartalmaz még a törvény, melyek ismerete elengedhetetlen és várhatóan további magyarázatok, szakmai iránymutatások is segítik majd az eligazodást a gyakorlat során felmerülő kérdésekben.

Siklós Márta

MKVK Adótagozatának elnöke

1. TÁBLÁZAT

	KIVA	TAO
Pénzeszközök tárgyév	5 768 000	
Pénzeszközök előző év	-7 311 000	
Járulékalapot képező jövedelem	2 880 000	2 880 000
Járulékok	820 800	
Pénzmozgás korrekciók		
Hitel/kölcsön +/-	6 900 000	
Pénzforgalmi / adózás előtti eredmény	6 177 800	5 300 000
KIVA alap / TAO adóalap	9 057 800	5 025 000
Adófizetési kötelezettség (16% KIVA, 10% TAO)	1 449 248	503 000
Tbj. 4.§ k) pontja szerinti jövedelem járulékai		820 800
<b>Összes adóteher</b>	<b>1 449 248</b>	<b>1 323 800</b>

## A KÖNYVVIZSGÁLÓ KÉRDEZ, A KONZULTÁCIÓS SZOLGÁLAT VÁLASZOL

**Az alábbiakban a konzultációs szolgálathoz beérkezett érdekesebb, szakmailag fontos kérdéseket tesszük közzé. Felhívjuk figyelmüket, hogy a Konzultációs szolgálat szakértőjének szakmai véleménye a jelenlegi jogszabályok alapján jóhiszeműen kialakított kollégák közti szakmai véleménycserének és álláspontnak tekinthető, nem tükrözi a kamara hivatalos véleményét. Továbbra is várjuk kérdéseiket, melyeket kizárólag a honlapon keresztül az erre rendszeresített űrlapon (annak minden pontját kitöltve) tehetnek fel.**

### KONSZOLIDÁCIÓS KÖTELEZETTSÉG

*Az „X” Kft tulajdonosai: (férj) „A” magánszemély 50,1%, (feleség) „B” magánszemély 49,9%. 2011. évben megalapították az „Y” Kft-t, melynek tulajdonosai: „A” 20,75%, „B” 20,75%, „C” felnőtt korú gyermekük 17,00%, „D” felnőtt korú gyermekük 30,00%, „X” Kft 11,50%. Ugyancsak 2011-ben létrehozták a „Z” Kft-t az alábbi tulajdonosi összetétellel: „X” Kft 46,16%, „C” 26,92%, „D” 26,92%. A két („Y” és „Z”) újonnan létrejött kft előreláthatólag mindössze néhány százmilliós árbevételt fog a tárgyévben produkálni, de az „X” Kft már önmagában túllépi a számviteli törvény 117. §-ában előírt határértékeket. Az nem kérdés, hogy „X”, az „Y” és a „Z” Kft-k adójogilag kapcsolt vállalkozásnak minősülnek, de a fenti tényállás kapcsán bizonytalan vagyok több ez irányú szakkönyv és cikk elolvasása után is abban, hogy*

*1. az „X” Kft anyavállalatnak minősül-e, illetve*

*2. akár az „Y”, akár a „Z” Kft leányvállalatoknak minősülnek-e, és ebből következően az összevont (konszolidált) éves beszámoló készítési kötelezettség vonatkozik-e a felsorolt társaságokra.*

Én úgy gondolom – és az olvasott szakcikk is inkább erre mutatnak, – hogy jelen esetben nincs anyavállalat-leányvállalat kapcsolat, s ezáltal konszolidációs kötelezettség sem, de

olvastam olyan véleményt is, ahol a szerző álláspontja sem volt igazán egyértelmű a kérdésben.

Az Ön által leírt vállalati kapcsolatok, azok hálója a Számviteli törvény 3. §. 2. bekezdése 1. pontja alapján nem minősül konszolidációs körnek. Azaz X cég nem anya, Y és Z cégek nem minősülnek leánynak. Abban igaza van, hogy adózás szerint kapcsolt vállalkozásnak minősülnek.

### DEVIZÁS KÖNYVELÉS

*Egy egyszemélyes kft tulajdonosa egy EU-s állampolgár. A társaság 2011. január 1-től áttért az eurós könyvvezetésre. A társaság Magyarországon bejegyzett vállalkozás. A 2011-es beszámolóját forintban tette közzé, a könyvvizsgálói jelentés is „forintos alapú”. Az előző könyvelői, illetve az előző könyvvizsgálója is azon az állásponton van, hogy a könyvvezetése euró-alapú, azonban közzétenni forintban kell a Számviteli Törvény szerint.*

*A társaság 2012-től új könyvelővel, könyvvizsgálóval kezdett el dolgozni. A kérdésem az lenne, hogy a beszámolót forintban, vagy euróban kell-e közzétenni? Az interneten közzétett hasonlóan működő társaságok beszámolóit nézve vegyes a kép, mert némelyik forintban, némelyik euróban van közzétéve. Melyik a jó, mi az igazság, illetve erre vonatkozóan van-e valamilyen útmutatás?*

A számviteli tv. a letétbe helyezési és közzétételi kötelezettség meghatáro-

zásakor előírja, hogy a „beszámolót” kell letétbe helyezni és közzétenni magyar nyelven.

Az Szt. 20. §-a szabályozza, hogy hogyan kell elkészíteni a beszámolót. Ebből a szabályból értelemszerűen következik, hogy a beszámolót olyan pénznemben kell közzétenni, amely pénznemben a könyveket vezették és a beszámolót elkészítették. Azon vállalkozások, amelyek forintban vezették a könyveiket, természetesen ezer forintban, vagy milliő forintban kell, hogy elkészítsék a beszámolójukat, és ezt a beszámolót kell közzétenni. Azon vállalkozások, akik a forinttól eltérő devizában készítik a beszámolójukat, nem kötelezhetők arra, hogy közzétételkor a létesítő okiratban meghatározott pénznemet átszámítsák magyar forintra. Az átszámításnak ráadásul elméleti korlátjai is vannak. Pl. az eredménykimutatást un. historikus árfolyamon kellene értékelni, ami szinte lehetetlen esemény. Hasonló okokból a forintról devizára való áttéréskor sem kell az Szt. szerint az eredménykimutatás adatait átszámítani, csak a mérleg adatokat.

A fentiek alapján a beszámolót abban a pénznemben kell letétbe helyezni és közzétenni, amelyben maga a beszámoló is készült. Ebből adódó átszámítási feladatok nincsenek az Szt. előírásai között. ■

**TÁJÉKOZTATÁS A 2012. OKTÓBER HÓNAPBAN ÁTVEZETETT STÁTUSZMÓDOSÍTÁSOKRÓL**

Név	A módosítás dátuma	Tagsági szám	Helyi szervezet	A státuszváltozás oka
<b>SZÜNETELTETŐBŐL TAGSÁGÁT FŐFOGLALKOZÁSÚBA</b>				
Bacs kainé Kaponyás Mária	2012. 10. 09.	007009	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kérelemre
Nagy Elvira	2012. 10. 09.	006036	Budapest	Kérelemre
<b>FŐFOGLALKOZÁSÚBÓL TAGSÁGÁT SZÜNETELTETŐBE</b>				
Herczegh Béla	2012. 10. 09.	001180	Pest	Kérelemre
Kovács-Bíró Katalin	2012. 10. 09.	006590	Békés	Kérelemre
<b>MEGSZÜNT TAGSÁGI VISZONY</b>				
Tóth János	2011. 08. 11.	002554	Budapest	Elhunyt
Dr. Király László	2012. 08. 07.	001771	Borsod-Abaúj-Zemplén	Kérelemre
Meglécz János	2012. 08. 27.	002002	Fejér	Elhunyt
Csonka Béla	2012. 08. 31.	005746	Somogy	Elhunyt
Czitler Sándor	2012. 09. 12.	005435	Jász-Nagykun-Szolnok	Hivatalból
005419 sorszámu igazolványa ÉRVÉNYTELEN				
Zolotnoky Ferenc	2012. 09. 28.	005529	Baranya	Kérelemre
Szemerédi Istvánné	2012. 09. 29.	001648	Baranya	Elhunyt
Monoki Mihályné	2012. 09. 30.	002682	Hajdú-Bihar	Kérelemre
Szeghő Kornélia	2012. 10. 01.	007206	Borsod-Abaúj-Zemplén	Kérelemre
Geráth Sándorné	2012. 10. 03.	000993	Zala	Kérelemre
Czinéné dr. Selmeczi Szilvia	2012. 10. 05.	006378	Budapest	Kérelemre
Vörös Sándorné	2012. 10. 05.	004255	Budapest	Kérelemre
Dr. Lóránt Zoltán	2012. 10. 08.	003557	Budapest	Kérelemre

Név	A módosítás dátuma	Nyilvántartási szám	Helyi szervezet	A státuszváltozás oka
<b>NYILVÁNTARTÁSÚBÓL TÖRÖLT TÁRSASÁGOK</b>				
Takács Istvánné E.v.	2012. 07. 10.	003574	Zala	Kérelemre
ONIS CONSULT Számviteli Tanácsadó és Könyvvizsgáló Kft.	2012. 09. 24.	002705	Budapest	Kérelemre
002970 sorszámu igazolása ÉRVÉNYTELEN				
B*M*K AUDIT-CONZULTING Adószakértő Könyvvizsgáló és Üzleti Szaktanácsadó Kft.	2012. 09. 25.	000653	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Kérelemre
Zolotnoky Könyvvizsgáló, Adószakértő és Tanácsadó Kft.	2012. 09. 28.	001732	Baranya	Kérelemre
Szemerédi Istvánné E.v.	2012. 09. 29.	003410	Baranya	Hivatalból
„TAX-ROLL TEAM” Könyvvizsgáló Kft.	2012. 10. 01.	001349	Borsod-Abaúj-Zemplén	Kérelemre
Geráth Sándorné E.v.	2012. 10. 03.	002707	Zala	Kérelemre
VÁROSHÁZ AUDIT Könyvvizsgáló és Tanácsadó Zrt.	2012. 10. 05.	000144	Budapest	Kérelemre
002579 sorszámu igazolása ÉRVÉNYTELEN				
MEGLÉCZ Könyvvizsgálói Kft.	2012. 10. 05.	001557	Fejér	Hivatalból
Balogh János E.v.	2012. 10.05.	003335	Budapest	Kérelemre
Herczegh Béla E.v.	2012. 10.08.	003465	Pest	Kérelemre

Név	Nyilvántartási szám	Helyi szervezet	Érvényesség kezdete
<b>NYILVÁNTARTÁSBA VETT TÁRSASÁGOK</b>			
Bacs kainé Kaponyás Mária E.v.	004072	Szabolcs-Szatmár-Bereg	2012. 10.09.
Boros Józsefné E.v.	004073	Bács-Kiskun	2012. 10.09.

**TÁJÉKOZTATÁS A MKVK FELVÉTELI BIZOTTSÁGA ÁLTAL KIADOTT / VISSZAVONT MINŐSÍTÉSEKRŐL**

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara Felvételi Bizottsága - figyelemmel a 2007. évi LXXV. törvény 50. §-ában, valamint a Minősítési Szabályzat IV/A. fejezetében foglaltakra - az alábbiakban felsorolt könyvvizsgáló kamarai tagok és könyvvizsgáló cégek kérelmének helyt adott, és részükre minősítést adott

Minősített kamarai tag / könyvvizsgáló cég neve	Nyilvántartási szám	Minősítés	Minősítés száma	Minősítés kelte
Herczegh Imre	005287	IFRS	IFRS000058	2012. 10. 09.
Dr. Matukovics Gábor	003287	IFRS	IFRS000056	2012. 10. 09.
Szép Andrásné	001065	IFRS	IFRS000055	2012. 10. 09.
BOLTON Szolgáltató Kft.	000054	Pénzügyi intézményi	T000054	2012. 10. 09.
FŐKÖNYV Könyvvizsgáló, Könyvelő és Tanácsadó Kft.	000759	IFRS	IFRS000057	2012. 10. 09.

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara Felvételi Bizottsága - figyelemmel a 2007. évi LXXV. törvény 51. §-ában, valamint a Minősítési Szabályzat IV. fejezetében foglaltakra - az alábbi kamarai tag könyvvizsgálók minősítését kérelmükre visszavonja

Minősített kamarai tag / könyvvizsgáló cég neve	Nyilvántartási szám	Minősítés	Minősítés száma	Visszavonás kelte
Hőgyes Endréné E.v.	002858	Pénzügyi intézményi	T002858	2012. 10. 09.



# A MAGYAR KÖNYVVIZSGÁLÓI KAMARA ELNÖKSÉGI ÜLÉSÉNEK HATÁROZATAI (2012. OKTÓBER 8.)

## 80/2012. számú (2012. 10. 8.) elnökségi határozat

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége a fellebbezést elbírálva a fegyelmi bizottság FBH-108/2012. sorszámú határozatát 13 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett megváltoztatta, és az eljárás alá vont kamarai tag könyvvizsgálót a fegyelmi büntetés mérséklésével, a fegyelmi eljárási költségtérítésre kötelezés hatályban tartása mellett 100.000.- forint pénzbírsággal sújtotta.

## 81/2012. számú (2012. 10. 8.) elnökségi határozat

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége a fellebbezést elbírálva a fegyelmi bizottság FBH-115/2012. sorszámú határozatát 14 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett megváltoztatta, és az eljárás alá vont kamarai tag könyvvizsgálót a fegyelmi büntetés mérséklésével, a fegyelmi eljárási költségtérítésre kötelezés hatályban tartása mellett 50.000.- forint pénzbírsággal sújtotta.

## 82/2012. számú (2012. 10. 8.) elnökségi határozat

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége a fellebbezést elbírálva a fegyelmi bizottság FBH-201/2012. sorszámú határozatát 13 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett megváltoztatta, és az eljárás alá vont kamarai tag könyvvizsgálót a fegyelmi eljárási költségtérítésre kötelezés hatályban tartása mellett írásbeli megrovásban részesítette.

## 83/2012. számú (2012. 10. 8.) elnökségi határozat

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara

elnöksége a fellebbezést elbírálva a fegyelmi bizottság FBH-208/2012. sorszámú határozatát 15 igen, 1 nem szavazattal megváltoztatta, és az eljárás alá vont kamarai tag könyvvizsgálóval szemben a fegyelmi eljárást figyelmeztetés alkalmazása mellett megszüntette.

## 84/2012. számú (2012. 10. 8.) elnökségi határozat

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége a fellebbezést elbírálva a fegyelmi bizottság FBH-163/2012. sorszámú határozatát 15 igen, 1 nem szavazattal megváltoztatta, és az eljárás alá vont kamarai tag könyvvizsgálóval szemben a fegyelmi eljárást figyelmeztetés alkalmazása mellett megszüntette.

## 85/2012. számú (2012. 10. 8.) elnökségi határozat

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége a fellebbezést elbírálva a fegyelmi bizottság FBH-155/2012. sorszámú határozatát 15 igen, 1 nem szavazattal megváltoztatta, és az eljárás alá vont kamarai tag könyvvizsgálóval szemben a fegyelmi eljárást figyelmeztetés alkalmazása mellett megszüntette.

## 86/2012. számú (2012. 10. 8.) elnökségi határozat

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége a fellebbezést elbírálva a fegyelmi bizottság FBH-166/2012. sorszámú határozatát 13 igen, 1 nem szavazattal megváltoztatta, és az eljárás alá vont kamarai tag könyvvizsgálóval szemben a fegyelmi eljárást figyelmeztetés alkalmazása mellett megszüntette.

## 87/2012. számú (2012. 10. 8.) elnökségi határozat

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége a fellebbezést elbírálva a fegyelmi bizottság FBH-130/2012. sorszámú határozatát 13 igen, 1 nem szavazattal megváltoztatta, és az eljárás alá vont kamarai tag könyvvizsgálóval szemben a fegyelmi eljárást figyelmeztetés alkalmazása mellett megszüntette.

## 88/2012. számú (2012. 10. 8.) elnökségi határozat

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége a fellebbezést elbírálva a fegyelmi bizottság FBH-138/2012. sorszámú határozatát egyhangúlag megváltoztatta, és az eljárás alá vont kamarai tag könyvvizsgálóval szemben a fegyelmi eljárást megszüntette.

## 89/2012. számú (2012. 10. 8.) elnökségi határozat

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége a fellebbezést elbírálva a fegyelmi bizottság FBH-207/2012. sorszámú határozatát egyhangúlag megváltoztatta, és az eljárás alá vont kamarai tag könyvvizsgálóval szemben a fegyelmi eljárást megszüntette.

## 90/2012. számú (2012. 10. 8.) elnökségi határozat

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége a fellebbezést elbírálva a fegyelmi bizottság FBH-164/2012. sorszámú határozatát egyhangúlag megváltoztatta, és az eljárás alá vont kamarai tag könyvvizsgálóval szemben a fegyelmi eljárást megszüntette.

**91/2012. számú (2012. 10. 8.) elnökségi határozat**

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége a fellebbezést elbírálva a fegyelmi bizottság FBH-78/2012. sorszámú határozatát egyhangúlag megváltoztatta, és az eljárás alá vont kamarai tag könyvvizsgálóval szemben a fegyelmi eljárást megszüntette.

**92/2012. számú (10.8.) elnökségi határozat**

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége az I. fokon eljáró bizottság FEB/0613-1/2012. sorszámú határozatát 13 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett megsemmisítette, és az első fokon eljáró bizottságot új eljárásra utasította.

**93/2012. számú (2012. 10. 8.) elnökségi határozat**

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége megtárgyalta és az elhangzott kiegészítéssel 14 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a minőségellenőrzési módszertani kézikönyv részét képező minőségellenőrzési eljárási szabályzat, illetve a kérdőívek súlyozására és értékelésre vonatkozó 33. számú melléklet előterjesztés szerinti módosítását.

**94/2012. számú (2012. 10. 8.) elnökségi határozat**

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége a kamarai bevételek növelése és a működési költségek csökkentése lehetőségeinek feltárását célzó koncepció kidolgozására felállított ad-hoc bizottság anyagának egyes pontjairól

előzetes szavazást tartott azzal, hogy az anyag a soron következő kibővített elnökségi ülés elé kerül.

**95/2012. számú (2012. 10. 8.) elnökségi határozat**

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége a küldöttgyűlés előzetes felhatalmazásával a Gyimesi & Társa Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.-t, személyében felelős könyvvizsgálóként *Gyimesi Katalint* bízta meg 2013. május 31-éig a Magyar Könyvvizsgálói Kamara könyvvizsgálói feladatainak ellátásával.

**96/2012. számú (2012. 10. 08.) elnökségi határozat**

(döntés munkaanyag)

*Dr. Lukács János*  
elnök

## A SZLOVÁK EGYKULCSOS SZJA ADAPTÁLÁSÁNAK LEHETŐSÉGEI ESETTANULMÁNYOKON VIZSGÁLVA

**A szlovák gazdaság gyors fejlődésének egyik jelentős motorja a 2004-es adóreform. Egy átfogó, jól megtervezett és kiválóan adaptált adóreform szükséges, de nem elégséges feltétele a gazdaság növekedési pályára történő állításának és azon tartásának. Egy adóreform megtervezése és lebonyolítása mindig is kényes és bonyolult feladat volt.**

Az utóbbi évtizedben Kelet- és Közép-Európa az adóreform központja Európának. Az adóreform megtervezésekor nagy gondot fordítanak a közgazdászok az idealisztikusnak hangzó igazságosságon túl arra, hogy a reform következtében az állami költségvetés bevétele rövidtávon ne csökkenjen, sőt a cél a közép és hosszú táv tekintetében az állami bevételek növelése, a költségvetés egyensúlyba hozása és a stabilitás megteremtése, fenntartása. A 2004-es szlovák adóreform rövid- és középtávon átment a vizsgán.

A megreformált adórendszer egyszerűbb és áttekinthetőbb elődjénél. Az ebből fakadó előnyök ugyan nehezen számszerűsíthetők, az azonban tény, hogy a számtalan kivétel

és különleges elbírálás eltörlésével a gazdaság torzító hatása lényegesen csökkent.

A téma kidolgozásánál abból indultam ki, hogy a szlovák és más egykulcsos adórendszerrel rendelkező országok tapasztalatait megismerjem, elemezzem. Kutatómunkámban arra kívánok választ kapni, hogy milyen javaslatokkal lehetne egyszerűbbé és hatékonyabbá tenni a magánszemélyeket terhelő személyi jövedelemadó rendszert. Vizsgálatomba főleg szlovák és magyar esettanulmányok összehasonlításaira támaszkodtam.

Céлом az egykulcsos adórendszer szakirodalmi áttekintésén túl, a Kelet-Európai régió tapasztalatait leszűrve az egykulcsos személyi jö-

vedelemadó bevezetésére, átalakítására történő javaslatlattétel.

**MÓDSZER**

A vizsgálat alá vont 4 adózói kör esettanulmányai:

1. esettanulmány: 2 gyermekes, átlagjövedelmű család, 2 kereső szülővel
2. esettanulmány: egyedülálló, átlag feletti jövedelmű adózó
3. esettanulmány: a minimálbér adóterhének összevetése
4. esettanulmány: nyugdíjas munkavállaló adóterhének elemzése

Mind a négy esettanulmány 2010, 2011 adóévekre magyar adórendszerben, 2010 adóévre szlovák adórendszerben és 2011 adóévre hipotetikusán a magyar adórendszerben

is összehasonlításra kerül. A szja számításait az 1995. évi CXVII. szja-törvény szerint végeztem el.

Hipotézisem szerint a magyar adórendszer 201?-ben a következő változásokat hozza az szja-törvényben:

- adókulcs 17%, bruttó jövedelemre vonatkoztatva (nem szuperbruttóra)
- adójóváírás a minimálbér erejéig érvényes
- gyerekedvezmény 500 000 Ft adóalap csökkentő formában
- egy oldalas egyszerű szja bevalási nyomtatvány
- gazdaságosabb adminisztráció, egyszerűbb ellenőrzés
- szélesebb adóbázis, erőteljesebb szankciók
- 90 000 Ft-os minimálbért

## EREDMÉNYEK

**ELSŐ ESETTANULMÁNY:** egy átlag jövedelmű 2 gyermeket nevelő családot modellez.

Átlag Ádám 2010-ben vállalkozásnál dolgozik alkalmazottként, és a Központi Statisztikai Hivatal kimutatásának megfelelő átlag jövedelemmel rendelkezik 206 700 Ft-tal. Felesége Átlag Ádámné a költségvetési szektorban állami alkalmazottként keres átlag jövedelmet 203 900 Ft-ot. 2010-es szja adótábla 15 100 Ft adókedvezményt nyújt havonta, melyet esettanulmányom mindkét felnőtt tagja igénybe is tudott venni. 15100 Ft-os adókedvezményt a fenti modellben való beilleszthetőség kedvéért és a többi modellel való összehasonlíthatóság miatt bruttósítanom kellett.

Ennek megfelelően Átlag Ádám adóalapja a következők szerint változott: az adó alapja a bruttó bér 27%-kal (járulékok) növelt összege ( $2\,480\,400 \times 1,27 = 3\,150\,108$  Ft), amit csökkent a 15 100 Ft/hó adókedvezmény (bruttósítva:  $15\,100 / 0,17 \times 12 = 1\,065\,882$  Ft/év). A kedvezményt követően az adóalap  $3\,150\,108 - 1\,065\,882 = 2\,084\,226$  Ft-ra csökken. Ugyanezzel a logikával Átlag Ádámné adóalapja a ked-

vezményt követően 2 041 554 Ft-ra csökken.

Mindezeket figyelembe véve 2010-ben a fenti 2 gyermeket nevelő átlagos jövedelemmel rendelkező család éves szinten  $354\,318 + 347\,064 = 701\,382$  Ft adót fizet a költségvetésbe.

Ugyanezt a családot mutatja be a következő esettanulmány szlovák viszonyok esetén: A könnyebb összehasonlíthatóság érdekében – annak ellenére, hogy Szlovákiában már 2009. január 01-től EUR a hivatalos fizetőeszköz – forintban átszámolva szerepeltetem az adatokat a következő esettanulmányokban.

Átlag Ádám 2010-ben vállalkozásnál dolgozik alkalmazottként, és átlag jövedelemmel rendelkezik 206 700 Ft-nak megfelelő 725,26 EUR-val. Felesége Átlag Ádámné a költségvetési szektorban állami alkalmazottként keres átlag jövedelmet 203 900 Ft-nak megfelelő 715,44 EUR-t. 2010-ben Szlovákiában a 2 gyermeket nevelő átlagos jövedelemmel rendelkező család a Zákon o Dani z Prijmov (Jövedelem Adó Törvény) alapján 20,02 EUR/gyermek adójóváírást vehet igénybe havonta. Bruttósítva 19%-os adókulcs esetén, két gyermekre vonatkozólag 285 Ft-os (HUF/EUR) árfolyam mellett 720 720 Ft adóalap csökkentő tétellel azonos értékű. A jobb összehasonlíthatóság miatt szükséges az adókedvezmény átváltása adóalap kedvezményre. A szlovák rendszer adókedvezmény számítása eltér a magyar gyakorlattól. A bruttó bért csökkentik a magánszemélyt terhelő járulékokkal és csak ezt követően kapják meg az adóalapot. Ebből számolják az adót, de előtte a munkavállalókat megillető 335,47 EUR/hó adóalap csökkentő tételt alkalmazzák, majd az így kapott fizetendő adó mennyiségét csökkenthetik közvetlenül a gyermekek után járó adókedvezménnyel.

Az adóalap csökkentő tétel a reform évében (2004) mindenki számá-

ra egyformán elérhető volt (80 832 SK), azonban a bevezetett milliomos adó következtében ezt a tételt 100%-ban 20 000 EUR-os éves jövedelemhatárig lehet már csak igénybe venni. Ezen jövedelemhatár felett folyamatosan csökken, majd 33 000 EUR felett pedig teljesen megszűnik. A fenti esettanulmány esetén az Átlag Család  $116\,347 + 246\,900 = 363\,247$  Ft-nak megfelelő 1 274,55 EUR adót fizet a költségvetésbe éves szinten.

2011-ben Magyarországon is bevezették az egykulcsos adórendszert a személyi jövedelemadó tekintetében. Maradt a 2010-ben érvényben lévő szuperbruttó, mely gyakorlatilag a 16%-os adókulcs helyett 20,32% -kal adózik. Átlag Ádám ebben az esettanulmányban is a KSH által nyilvánított átlag jövedelmet viszi haza havonta: 206 700 Ft-ot, míg felesége Átlag Ádámné a költségvetési szektorra jellemző átlagbérrel rendelkezik, azaz 203 900 Ft-tal járul hozzá a családi költségvetéshez. Az átlag család 2 gyermeket nevel, amire hosszú idők óta újra adókedvezményt biztosít a magyar adórendszer. Az adójóváírás maximálisan 12 100 Ft/hó. Jelen esetben Átlag Ádám csupán 8 099 Ft adójóváírásra jogosult. Az adójóváírás 180 455 Ft-ig jár maximálisan, majd fokozatosan csökkenni kezd, míg 259 840 Ft-os bruttó jövedelemnél tűnik el teljesen. Az eltartottak számát tekintve (aki után családi pótlékra jogosult a szülő) 2 gyermek után igénybe vehető 62 500 Ft/hó adóalap csökkentő kedvezményt vesz igénybe Átlag Ádám, éves szinten 1 500 000 Ft. A személyi adókedvezményt átkonvertálva adóalap kedvezménnyé és összegezve Átlag Ádám 2 107 425 Ft-tal csökkentheti az adóalapját. Az így kapott – kedvezményekkel csökkentett – adóalap 1 042 683 Ft. Az adó mértéke 16%, azaz 166 829 Ft, mely kedvezően hangzik a havi 13 903 Ft szja-t illetően Átlag Ádám esetében. Azonban, ha családi kedvezményről beszélünk, vizsgáljuk meg a család



egészet terhelő szja-t. Átlag Ádámné a költségvetési szektorra jellemző átlag keresettel rendelkezik: 203 900 Ft. Valamivel több adójóváírásra jogosult, mint a férje: 8 526 Ft. Mivel a 2 gyermek után járó adóalap-csökkentő kedvezményt a férj már igénybe vette, így arra már a feleség nem jogosult. Havi 32 907 Ft szja fizetési kötelezettség terheli a 2011-es magyar adórendszer következtében a fenti feltételek mellett. Ami azt is jelenti, hogy az Átlag család éves szja fizetési kötelezettség a 2 gyermek nevelése mellett 2011-ben Magyarországon 561 707 Ft (166 829+394 878).

A következő esettanulmány ugyanennél a családmoddellnél mutatja be a 201?-re (jövő időszakra) tervezett szja terheket:

Átlag Ádám 2 gyermekes családfő. Havi bruttó 206 700 Ft jövedelemmel rendelkezik. Felesége Átlag Ádámné havi bruttó 203 900 Ft jövedelmet kap. 2 gyermeket nevelnek, akik után 500 000 Ft adóalap kedvezményt vehetnek igénybe gyermekenként, azaz 1 000 000 Ft-tal csökkenthetik az adóalapjukat. A család összevont jövedelme 4 927 200 Ft. Ennek következtében az általam javasolt szja szerint 201?-ben az átlag jövedelemmel rendelkező 2 gyermekes családok kevesebb személyi jövedelemadót (300 424 Ft) fizetnének, mint 2010-ben.

A gyermekek utáni kedvezményen túl tartalmaz egy mindenki által igénybe vehető szja kedvezményt – pontosabban 90 000 Ft/hó a bejelentett munkaviszony után –, ami megegyezik a 201?-re tervezett minimálbérrel. Ezzel az elemmel progresszivitást is tartalmaz a leendő rendszer 5 000 000 Ft-ig, ami felett elveszik a 90 000 Ft/hó szja kedvezmény.

A 2010-es adatokat összehasonlítva jelentős különbséget látunk egy átlagos család szja fizetési kötelezettsége esetén a magyar és szlovák viszonyok között (1. számú ábra). A 201?-re tervezett 17%-os szja kulccsal, a minimálbérrel megegyező mértékű



havi adójóváírással és a megemelt gyermekek utáni adóalap kedvezménnyel (500 000 Ft) a magyar család helyzete már kedvezőbb lesz szlovákiai társaiétól (300 424 Ft versus 363 247 Ft).

**MÁSODIK ESETTANULMÁNY:** jobb módú, egyedülálló, havi 1 millió Ft jövedelemmel rendelkező adózó adófizetési kötelezettsége 2010-ben Magyarországon.

Gazdag Gábor egyedül élő, jómódú, havi 1 000 000 Ft jövedelemmel rendelkező állampolgár. A 15 100 Ft-os adójóváírásra nem jogosult. Gyermekek kedvezményt nem tud igénybe venni. Adóalapja a bruttó bérének a 127%-a, 15 240 000 Ft. A 2010-ben hatályos két kulcsos (17%, 32%) adórendszer esetén havi 343 900 Ft személyi jövedelemadót fizet, éves szinten: 4 126 800 Ft.

Hasonlóan a 2 gyermekes Átlag családhoz, a jó módú állampolgár esetén is jelentős különbségek vannak a vizsgált 4 esettanulmány között. A 2010-es adatokat összehasonlítva látjuk a különbséget a magyar és szlovák viszonyok között (2. számú ábra). A 201?-re tervezett 17%-os szja kulccsal Gazdag Gábor helyzete már kedvezőbb lesz szlovákiai társaiétól, még akkor is, ha az 5 000 000 Ft-os jövedelemhatárt átlépve már nem lesz jogosult a 75 000 Ft-os szja adókedvezmény igénybevételére.

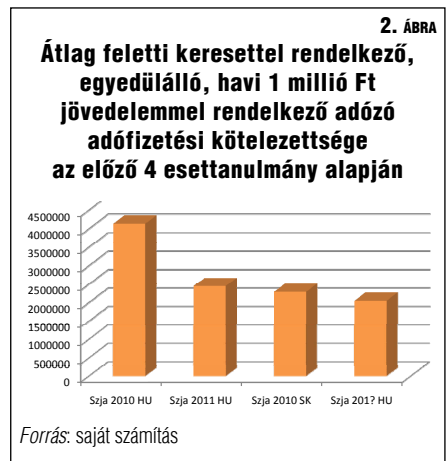
Annak ellenére, hogy mind a négy rendszer tartalmaz különböző mére-

tű jóváírást, a minimálbérek esetén is van különbség. Ezekre világít rá a következő összevont modell, ami során eltekintek a gyermek kedvezményektől, kizárólag a minimálbéresek, az alacsony keresetűek adózásán kívánom bemutatni.

**HARMADIK ESETTANULMÁNY:** A következő 4 esettanulmány során az átlag nyugdíjjal (90 055 Ft) rendelkező munkavállaló adófizetési kötelezettségét vizsgálom, aki a KSH-nak megfelelő átlag munkabért (206 700 Ft) keres a nyugdíj mellett.

Nyugdíjas Norbert adófizetési kötelezettsége a magyar adórendszer keretein belül 2010-ben következőképpen alakult. Az éves jövedelme, mely a foglalkoztatottságából származik bruttó 2 480 400 Ft. Nyugdíja éves szinten 1 080 660 Ft. A nyugdíj 2010-ben adóterhet nem viselő járandóságnak minősült, viszont az adóalapot növelő tényező. Ez különösen a korábbi években okozott jelentősebb szja fizetési kötelezettséget a nyugdíj mellett munkát vállalóknak, mert a magasabb adósávba tolta el az adózót és így több lett az adófizetési kötelezettsége. Ezt a problémát is megszünteti az egykulcsos adórendszer, nincs felsőbb sáv.

Az összevont adóalap a jövedelem (2 480 400 Ft) 1,27-szerese (3 150 108 Ft), ehhez jön az egyéb jövedelem jogcímen szereplő nyugdíj összege (1 080 660 Ft). Szja adókedvezmény



56 064 Ft-tal, míg az adóterhet nem viselő járandóságadója jogcímen 183 708 Ft-tal csökkenti a fizetendő adót. Így a kedvezményekkel módosított adóalap:  $(2\,480\,400 \times 1,27 = 3\,150\,108; +1\,080\,660; 56\,064 + 183\,708 = 239\,772; 239\,772 / 0,17 = 1\,410\,424)$   $3\,150\,108 + 1\,080\,660 - 1\,410\,424 = 2\,820\,344$  Ft. A fizetendő adó az adóalap 17%-a  $2\,820\,344 \times 0,17 = 479\,458$  Ft. (3. ábra)

Átlag nyugdíj (90 055 Ft) mellett munkát végezve (átlagkeresetért 206 700 Ft) Nyugdíjas Norbert a 2011-ben Magyarországon érvényben lévő adórendszer keretein belül járna a legjobban, míg a 2010-es magyar adórendszer fizettette vele a legtöbb adót. A lényegi különbséget a 2011-es magyar, a 2010-es szlovák és a 2017-es magyar adórendszerben a munkát végző nyugdíjas esetén a következő: míg a két utóbbi esetén a munkajövedelmére nem vehetett igénybe a nyugdíjas adójóváírást, addig a 2011-es magyar adórendszer ezt engedélyezi.

### KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A szlovák adórendszer egyes elemei Magyarországon is alkalmazhatók lennének. Míg Magyarországon a helyi önkormányzatok csak csekély önállósággal rendelkeznek az egyes adónemek mértékének meghatározásában, és ezen bevételek jelentős része is a központi költségvetést gyarapítja, addig a szlovákok egy igen jól működő rendszert alakítottak ki, ahol a személyi jövedelemadóból

származó bevételek 70% – a a helyi önkormányzatoknál, 24% a regionális önkormányzatoknál marad és csupán 6% kerül a központi költségvetés kasszájába. (Svájcban is hasonló decentralizáció működik.)

Külön kell választani az adópolitikát a szociálpolitikától. Abban a pillanatban, amikor ez sikerül és az adórendszer megtisztul minden egyéb „másodállásától” átláthatóbb, egyszerűbb hatékonyabb adórendszert kapunk. A gazdaság kifehéredésének eredményeként a szélesebb adóalap nyújtana fedezetet az adócsökkenése következtében kieső adóbevételekre. Azonban meg kell találnunk a módját, hogy elkerüljük az adóköteles bevétellel nem rendelkező társadalmi csoportok hátrányos helyzetbe kerülését.

A 2004-ben életbe lépett szlovák adóreform során

1. a direkt adónemekről az indirekt adózás felé tolódott el a hangsúly
2. alacsony standard adókulcsok
3. az egykulcsos jövedelemadó bevezetése
4. a kivételeket korábban tartalmazó rendszer szűkítése
5. az adók gazdasági torzító hatásának minimalizálása
6. a bevételek kettős adózásának csökkentése valósult meg.

A reform célja az egyszerűsítésén túl az volt, hogy érdekeltté tegye a munkavállalókat a munkapiacra való aktív részvételben, és a vállalkozásokat beruházásra, fejlesztésekre és munkahelyteremtésre motiválja. Az adóreform feloldotta továbbá az üzleti élet egyik legjelentősebb problémáját is, hiszen az adórendszer bonyolultsága és az adótörvények gyakori változtatása jelentette az egyik legnagyobb akadályt a vállalati szférában. Az egyszerűsítés és a rendszer átláthatósága hosszú távon is kedvezően hat a vállalati környezetre és a közvetlen külföldi tőkebefektetésekre.

Célszerű lenne hazánkban is a munkáltatók élők munkaterheinek csök-

kentése, a tőkejövedelmek és a káros javak adóterhelésének növelése, a javasolt 17%-os egykulcsos személyi jövedelemadó rendszer bevezetése mellett.

A kitűzött feladatok elvégzését követően: az egykulcsos adórendszer, a szlovák minta feltérképezése és szlovák – magyar adórendszer összevetése után az esettanulmány számításaimból arra a következtetésre jutottam, hogy a 17%-os egykulcsos adó a szuperbruttó kivételével egyetemben bevezethető. 2011-ben a bevezetett adócsomag 16%-os egy kulcsos adókulccsal számol továbbra is szuperbruttót alkalmazva, mely a tényleges adókulcs terhelést 20,32%-on tartja. Erős családtámogató elemmel bővül, amit azonban csak egy szűkebb réteg képes igénybe venni. Az általam javasolt szcenárió esetén már az átlag munkabérral rendelkezők is teljes mértékben igénybe tudnák venni a gyermekek után járó kedvezményt akár 3 gyermek után is. Az egykulcsos adórendszer elhallgatott, de nélkülözhetetlen második pillére a vagyonadó. Hivatkozva Papp József (Corvinus docense) számításaira 50 millió Ft feletti bevezetése esetén 500 milliárd Ft adóbevétel keletkezne. Az egykulcsos személyi jövedelemadó és a vagyonadó együtt eredményezne egy a mostaninál igazságosabb és egyszerűbb helyzetet. Az egykulcsos személyi jövedelemadó többet hagy a magasabb jövedelemmel rendelkezőknél, ugyanakkor a vagyonadó ezt fokozatosan visszaveszi, az 50 millió Ft alatti ingatlan vagyonnal rendelkezőket pedig nem érintené. Természetesen ehhez egy pontos nyilvántartást kell bevezetni, mely nem csupán az ingatlan vagyona vonatkozik. A megfelelő vagyonadó kulcs megválasztásával 10 éves időtávlatban jelentősen csökkenteni lehetne a fizetési mérleg hiányát, a létező svéd modell alapján.

Bokorné Dr. Kitanics Tünde  
főiskolai docens  
Wéber Péter  
PhD-hallgató

