



Magyar Könyvvizsgálói Kamara

KÖNYVVIZSGÁLÓK LAPJA

A MAGYAR KÖNYVVIZSGÁLÓI KAMARA HIVATALOS LAPJA

1. évfolyam • 4. szám • 2012. április

Konzultáció

Vizsgasor:

Számvitel és elemzés

Beszámoló:

A kamara nemzetközi tevékenysége

**A kamara véleménye
az EU-rendeletéről**

ELŐSZÓ



A kamara nemzetközi tevékenységének homlokterében a kapcsolatok hatékony, eredményes ápolása, és a nemzetközi szervezetek-béli szerepünkben adódó lehetőségek maximális kiaknázása áll.

Pozitív nemzetközi megítélésünk szempontjából rendkívül fontos a már meglévő kapcsolatok fenntartása, megerősítése, és további új kapcsolatok kiépítése elsősorban európai uniós országokkal. A számos együttműködési megállapo-

dás, szakmai találkozó eredményes volt. Reményeink szerint a meglévő tapasztalatokat tovább tudjuk bővíteni, és mindent megteszünk, hogy azokból felhasználható információkkal tudjuk gazdagítani a szakmát. A stratégiai terv paradigmaváltáson alapul, fókuszában a kamara szakmai területeinek hangsúlyozott bevonása áll. Ezen túl a szakmai szervezetek nemzetközi vérkeringésbe történő bevonásával támogatnánk azok nemzetközi kitekintését és tapasztalat-cseréjét.

Napjaink legégetőbb problémájának a két nemzetközi szervezet felé fennálló tagdíj-fizetési kötelezettségünk körüli tárgyalásokat tartjuk. A kamara hangot adott abbéli törekvésének, hogy a megállapított tagdíjak drasztikus csökkentését szándékozik elérni és ezért levélben fordult mind a FEE, mind az IFAC elnökéhez egy méltányos, érvekkel alátámasztott csökkentési javaslat elfogadásáért. Ezzel hozzá kívánunk járulni a kamara középtávú kiadás-csökkentési terveihez.

A már hagyományosnak tekinthető Visegrádi országok és a határmenti találkozók sikerét jelzi, hogy az elmúlt években szokássá vált az európai és világszintű szervezetek (pl. FEE, IFAC) elnökét, képviselőit is meghívni, akik fontosnak tartják, hogy előadásukkal meg is tiszteljék ezt a régiót. Mindez kellő bizakodásra ad okot, hogy az irány, melyet képviselünk támogatásra talált, folytatható.

Megelégedéssel tapasztaljuk, hogy a két nemzetközi szervezet költség-csökkentési törekvései mentén szervezi találkozóit, mely egyre inkább egybecseng a kamara elképzeléseivel, és számos megbeszélés telekonferencia formájában zajlik/zajlott.

A nagy vitákat kiváltó EU-s jogszabály-módosítási javaslatokra a kamara is kialakította véleményét.

Büszkék lehetünk, hogy 2011-ben az IFAC – a kamara szakmai teljesítményének elismeréseként – követendő példaként tette közzé a kamara Akció programját és gratulációját fejezte ki az elért eredményekért.

Dr. Eperjesi Ferenc
nemzetközi alelnök

TARTALOM

KAMARAI BESZÁMOLÓ

Beszámoló a Magyar Könyvvizsgálói Kamara elmúlt négyéves tevékenységéről

4. rész – Nemzetközi tevékenység _____ 3

KONZULTÁCIÓ

Prémium elhatárolása _____ 5

Ingatlan üzembe helyezés _____ 6

Könyvvizsgáló megbízása nem kötelező

könyvvizsgálat esetén _____ 7

FELHÍVÁS

A Pénz- és Tőkepiaci Tagozat felhívása

a tőkepiaci szereplők könyvvizsgálói számára _____ 7

VIZSGASOR

Számvitel és elemzés vizsgafeladat _____ 8

FELVÉTELI BIZOTTSÁG HÍREI

Tagfelvétel, státusz módosítások, minősítések _____ 11

BESZÁMOLÓ

Beszámoló a Magyar Könyvvizsgálói Kamara

Biztosítási Alkusz Kft. 2011. évi munkájáról

és 2012. évi üzleti terveiről _____ 12

EU-RENDELET

A kamara véleménye az EU-rendeletéről _____ 13

KÖNYVVIZSGÁLÓK LAPJA

Főszerkesztő: Dr. Lukács János, a Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöke | Felelős szerkesztő: Bősze András, a Magyar Könyvvizsgálói Kamara főtitkára | Szerkesztőség: Magyar Könyvvizsgálói Kamara 1063 Budapest, Szinyei Merse u. 8. | Kiadja: Saldo Zrt. (1135 Budapest, Mór u. 2-4.), felelős kiadó: dr. Bokor Pál, vezérigazgató.
www.mkvk.hu | könyvvizsgaloklapja@mkvk.hu

ISSN 2063-2169

BESZÁMOLÓ A MAGYAR KÖNYVVIZSGÁLÓI KAMARA ELMŰLT NÉGYÉVES TEVÉKENYSÉGÉRŐL

4. rész

Januárban egy négyrészes sorozatot indítottunk újtjára, melyben a 2007. december 10-én megválasztott elnökség elmúlt négyéves munkáját tekintjük át. Szó esett eddig a kamara szakmai feladatairól, a fontosabb eredményekről, az elmúlt négy év környezeti feltételrendszeréről, a továbbképzésről, jelen számban pedig a kamara nemzetközi tevékenységét tekintjük át.

A kamara nemzetközi kapcsolatainak előterében az elmúlt négy évben az IFAC és a FEE teljes jogú tagságunkból eredő kötelezettségek teljesítésén túlmenően a két nemzetközi szakmai szervezet által nyújtott szakmai lehetőségek minél szélesebb körű és minél hatékonyabb kihasználása állt. Az elmúlt években a kamara nemzetközi területe a költségracionalizálás mentén szervezte tevékenységét. Ennek figyelembevételével a kamara küldöttjei a legfontosabb nemzetközi meghívásoknak eleget tudtak tenni. A rendszeres FEE üléseken *dr. Ladó Judit*, szakmai alelnök, az IFAC eseményeken *dr. Eperjesi Ferenc*, nemzetközi alelnök képviselte a kamarát. Ezen túl számos fontos nemzetközi eseményen is képviseltette magát a kamara.

A kamara képviseletében 2008–2011-es években átlagosan 25 nemzetközi eseményen, konferencián és megbeszélésen vettek részt a kamara képviselői. A kiutazások átlagosan 2 napig tartottak – néhány esettől eltekintve, amikor a távolabbi helyszínre már a kiutazás hosszabb időt vett igénybe. A kamarából az elmúlt négy évben átlagosan 3 főnek volt lehetősége részt venni nemzetközi szakmai megbeszélésen. Az utak zömét (80%-át) a FEE rendezvényei, 10%-át az IFAC világszervezet rendezvényei tették ki. Ezen túl átlagosan évente 5 alkalommal valamely régiós ország szakmai szervezete volt a vendéglátó.

A meghívások mellett a kamara is több kétoldalú megbeszélést kezdeményezett a térség szakmai szervezeteivel a szakmai kapcsolatok ápolásának előmozdítása végett.

A fentieknek következtében kiszélesedett a kamara nemzetközi kapcsolatrendszere, melynek ápolása a következő években is fontos feladatunk kell, hogy legyen.

NEMZETKÖZI SZEREPVÁLLALÁS, KONFERENCIÁK

Visegrádi négyek

Az évek óta – rotációs formában – megrendezésre kerülő V4 találkozók kezdetben leginkább a társ kamarák szakmai beszámolóiról szólt, de a tanácskozás tartalma évről évre mélyült, tematikus konzultációs tanácskozássá formálódott. A kapcsolat lehetőséget ad továbbá a Visegrádi négyek számára közös fellépésre, valamint munkamegosztásra, és közös képviseletre nemzetközi fronton. A találkozó nemzetközi hírét és elismertségét támasztja alá, hogy a résztvevők között minden alkalommal ott van egy nemzetközi szervezet képviselője, mint pl. a FEE elnöke, igazgatója vagy az ICAEW Európai igazgatója. Megőrizve a hagyományokat (2004 és 2007 után) 2010-ben is a Kamara rendezte a nemzetközi konferenciát, amelynek témája a szakmai témákon kívül a szakma előtt álló,



aktuális kihívások köre összpontosult, mint például az ISA-k, IFRS-ek implementálása, a 8-as jog szerinti könyvvizsgálati irányelv bevezetése, a közfelügyeleti rendszer, stb.

Határmenti találkozók

Az ún. „határmenti találkozók” hagyománya a Magyarország keleti határával szomszédos országok szervezetei között alakult ki. Ennek köre kiszélesedni látszik, távolabbi országok szervezetei és nemzetközi szervezetek képviselői is igyekeznek részt venni. A találkozóra évente kerül sor, s előfordult, hogy egy évben két alkalommal is megrendezésre került. A rendezvény jó alkalmat teremt a szakmai tapasztalatok megosztása mellett a személyes kapcsolatok építésére is, mely elengedhetetlen ahhoz, hogy a Kamara aktívan részt vegyen a nemzetközi sodrásban. A rendezvénynek 2010-ben a Kamara volt a házigazdája.

Kétoldalú megbeszélések

A meghívások mellett a Kamara is több kétoldali megbeszélést kezdeményezett Európa szakmai szervezeteivel a szakmai kapcsolatok ápolása, előmozdítása végett. Ezen megbeszélések eredménye gyakran együttműködési megállapodás formájában teljesedett ki.

Világkongresszus

2010-ben harmadik alkalommal került megrendezésre a Számviteli Szakemberek Világkongresszusa (WCOA). A konferencián számos nemzetközi szervezet szakértői vettek részt, így a Világbank, Transparency International, Pénzügyi Stabilitási Bizottság, Európai Bizottság, Független Könyvvizsgálói Szabályozók Nemzetközi Fóruma, Nemzetközi Számviteli Sztenderdek Bizottsága.

Ország-vizsgálat – A pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megakadályozása

2010-ben került sor a MONEYVAL (az Európa Tanács Pénzmosás Elleni Intézkedéseket Értékelő Szakértői Bizottsága) negyedik körös ország-vizsgálatára. Az összetett vizsgálat keretében a delegáció tagjai a pénzmosás elleni küzdelemben résztvevő valamennyi hazai közszereplővel szakmai megbeszélést folytattak. A Kamarával tartott megbeszélésen a Kamara szervezeti felépítésének, irányítási rendszerének, működésének, a magyar gazdaságban elfoglalt helyének, a tagsággal kapcsolatos statisztikáknak, az oktatási rendszer működésének, a kamarai szabályozásnak, a konzultációs szolgálat, valamint a minőség-ellenőrzés szerepének ismertetésén túl a delegáció választ kapott számos egyéb kérdésre. Ezek az alábbiakra terjedtek ki: a Kamara konkrét feladatai a pénzmosás megelőzéséhez kapcsolódóan; ellenőrzések végzése; nem-megfelelőség kezelése; könyvvizsgálók képzése; mi az oka a sok figyelem-

felhívásnak; stb. Az országjelentés 2010. december 17-én került ki a Tanács honlapjára.

NEMZETKÖZI SZERVEZETEK – SZEREPVÁLLALÁS, KÖTELEZETTSÉGEK

IFAC

A tagság elnyerésével a kamara szerepe közel sem záródott le. Az IFAC szigorú megfelelőségi programot ír elő tagjai számára, az IFAC egyeztetésével a Kamara egy Akciótervet dolgozott ki, melyet minden évben – kötelezettségünknek megfelelően – aktualizálunk. Az Akcióterv tartalmazza a végrehajtott intézkedéseket, a jogi, szabályozói és egyéb környezetben az előző évi frissítés óta bekövetkezett változásokat. Ennek keretében, a tagszervezet újabb feladatokat fogalmaz meg, melyekhez vállalási határidőket rendel. Az aktualizálás évente megtörtént: rendre kiegészítettük az előző évi határozatokkal, feladatok teljesítésével, majd azt az IFAC évente megjelentette honlapján.

2011-ben az IFAC – a Kamara szakmai teljesítményének elismeréseként – gratulációját fejezte ki a Kamarának az elért eredményekért.

Az IFAC 2009 júliusában megújult Etikai Kódexet adott ki, amely pontosította a gyakorló könyvvizsgálóra vonatkozó követelményeket és valamennyi könyvvizsgálóra vonatkozóan jelentősen megszigorította a függetlenségi követelményeket. A kódex 2011. január 1-jén lépett hatályba, de lehetőség volt korábbi alkalmazásra is. Az újrafogalmazott etikai kódex elősegíti a könyvvizsgálók magatartási szabályainak nemzetközi harmonizációját.

Az IFAC nemcsak szigorú szakmai követelményeket támaszt a tagságával szemben, hanem a pénzügyi elvárásai is jelentősek. Éves közgyűlése dönt a következő évi tagdíjak mértékéről. A döntést a négyéves

Stratégiai tervben megfogalmazott céljai indokolják. A tevékenységének és szolgáltatásainak szélesedésével az IFAC tagdíjai folyamatosan növekednek. A Kamara az IFAC tagdíjából származó teljes bevételének 2011-ben a 0,23%-át adja.

FEE

Az európai szervezet, a FEE révén van lehetősége a Kamarának véleményét közvetlenül Brüsszel felé eljuttatni, ezért tagságunk és aktív részvételünk az üléseken kiemelt fontosságú. A költség-racionalizálást ezúttal is szem előtt tartva 2009-ben visszahívtuk küldötteinket a FEE munkacsoportjaiból és bizottságaiból. A Kamara egyedül a FEE Tanácsában képviseltetik, dr. Ladó Judit személyében.

Az elmúlt négy év egyik legmeghatározóbb eseményeként az Európai Bizottság konzultációra bocsátotta Zöld könyvét a könyvvizsgálati politikáról, mely Európa szerte nagy vihart kavart. A FEE közleményében aktív odafigyeléséről és a vitában történő jelenlétéről biztosította a szakmát. A Kamara szintén széles körben nyújtott lehetőséget a Zöld könyvben felvetett témákra, kérdésekre történő reagálásra. A válaszokat összegyűjtve a Kamara is kiküldte válaszáat az Európai Bizottságnak és a FEE-nek egyaránt.

2010-ben *Hilde Blomme*, a FEE – akkor – a szabályozásért felelős igazgatója látogatást tett a Kamaránál. A találkozón szó volt arról, hogy a Kamara visszahívta képviselőit a FEE munkabizottságaiból, Hilde Blomme elmondta, hogy Magyarországnak elég lehet, ha a főbb munkabizottságokba delegál jelöltet. Szó volt a könyvvizsgálók felelősségéről, a továbbképzésről, az e-learningről, a díjakról, a minimál díj meghatározásáról, a minőségellenőrzésről, Szerbia felvételéről és a magyarországi nemzetközi találkozóról is. ■

A KÖNYVVIZSGÁLÓ KÉRDEZ, A KONZULTÁCIÓS SZOLGÁLAT VÁLASZOL

Az alábbiakban a konzultációs szolgálathoz beérkezett érdekesebb, szakmailag fontos kérdéseket tesszük közzé. Felhívjuk figyelmüket, hogy a Konzultációs szolgálat szakértőjének szakmai véleménye a jelenlegi jogszabályok alapján jóhiszeműen kialakított kollégák közti szakmai véleménycserének és álláspontnak tekinthető, nem tükrözi a kamara hivatalos véleményét. Továbbra is várjuk kérdéseiket, melyeket kizárólag a honlapon keresztül az erre rendszeresített űrlapon (annak minden pontját kitöltve) tehetnek fel.

PRÉMIUM ELHATÁROLÁSA

Egy társaság tárgyévi éves beszámolóját a közgyűlés bizottsága első napirendi pontként elfogadja, majd dönt az ügyvezető prémiumának kifizetéséről, melyben engedélyezi az ügyvezető prémiumának kifizetését tárgyévet követően, amennyiben a prémiumkiírás feltételeinek megfelelt.

Előre el kell-e határolni a tárgyévi beszámolóban a prémiumot (járulékaival együtt) attól függetlenül, hogy még nem került elfogadásra a beszámoló és nem született döntés a prémium mértékéről?

Az eddigi gyakorlat értelmében a prémiumot amennyiben a feltételeknek megfelelt, a korábbi években elhatároltuk számításokkal alátámasztva. Azonban kérdésként merül fel, hogy a beszámoló elfogadása után történik csak meg a döntés a prémium kifizetése tekintetében. Véleményem szerint a prémium elhatárolása a beszámoló elfogadásáig nem lehetséges, ezért az ügyvezető prémiumát járulékaival együtt nem kell elhatárolni.

Azok a vezetői prémiumok, amelyekről a közgyűlés, taggyűlés dönt, nevesítetten szerepelnek az Szt. 44. § (1) bekezdésének d) pontjában. Ezek a prémiumok egy konkrét év teljesítményéhez kapcsolódnak, ezért ezt a konkrét évet kell, hogy terheljék. A gyakorlatban két megoldás terjedt el.

Általában a cégek elhatárolják a tervezett prémiumokat és azok járulékait, így a közgyűlés, taggyűlés el terjesztett beszámoló már tartalmaz-



ta ezeket az értékeket, függetlenül attól, hogy a tényleges jóváhagyás csak a beszámoló elfogadása után következik be. Addig nincs is probléma, amíg a tervezett prémiumot hagyják jóvá, hiszen nem kell változtatni a beszámolón. Ha nem a tervezett prémium kerül jóváhagyásra, hanem annál kevesebb, vagy éppen több, akkor a jóváhagyásra benyújtott beszámolót módosítani kell. Ez általában úgy zajlik le, hogy a közgyűlés, taggyűlés módosítja a benyújtott mérleg és eredménykimutatás egyes tételeit és az ebből fakadó kiegészítő melléklet adatokat, majd kéri a vezetést a betervezett számviteli beszámoló módosítására és egyidejűleg a módosításokat el is fogadják. Ez egy kicsit „fából vaskarika történet”, mert nem lehet tudni, hogy melyik volt előbb, a tyúk, vagy a tojás. Jellemzően nem változtatják meg a tervezett értéke-

ket, ebből adódóan nem kell módosítani sem a betervezett beszámolón.

Egy másik lehetőség, amely gyakran előfordult a korábbi magyarországi gyakorlatban az volt, hogy a betervezett beszámoló nem tartalmazta a vezetői prémiumok elhatárolását, erről döntött a közgyűlés, taggyűlés, majd ezt a beszámoló letétbe is helyezték, illetve közzétették. Mivel ugyanezen a közgyűlésen, taggyűlésen döntés született az előző üzleti év beszámolóját érintő vezetői prémiumokról is, ezt egyszerűen, utólag önellenőrzéssel helyesbítették. Az nem vitatható, hogy a vezetői prémiumok, függetlenül attól, hogy a döntés csak a következő évben történt, a hatás az előző üzleti évet kell, hogy érintse. Gyakorlatilag tehát szándékos hibát követtek el, majd ezt önellenőrzéssel helyesbítették. Kötelező könyvvizsgálat esetén tehát

a könyvvizsgálónak figyelembe kell venni, hogy az elfogadott beszámoló lényeges hibás állításokat tartalmaz-e ebben a változatban!

Véleményem szerint az általánosan elfogadott gyakorlat inkább az 1. pont szerinti és mindenképpen praktikusabb, mint a 2. változat.

Szt. hivatkozás:

44. § (1) Passzív időbeli elhatárolásként kell elkülönítetten kimutatni

a) a mérleg fordulónapja előtt befolyt, elszámolt bevételt, amely a mérleg fordulónapja utáni időszak árbevételét, bevételét képezi,

b) a mérleg fordulónapja előtti időszakot terhelő költséget, ráfordítást, amely csak a mérleg fordulónapja utáni időszakban merül fel, kerül számlázásra,

c) mérleg fordulónapja és elkészítésének időpontja között a vállalkozóval szemben érvényesített, benyújtott, ismertté vált, a mérleggel lezárt üzleti évhez kapcsolódó kártérítési igényt, késedelmi kamatot, kártérítést, bírósági költséget,

d) a mérleggel lezárt üzleti évhez kapcsolódó, a jóváhagyásra jogosult testület által megállapított, kötelezettségként ki nem mutatott prémiumot, jutalmat, azok járulékát.

(2) Passzív időbeli elhatárolásként kell kimutatni a költségek (a ráfordítások) ellentételezésére – visszafizetési kötelezettség nélkül – kapott, pénzügyileg rendezett, egyéb bevételként elszámolt támogatás összegéből az üzleti évben költséggel, ráfordítással nem ellentélezett összeget. Az elhatárolást a költségek, ráfordítások tényleges felmerülésekor, illetve a támogatási szerződésben, megállapodásban foglaltak teljesülésekor kell megszüntetni.

INGATLAN ÜZEMBE HELYEZÉS

Egyik ügyfelem ingatlan beruházást hajtott végre. Az ingatlan használatbavételi engedélyt az illetékes önkormányzat megadta, a használatbavételi engedély 2012. január 03-án vált jogerőssé. A társaság az ingatlant 2011. december 31. napjával kőványa üzembe helyezni. Az ingatlan bekerülési értéke között szerepelnek az ingatlan átadási ünnepségével összefüggő ráfordítások is (rendezvényszer-

vező költsége, vendéglátás költsége, stb.).

Az első kérdésem arra irányul, hogy könyvvizsgálóként elfogadhatom-e azt, hogy az üzembe helyezés a használatbavételi engedély jogerőssé válása előtt megtörténjen. A szóban forgó esetben ez évek közötti eltérést is jelent. A valóságban természetesen 2011. december 31. és 2012. január 03. között már nem merült fel semmilyen ráfordítás a beruházással összefüggésben.

A második kérdésem az, hogy az átadási ünnepséggel összefüggő ráfordítások részét képezhetik-e az ingatlan bekerülési értékének, illetve annak reprezentációs volta a társasági adóhoz hogyan viszonyul.

Az első témában úgy vélem, hogy a 2011. december 31-i üzembe helyezés könyvvizsgálóként elfogadható, azzal, hogy a kiegészítő mellékletben ezen körülmények kellőképpen bemutatásra kerüljenek. A második kérdésben a véleményem az, hogy az átadási ünnepség ráfordításai is a bekerülési érték részét képezik. Ettől függetlenül, mint 2011. évi reprezentáció, a társasági adó alapot növelni szükséges.

Egyetértek a könyvvizsgáló véleményével az üzembe helyezés időpontja tekintetében. Egy ingatlant nem akkor aktiválunk, amikor pl. a földhivatali bejegyzés is megérkezik, hanem akkor, amikor birtokba kerülünk, megszerezzük az eszköz feletti rendelkezési jogot. Az önkormányzat engedélye viszont szoros összefüggést mutat a „rendeltetésszerű használatbavétellel”. Lehet, hogy engedélyek hiányában nem lehet megkezdeni a tevékenységet, de az is lehet, hogy már rég folyik a tevékenység, de a hatósági engedély csak jóval később kerül kiadásra. Ezek gyakran formálisnak tekinthető követelmények, amelyek távol állnak a valóságtól, különösen a számviteli értékeléstől. Pl. egy szennyvíztisztító telep átadási-átvételi jegyzőkönyve december 15-én aláírásra kerül, működik, de a hatósági engedélyt csak a következő év júniusában kapják

meg az ÁNTSZ-től. Azt gondolom, hogy helytelen lenne megvárni az aktiválással az engedély kiadását és az engedélyek kiadásáig próbaüzemeltetést könyvelni a számvitelben. Természetesen egy katasztrófa esetén utólag lehet jogvita abból, hogy nem is helyezhette volna üzembe a társaság a beruházást, stb. A témában tehát nincs teljesen egyértelmű megítélés, ezért a könyvvizsgáló mérlegelheti az aktiválás kritériumait és dönthet annak elfogadásáról is. Az aktiválás legfontosabb kritériuma a tulajdonlás, de nem feltétlenül, mert gyakran az eszközök birtoklása is feljogosít az ellenőrzésen keresztül az aktiválásra.

A kérdés második felével viszont nem tudok azonosulni. Ha az Szt. eszközértékre vonatkozó tartalmi előírásait figyelembe veszem, azaz mi lehet a bekerülési érték része, akkor lehet, hogy a törvényi általános szöveg alapján az ünnepség költségeit is aktiválni lehet, de ezzel számvitel elméleti szempontból már nem lehet egyetérteni. Azért, mert ünnepséget rendeztek, nem fog többet érni az eszköz, nem növekszik attól a hatékonysága, nem tud többet, nem változik meg a hasznos élettartama, stb. Általánosságban azt kell, hogy mondjuk, hogy az ünnepség jövőbeni megtérülése nem értelmezhető, az egy végleges kiadás, amely az eredménnyel szemben kell, hogy elszámolásra kerüljön. Figyelmesen elolvasva a beruházások fogalmát, valamint az eszközök bekerülési értékének tartalmára vonatkozó előírásokat, azt gondolom, hogy ezek a költségek nem részei a közvetlen előállításnak. Sajnos az Szt. néhány pongyola megfogalmazása kiválthat ilyen értelmezést, mint pl. a 7. beruházások fogalom utolsó mondata: „[...] e tevékenységhez hozzákapcsolható egyéb tevékenységekkel együtt [...]”. Ettől még azt gondolom, hogy ez sem indokolja az ilyen típusú költségek aktiválhatóságát.

KÖNYVVIZSGÁLÓ MEGBÍZÁSA NEM KÖTELEZŐ KÖNYVVIZSGÁLAT ESETÉN

Egy kft.-nél nem kötelező a könyvvizsgálat, de 2012. februárban könyvvizsgálót akar megbízni a 2011. és további évek könyvvizsgálatára. Hogyan kell eljárni 2011-re vonatkozóan (korábban átvilágítás révén ismertem meg a társaságot)?

A megválasztás folyamata kötelező könyvvizsgálat esetén:

1. tulajdonosi határozat (egyszemélyes kft.)
2. elfogadó nyilatkozat
3. cégbíróági bejegyzés
4. szerződés kötés

Melyik pont maradhat ki nem kötelező könyvvizsgálat esetén?

Véleményem szerint el lehet vállalni, de korlátozó záradék kell hatókör korlátozás miatt. A megválasztásnál – úgy

vélem – a cégbíróági bejegyzés nem kell, és a könyvvizsgálói jelentést nem kell nyilvánosságra hozni

A 2006. évi IV. tv 40. §-a alapján “

(1) A gazdasági társaság legfőbb szerve által választott könyvvizsgáló feladata, hogy gondoskodjon a számviteli törvényben meghatározott könyvvizsgálat elvégzéséről, és ennek során mindenképp annak megállapításáról, hogy a gazdasági társaság számviteli törvény szerinti beszámolója megfelel-e a jogszabályoknak, továbbá megbízható és valós képet ad-e a társaság vagyoni és pénzügyi helyzetéről, működésének eredményéről.”

Az idézett paragrafus arra a könyvvizsgálóra is vonatkozik, akit a társa-

ság legfőbb szerve szabad akaratából bízott meg a beszámoló könyvvizsgálatával, ebben az esetben a megválasztás időtartamára a társaságnál kötelező a könyvvizsgálat.

A megbízásra vonatkozóan a standard előírásai közül egy sem maradhat ki az Ön által felsorolt tennivalók közül. A cégbíróági bejegyzés, valamint a beszámoló könyvvizsgálói jelentéssel történő közzététele sem maradhat el.

Ha a megbízást 2012-ben kapja a 2011 évre vonatkozóan, valóban előfordulhat, hogy hatóköri korlátozás lehet, ha a könyvvizsgáló nem tudja, vagy a késői megbízás következtében, nem lehetséges elvégezni azokat az eljárásokat, amellyel véleményét megalapozhatná. ■

A PÉNZ- ÉS TŐKEPIACI TAGOZAT FELHÍVÁSA A TŐKEPIACI SZEREPLŐK KÖNYVVIZSGÁLÓI SZÁMÁRA

2012. január 1-től megváltoztak a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény könyvvizsgálókra vonatkozó előírásai, valamint a befektetési alapok és alapkezelők tevékenységét az új, a befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló 2011. évi CXCI. törvény („BAT”). Kérjük a könyvvizsgálókat, hogy tanulmányozzák a Tpt. 358. §-át és az új BAT 144–147. §-ait. A legfontosabb változásokra, újdonságokra következőkben hívjuk fel a figyelmet:

- nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír kibocsátó (tőzsdén jegyzett cég) esetén a könyvvizsgálónak rendelkeznie kell „pénzügyi intézményi” vagy „befektetési vállalkozási” minősítéssel [Tpt. 358. § (1)],
- a könyvvizsgáló cég egy nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír kibocsátótól (tőzsdén jegyzett cégtől) származó bevétele nem haladhatja meg az éves nettó árbevételének tíz százalékát [Tpt. 358. § (7)]*,
- két éves „pihenő idő” után a magánszemély könyvvizsgáló újraválaszthatóvá válik [Tpt. 358. § (5)] – korábban nem volt erre lehetőség,
- a magánszemély könyvvizsgáló 10 befektetési alaponál láthat el könyvvizsgálói feladatot [BAT 144. § (3)] – korábban 5 alapra volt lehetőség,
- a könyvvizsgáló cég egy befektetési alapkezelőtől és az általa kezelt befektetési alap(ok)tól származó

bevétele nem haladhatja meg az éves nettó árbevételének 10 százalékát [BAT 144. § (4)]*.

A 2012-es üzleti évtől szükséges BAT szerinti könyvvizsgálati munkákkal kapcsolatos tagozati tájékoztatás elérhető itt: http://www.mkvk.hu/szervezet/tagozatok/ptt/tagozatihirek/PSZAF_allasfoglalas

FIGYELEM! A nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír kibocsátók (tőzsdén jegyzett cégek), a befektetési alapkezelők/alapok közérdeklődésre számot tartó gazdálkodói körbe tartoznak, melyeknél a minőség-ellenőrzést a Közfelügyelet végzi 2012-től.

Kérjük a könyvvizsgálókat, hogy kérdéseket, észrevételeiket, javaslatukat juttassák el a következő címek valamelyikére: e-mail: ptt@mkvk.hu, fax: 1/473-4510, postacím: MKVK PTT 1373 Budapest, 5. Pf.: 587.

Agócs Gábor
Pénz- és Tőkepiaci Tagozat Elnöke

*A Kamara állásfoglalása alapján (http://www.mkvk.hu/szervezet/bizottsagok/szakertoi/kozlemenyek/jelentes_egyeniVallalkozok) az egyéni vállalkozóként működő könyvvizsgálók is könyvvizsgáló cégnek számítanak, így rájuk is vonatkozik a 10%-os határérték.

SZÁMVITEL ÉS ELEMZÉS VIZSGAFELADAT

Rendszeresen szemezgetünk az okleveles könyvvizsgálói képzés vizsgafeladatai közül. Reméljük a napi életből merített példák hallgatóink mellett tagjaink okulására is szolgálnak. Áprilisi számunkban a 2012. február 23-i „Számvitel és elemzés” vizsgasor B változatának 1. feladatát, és annak megoldását tesszük közzé. Szerző: dr. Adorján Csaba, egyetemi adjunktus – Budapesti Corvinus Egyetem, Számvitel Tanszék.



1. FELADAT

Könyvelje idősorosan a lenti, 20X1. évi gazdasági eseményeket! A gazdasági események sorrendjében rögzítse az egyes változásokat és jelölje ki a mellékszámításokat is! Ha egy gazdasági esemény több tételre bontható, akkor azokat jelölje 1a, 1b ... stb-vel.

Kiegészítő információk

- A vállalkozás csak költségnemenként számolja el a költségeit.
- Ahol szükséges, ott 25%-os áfával számoljon!
- Nincs évközi mennyiségi és értékí nyilvántartás egyik készletfajtánál sem!

A VEG-DEV/B Kft. 20X1. (tárgyév) kiemelt decemberi gazdasági eseményei következők:

1. December 1-jén vásároltak forgatási céllal 40 db 20X0. augusztus 1-jén kibocsátott kamatozó kötvényt. A kötvények lejáratá 20X3. augusztus 1., névértéke 100 E Ft/db, kamatláb évi 12%, (évente augusztus 1-jén esedékes). A 4 100 E Ft-os vételárat bankszámláról rendezték. A brókercég jutalékára 20

E Ft-ot utaltak át, amelyet nem kívánnak aktiválni, de várhatóan megtérül az értékesítéskor.

2. December 2-án a tulajdonos átutalt 50 000 E Ft-ot a korábban elhatározott, a veszteség fedezetét biztosító pótbefizetésre.
3. A társaság 20X1. december 4-én 100 000 E Ft-ért (+áfa) vásárolt egy telket. A szerződés szerint a vételár megállapításánál figyelembe vették a kft. korábban vásárolt telekhasználati jogát (nettó értéke 10 000 E Ft). A megvásárolt területen egy romos épület található, amelynek ellenértékeként további 16 000 E Ft-ot (+áfa) számláztak a kft.-nek. Erre az épületre nincs szükség a későbbiekben (nem került használatba vételre), bontásáért 4 000 E Ft-ot (fordított adózás alá tartozik) számláztak a kft.-nek. Pénzügyi teljesítésre csak a következő évben került sor.
4. A megvásárolt telekre a NAV még nem vetette ki az illetéket. Kalkulált összege 4 500 E Ft. A telek piaci értéke az ingatlanszakértő szerint 120 000 E Ft (nem tartalmazza az áfát). A telek használatba vétele megtörtént. A társaság a telken a belátható időn belül nem kíván építkezni.

- 5.** December 10-én a cégbíróság bejegyezte a kft. egy-személyes zrt.-jének az átalakulását. A részesedés könyv szerinti értéke 8 000 E Ft. Az átalakulás során a zrt.-ből egy kft.-t kiválással hoztak létre. A jogelőd társaság jegyzett tőkéjének 25%-a került át a kiválással létrehozott társasághoz. A jogelőd társaság átalakulás előtti saját tőkéje 10 000 E Ft, a kiválással létrejött kft. végleges vagyonmérlegében az eszközök piaci értéke és a kötelezettségek közötti különbözet 4 000 E Ft. A kiválással létrejött kft.-ben 80%-os lesz a VEG-DEV Kft. részesedése egy új tulajdonos belépése miatt.
- 6.** A társaság a telek őrzésére egy kutyát és annak kölykét vásárolta meg egy magánszemélytől. Az anyakutyáért 50 E Ft-ot, a kölyökért 20 E Ft-ot fizettek készpénzben. Értékcsökkenést nem kívánnak elszámolni.
- 7.** December 15-én készpénzért értékesítették a december 1-jén vásárolt kötvények felét. (Lásd az 1. pontot). Az eladási ár 110 E Ft/db.
- 8.** A Kft. december 15-én ötéves futamidőre nyílt végű pénzügyi lízingszerződés keretében lízingbe vett és üzembe helyezett egy 6 000 E Ft+áfa értékű gépsort. Hasznos élettartama a futamidőhöz igazodik, maradványértéke 600 E Ft. Törlesztés és kamatfizetés (december 15-től) 90 naponként (270 E Ft tőke, 90 E Ft kamat).
- 9.** Az év végi leltározás és értékelés során az alábbiakat állapították meg:
- a tárgyi eszközök leltározása során kiderült, hogy az egyik számítógép (egyéb berendezés) elektromos zárlat következtében használhatatlanná vált. Az eszköz bruttó értéke 200 E Ft, az esemény bekövetkeztéig elszámolt értékcsökkenése 120 E Ft,
 - a tárgyi eszközök leltározása során találtak egy televíziót (egyéb berendezésnek minősítik), amely nem szerepelt a nyilvántartásban (korábban sem). Piaci értékét 130 E Ft-ra becsülték,
 - a 6-os pont szerinti kiválást követően a jogutód zrt. saját tőkéje év végére 5 000 E Ft-ra csökkent. A különbség a számviteli politika alapján tartós és jelentős.

1. FELADAT KIDOLGOZÁSA

1. Kötvényvásárlás

1a) Forgatási céllal vásárolt kötvények

T 3. Forg. célú hitelviszonyt megtest. ép.

K 3. Elszámolási betét 4 100

1b) Kötvények vételárában levő kamat $40 \text{ db} \times 100 \text{ E Ft} / \text{db} \times 0,12 / 12 \text{ hó} \times 4 \text{ hó} = 160 \text{ E Ft}$.

T 9. Egyéb kapott (járó) kamatok

K 3. Forg. célú hitelviszonyt megtest. ép. 160

1c) Kötvények vásárlás jutaléka

T 5. Igénybe vett szolgáltatások ktg-ei

K 3. Elszámolási betét

(5. Egyéb szolgáltatások költségei) 20

1d) Kötvények jutalékának elhatárolása

T 3. Költségek, ráf. aktív időb. elhat.

K 5. Igénybe vett szolgáltatások költségei

(5. Egyéb szolgáltatások költségei) 20

2. Pótbefizetés teljesítése

2a) Pótbefizetés pénzügyi teljesítése az elszámolási betétre

T 3. Elszámolási betét

K 4. Lekötött tartalék

50 000

3. Telek beszerzés

3a) Telek számla szerinti ára

T 1. Beruházások, felújítások

K 4. Belföldi szállítók

100 000

3b) Telek áfája $100\,000 \times 0,25 = 25\,000 \text{ E Ft}$

T 4. Előzetesen felszámított áfa

K 4. Belföldi szállítók

25 000

3c) Telekhasználati jog átvezetése

T 1. Beruházások, felújítások

K 1. Ingtl. és a kapcs. vagyoni értékű jogok

10 000

3d) Belföldi szállítók számlája a romos épületről

T 1. Beruházások, felújítások

K 4. Belföldi szállítók

16 000

3e) Romos épület áfája $16\,000 \times 0,25 = 4\,000 \text{ E Ft}$

T 4. Előzetesen felszámított áfa

K 4. Belföldi szállítók

4 000

3f) Az épület bontási költsége

T 1. Beruházások, felújítások

K 4. Belföldi szállítók

4 000

3g) Bontási költség áfája $4\,000 \times 0,25 = 1\,000 \text{ E Ft}$.

T 4. Előzetesen felszámított áfa

K 4. Fizetendő áfa

1 000

4. Telek használatba vétele

4a) A telek kalkulált vagyonszerzési illetéke

T 1. Beruházások, felújítások

K 4. Egyéb rövid lejáratú kötelezettségek

4 500

4b) A telek használatba vétele piaci értéken

T 1. Ingtl. és a kapcs. vagyoni ért. jogok

K 1. Beruházások, felújítások

120 000

4c) A telek bekerülési értéke és piaci értéke közötti különbözet terven felüli értékcsökkenésként

$100\,000 + 10\,000 + 16\,000 + 4\,000 + 4\,500 = 134\,500 \text{ E Ft}$,
 $134\,500 - 120\,000 = 14\,500 \text{ E Ft}$.

T 8. Egyéb ráfordítások

K 1. Beruházások, felújítások

14 500

**KAMARAI
VIZSGASOR**

5. Kft. kiválása a zrt.-ből

5a) A zrt. részesedésből a megszűnt rész könyv szerinti értékének kivezetése (kapcsolt). $8\,000 \times 0,25 = 2\,000$ E Ft

T 8. Rendkívüli ráfordítások

K 1. Tartós részesedés kapcsolt váll. (zrt.) 2 000

5b) A kiválással létrejött kft-ben való részesedés állományba vétele a jogutód saját tőkéjének 80%-án. $4\,000$ E Ft $\times 0,8 = 3\,200$ E Ft (80%-os részesedés – továbbra is kapcsolt részesedés)

T 1. Tartós rész. kapcsolt. váll. (kft.)

K 9. Rendkívüli bevételek 3 200

6. Tenyésztés- és növendékállat beszerzés

6a) Anyakutya ellenértéke tenyészállatként

T 1. Beruházások, felújítások

K 3. Pénztár 50

6b) Tenyészállat állományba vétele

T 1. Tenyészállatok

K 1. Beruházások, felújítások 50

6c) Növendékállat beszerzés

T 5. Anyagköltség

K 3. Pénztár 20

6d) December 31-én a vásárolt növendékállat állományba vétele saját termelésű készletként

T 2. Növendék-, hízó- és egy. áll.

K 5. STK ÁV 20

7. Kötvények felének értékesítése

7a) Értékesített kötvények könyv szerinti értéke ($4\,100$ E Ft $- 160$ E Ft) / 2 = $1\,970$ E Ft.

T 3. Értékpapír elszám. számla

K 3. Forg. célú hitelviszonyt megtest. ép. 1 970

7b) Kötvények értékesítésének az ellenértéke $20 \times 110 = 2\,200$ E Ft

T 3. Pénztár

K 3. Értékpapír elszámolási számla 2 200

7c) Eladási árban levő kamat elszámolása $20 \times 100 \times 0,12 / 12$ hó $\times 4,5$ hó = 90 E Ft

T 3. Értékpapír elszám. számla

K 9. Egyéb kapott (járó) kamatok ... 90

7d) Árfolyamnyereség elszámolása $2\,200 - 90 - 1\,970 = 140$ E Ft

T 3. Értékpapír elszámolási számla

K 9. Pénzügyi műveletek egyéb bevételei 140

7e) Elhatárolt jutalék felének feloldása

T 5. Igénybe vett szolgáltatások

K 3. Költségek, ráf. aktív időb. elhat. (5. Egyéb szolgáltatások költségei) 10

7f) December 31-én időarányos kamat elszámolása $20 \times 100 \times 0,12 / 12$ hó $\times 5$ hó = 100 E Ft

T 3. Bevételek aktív időbeli elhatár.

K 9. Egyéb kapott (járó) kamatok ... 100

8. Nyílt végű lízing keretében beszerzett gépsor

8a) A lízingtárgy átvétele a lízingbeadótól (nincs áfás számla)

T 1. Beruházások, felújítások

K 4. Pénzügyi lízing miatti hosszú lej. köt. 6 000

8b) Üzembe helyezés

T 1. Műszaki gépek, berendezések

K 1. Beruházások, felújítások 6 000

8c) Lízingelt eszköz terv szerinti értékcsökkenése: $(6\,000 - 600) / 60$ hó $\times 0,5$ hó = 45 E Ft

T 5. Értékcsökkenési leírás

K 1. Műszaki gépek, berendezések terv szer. écs. 45

8d) Következő évi lízingdíj tőkerészesének átsorolása 4 név $\times 270$ E Ft / név = $1\,080$ E Ft

T 4. Pénzügyi lízing miatti köt.

K 4. Egyéb rövid lejáratú köt. 1 080

8e) Tárgyévre jutó kamat elhatárolása 90 E Ft / 3 hó $\times 0,5$ hó = 15 E Ft

T 8. Fizetett (fizetendő) kamatok

K 4. Költségek, ráfordít. passzív időbeli elh. 15

9. Év végi leltározás és értékelés

9a) Tárgyi eszköz káreseménye miatti terven felüli értékcsökkenés $200 - 120 = 80$ E Ft

T 8. Egyéb ráfordítások

K 1. Egyéb berendezések, felsz. terven felüli écs. 80

9b) Káresemény miatt megsemmisült tárgyi eszköz terv szerinti értékcsökkenésének kivezetése

T 1. Egyéb ber., felsz. terv szer. écs.

K 1. Egyéb berendezések, felsz. bruttó értéke 120

9c) Káresemény miatt megsemmisült tárgyi eszköz terven felüli értékcsökkenésének kivezetése

T 1. Egyéb ber., felsz. terven fel. écs.

K 1. Egyéb berendezések, felsz. bruttó értéke 80

9d) Tárgyi eszköz többlet

T 1. Beruházások, felújítások

K 9. Rendkívüli bevételek 130

9e) Üzembe helyezés

T 1. Egyéb berendezések, felszerel.

K 1. Beruházások, felújítások 130

9f) Tárgyi eszköz többlet miatti halasztott bevétel

T 9. Rendkívüli bevételek

K 4. Halasztott bevételek (PIE) 130

9g) Részesedés év végi értékvesztése. $8\,000 \times 0,75 - 5\,000 = 1\,000$ E Ft

T 8. Részes., értékpap., bankbet. é.v.

K 1. Tartós rész. kapcsolt váll. (zrt.) ért. veszt. 1 000

TÁJÉKOZTATÁS A 2012. MÁRCIUS HÓNAPBAN ÁTVEZETETT STÁTUSZMÓDOSÍTÁSOKRÓL

Név	A módosítás dátuma	Tagsági szám	Helyi szervezet	A státuszváltozás oka
SZÜNETELTETŐBŐL TAGSÁGÁT FŐFOGLALKOZÁSÁBA				
Uti György	2012. 03. 06.	004919	Baranya	Kérelemre
FŐFOGLALKOZÁSÁBÓL TAGSÁGÁT SZÜNETELTETŐBE				
Gerendásné Máté Lilla	2012. 03. 06.	004656	Budapest	Kérelemre
Németh Józsefné	2012. 03. 06.	004602	Budapest	Kérelemre
MEGSZÜNT TAGSÁGI VISZONY				
Balaton Andrásné	2012. 03. 02.	005995	Tolna	Kérelemre
Mohay Beatrix	2012. 02. 27.	003331	Budapest	Kérelemre
Molnár Albertné	2012. 02. 17.	000568	Csongrád	Kérelemre
Prókayné Diószeghy Katalin	2012. 02. 24.	001851	Borsod-Abaúj-Zemplén	Kérelemre
Salamon Péter	2012. 03. 01.	005282	Budapest	Kérelemre
Dr. Szikora János	2012. 02. 20.	005409	Budapest	Kérelemre
Bedécs Erzsébet	2011. 05. 29.	006072	Budapest	Elhunyt
Berkes Rudolfné Dr. Csorba Ágnes	2012. 02. 03.	004940	Budapest	Hivatalból
007970 sorszámmal kiállított igazolvány és a 619. számú szárazbélyegző ÉRVÉNYTELEN				

Név	A módosítás dátuma	Nyilvántartási szám	Helyi szervezet	A státuszváltozás oka
NYILVÁNTARTÁSBÓL TÖRÖLT TÁRSASÁGOK				
Gerendásné Máté Lilla E.v.	2012. 03. 02.	003155	Budapest	Kérelemre
Molnár Albertné E.v.	2012. 03. 06.	003866	Csongrád	Kérelemre
Pisch Józsefné E.v.	2012. 02. 15.	003434	Fejér	Kérelemre
Berkes Rudolfné Dr. Csorba Ágnes E.v.	2012. 02. 03.	003419	Budapest	Hivatalból

Név	Nyilvántartási szám	Helyi szervezet	Érvényesség kezdete
NYILVÁNTARTÁSBA VETT TÁRSASÁGOK			
AUDITVILL Számviteli és Egyéb Szolgáltató, Tanácsadó Kft.	004020	Veszprém	2012. 03. 06.
DIENES AUDIT Kft.	004021	Budapest	2012. 03. 06.
FSF Audit Kontroll Könyvvizsgáló, Számviteli Szolgáltató és Tanácsadó Kft.	004019	Budapest	2012. 03. 06.
Uti György E.v.	004022	Baranya	2012. 03. 06.

Megjegyzés: Z. Nagyné Kálmán Magdolna nevére 001825 tagszámon, 007361 sorszámmal kiállított igazolvány elveszett, 2012. január 24. napjától érvénytelen.
Lois Lászlóné nevére 006779 tagszámon, 008171 sorszámmal kiállított igazolvány elveszett, 2012. január 10. napjától érvénytelen.
Dr. Bosnyák János nevére 006600 tagszámon, 007985 sorszámmal kiállított igazolvány, valamint a 608. számú szárazbélyegző 2012. február 13. napjától érvénytelen.

TÁJÉKOZTATÁS A MKVK FELVÉTELI BIZOTTSÁGA ÁLTAL KIADOTT/VISSZAVONT MINŐSÍTÉSEKRŐL

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara Felvételi Bizottsága – figyelemmel a 2007. évi LXXV. törvény 50. §-ában, valamint a Minősítési Szabályzat IV./A. fejezetében foglaltakra – az alábbiakban felsorolt könyvvizsgáló kamarai tagok és könyvvizsgáló cégek kérelmének helyt adott, és részükre minősítést adott – 2012. március hónapban

Minősített kamarai tag/könyvvizsgáló cég neve	Nyilvántartási szám	Minősítés	Minősítés száma	Minősítés kelte
Czene Győző	000140	IFRS	IFRS000022	2012. 03. 06.
Kendra Ágnes	007024	Költségvetési	KM002962	2012. 03. 06.
BAKER-TILLY Hungária Könyvvizsgáló Kft.	002455	Költségvetési	KM002964	2012. 03. 06.
Dr. Márkus József E.v.	003949	Pénzügyi intézményi	T003949	2012. 03. 06.
Nemesné Liva Éva E.v.	004014	Költségvetési	KM002966	2012. 03. 06.
PKI Könyvvizsgáló Iroda Kft.	000622	Költségvetési	KM002963	2012. 03. 06.
PKI Könyvvizsgáló Iroda Kft.	000622	Pénztári	TPT000622	2012. 03. 06.
PRUDENT-AUDIT Könyvvizsgáló és Adószakértő Kft.	002687	Költségvetési	KM002965	2012. 03. 06.

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara Felvételi Bizottsága – figyelemmel a 2007. évi LXXV. törvény 51. §-ában, valamint a Minősítési Szabályzat IV. fejezetében foglaltakra – az alábbi kamarai tag könyvvizsgálók minősítését kérelmükre visszavonta

Minősített kamarai tag/könyvvizsgáló cég neve	Nyilvántartási szám	Minősítés	Minősítés száma	Minősítés kelte
Pintér Zsuzsanna	004070	Költségvetési	KM001842	2012. 03. 06.

BESZÁMOLÓ A MAGYAR KÖNYVVIZSGÁLÓI KAMARA BIZTOSÍTÁSI ALKUSZ KFT. 2011. ÉVI MUNKÁJÁRÓL ÉS 2012. ÉVI ÜZLETI TERVEIRŐL



MAGYAR KÖNYVVIZSGÁLÓI KAMARA
BIZTOSÍTÁSI ALKUSZ KFT.

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara Biztosítási Alkusz Kft. 2011-es üzleti évet is sikeresen, pozitív eredménnyel zárta, mely a korábban végrehajtott racionalizálási és fejlesztési folyamatainknak köszönhető.

Stratégiai céljaink megvalósítása eredményeképpen már nem csak a kamarai tag könyvvizsgálók kötelező szakmai felelősségbiztosításának kezelését látjuk el. 2009-ben szolgáltatási termépalettánkat bővítve új biztosítók új – a kamarai tagok számára egyedi – kedvezményes termékeit jelentettük meg kínálatunkban. Így lehet ma már a kamara alkuszánál a szakmai felelősségbiztosításon túl kedvezményes gépjármű-biztosításokat (kötelező gépjármű-felelősség, casco), lakás-, vállalkozói illetve személybiztosításokat is kötni!

Jelenleg 22 biztosító társaság teljes termékskáláját kínáljuk, ennek megfelelően szerződésállományunk jelentős mértékben diverzifikálódott. Míg korábban állományunk 98%-át a könyvvizsgálói szakmai felelősségbiztosítók tették ki, ma ez az arány 56%.

2010-ben elindítottuk weboldalunkat, melyen keresztül on-line biztosítási szerződésértékesítést is végzünk. 2011-ben tovább bővítettük az on-line megköthető biztosítások körét. A klasszikus on-line megköthető biztosításokon túl (kötelező gépjármű-felelősség, casco, lakás-, utasbiztosítás) ma már könyvelői szakmai felelősségbiztosítás is köthető weboldalunkon. 2011-ben elindítottuk Facebook oldalunkat, melyen keresztül ugyancsak lehetőség van on-line szerződéskötésekre is.

Már két évvel korábban felvettük a kapcsolatot és megkezdtuk a közös

munkát a kamara Oktatási Központjával. A gyümölcsöző kapcsolatból jelentős szerződésállományt építettünk. Ezen együttműködés mintájára 2012-ben új kapcsolatokat kívánunk kiépíteni a számviteli szakma egyéb részvevőivel, szakmai szervezeteivel, oktatásra szakosodott vállalkozásaival – elsősorban az on-line szerződéskötés lehetőségére alapozva.

A korábban elindított folyamatainkat sem állítjuk le – alvállalkozói hálózatunk bővítését is tovább kívánjuk folytatni. A számviteli szakma meghatározó biztosításközvetítőjévé kívánunk válni, így minden fórumon megjelenünk, és minden lehetőséget kihasználunk arra, hogy szakmai tapasztalatunkkal és tudásbázisunkkal a számviteli szakmában dolgozók részére egyedi konstrukciókat dolgozzunk ki.

2012 őszén kívánunk megjeleníteni a könyvvizsgálói kamarai tagok számára olyan speciális és egyedi kedvezményeket tartalmazó lakásbiztosítási szerződéssel, mely a leginkább testreszabott számukra és néhány kattintással létrehozható a biztosítási szerződés.

Terveink között szerepel a kamara és a saját informatikai rendszerünk on-line összeköttetése, mely lehetőséget biztosítana arra, hogy azon könyvvizsgálók, akik a kamara alkuszán keresztül kötötték szakmai felelősségbiztosításukat – vagy annak kezelésére megbízást adtak (vagy adnak az elkövetkezőkben az alkusz részére) – a kamara felé történő éves adatszolgáltatás során mentesülnének a biztosításra vonatkozó adatszolgáltatás alól.

A sporttörvény változása kapcsán új biztosítási kötelezettségek

jelentek meg, melyek túlmutattak a kamra és a kamarai törvény által előírt biztosítási paramétereken. Szakmai felkészültségünknek köszönhetően azonban gyorsan és szakszerűen voltunk képesek reagálni a 2011 év végén megjelent új piaci kihívásokra. Heteken belül új termékkel jelentkeztünk, mely megoldást kínál a törvény által szabott biztosítottasági előírásokra. A cikk megírásának pillanatában több mint 6 milliárd forint állami támogatás mellé kötött 31 db biztosítási szerződés kezelését végezzük.

Új piaci igényként jelentkezett 2011 végén a kamara részéről tagjai irányában egy kockázati élet- és balesetbiztosítás megkötése. Az alkusz felkutatva a piacon fellelhető összes ajánlatot a kamara elnökségét tájékoztatta a különböző ajánlatokról. A tájékoztatás alapján a kamara vezetősége úgy döntött, hogy az Aegon Magyarország ajánlatát fogadja el és köt vele biztosítási szerződést tagjai részére. Sajnálatos tény, hogy 2012 áprilisáig már 5 haláleset történt. Ezekben az esetekben a biztosító felvette a kapcsolatot a hozzátartozókkal és a biztosítási összegek kiutalását is megkezdte.

Továbbra is arra bíztatom a kamara tagjait, hogy látogassanak el a honlapunkra, ismerkedjenek meg velünk, illetve az általunk nyújtott szolgáltatásokkal! Reméljük, Önt is hamarosan – nem csak szakmai felelősségbiztosítási szerződésével – ügyfeleink között tudhatjuk!

*Lévai Sándor
ügyvezető,*

MKVK Biztosítási Alkusz Kft.

A KAMARA VÉLEMÉNYE AZ EU-RENDELETRŐL

Az Európai Parlament és Tanács 2010 októberében jelentette meg első ügynevezett Zöld könyvét, amelyben a pénzügyi válságból levonható, levonandó következtetésként változtatásokat, jórészt szigorításokat javasolt a könyvvizsgálói szakmára vonatkozóan. A Zöld könyvre több száz észrevétel érkezett az Európai Unió tagországaiból és más országokból is. Ezeket feldolgozva az Európai Parlament és Tanács kiadott egy rendelet tervezetet a közérdeklődésre számot tartó jogalanyok jog szerinti könyvvizsgálatára, valamint a könyvvizsgálatot alapjaiban szabályozó ún. 8. direktíva módosítására.



Az MKVK mindkét szabályozás tervezetét véleményezte és véleményét a napokban küldi el az Európai Parlamentbe. Az alábbiakban az új jogszabály tervezettel kapcsolatos MKVK vélemény kerül összefoglalásra.

Az MKVK támogatja az EU azon törekvését, hogy a közérdeklődésre számot tartó jogalanyok jog szerinti könyvvizsgálatára vonatkozó különös rendelkezéseket egy külön jogszabályban írja elő, valamint a közérdeklődésre számot tartó jogalanyok meghatározásának kiterjesztését a befektetési vállalkozásokra, a pénzforgalmi intézményekre, befektetési alapokra. Ugyanakkor szükségesnek tartjuk megjegyezni, hogy ez a be-

sorolás egy adott nagyságrend alatt vagy ne vonatkozzon a felsoroltakra, vagy itt is legyen egy arányos alkalmazási lehetőség. (Erre nem elsősorban a könyvvizsgálókra rótt terhek miatt van szükség, hanem sokkal inkább a közérdeklődésnek kitett társaságokkal kapcsolatos terhek miatt, mint például az audit bizottságok létrehozása, az átláthatósági jelentések összeállítása.) A nagyságrend meghatározásánál fontosnak tartjuk a tagállam méretének figyelembevételét is.

FÜGGTELENSÉG ÉS AZ ÖSSZEFÉRHETETLENSÉG ELKERÜLÉSE Az MKVK egyetért azzal, hogy a könyvvizsgálónak, könyvvizsgáló cégeknek megfelelő sza-

bályzatokkal és eljárásokkal kell biztosítani a függetlenséggel, a belső minőség-ellenőrzési rendszerekkel, valamint az alkalmazottak felügyeletével kapcsolatban a rendelet alapján fennálló kötelezettségek teljesítését.

Az MKVK egyetért azzal, hogy a könyvvizsgálói megbízás megszűnését követő két éven belül a korábbi könyvvizsgálók és fő könyvvizsgáló partnerek, illetve alkalmazottaik nem tölthetnek be kulcsfontosságú vezető tisztséget a vizsgált jogalanynál, nem lehetnek a vizsgált jogalany audit bizottságának tagjai vagy az ügyviteli szervének nem ügyvezető tagjai, továbbá nem lehetnek a vizsgált jogalany felügyelő bizottságának tagjai.

Pontosítani szükséges azonban azt, hogy mit ért a szabályozás a vizsgált jogalany részére nyújtott kapcsolódó pénzügyi ellenőrzési szolgáltatásokon. Amennyiben például ide kell érteni a negyedéves tőzsdei jelentések áttekintését, vagy hasonló, kifejezetten a befektetők és szabályozók biztonságát elősegítő évközi feladatok ellátását, akkor a tervezetben megadott korlát – legfeljebb az adott jogalany által fizetett könyvvizsgálói díjak 10%-a – nem támogatható.

Az MKVK egyetért azzal, hogy megfelelő óvintézkedéseket kell alkalmazni, ha a könyvvizsgáló egy adott közérdeklődésre számot tartó jogalany részére nyújtott könyvvizsgálói és kapcsolódó pénzügyi ellenőrzési szolgáltatásokból származó díjbevétele a könyvvizsgáló éves díjbevétele jelentős hányadát teszi ki. Ugyanakkor a javaslat szerint jelentős hányad az, ha egy jog szerinti könyvvizsgálat alá vont, közérdeklődésre számot tartó jogalanytól kapott díjak összege meghaladja a jog szerinti könyvvizsgálatot végző jog szerinti könyvvizsgáló vagy könyvvizsgáló cég teljes éves díjbevételenek 20%-át, vagy két egymást követő évben 15%-át. Ezt a hányadot rendkívül alacsonynak tartjuk, ami különösen a kisebb könyvvizsgáló cégeket kedvezőtlenül érintheti. (A jelenlegi definíció szerint közérdeklődésnek kitett cégek 54%-át kisebb könyvvizsgáló cégek auditálják.)

Az MKVK egyetért azzal, hogy a jog szerinti könyvvizsgáló, könyvvizsgáló cég vagy a könyvvizsgáló cég hálózatának tagja a vizsgált jogalany részére egy esetben sem nyújthat egyes olyan, nem könyvvizsgálói szolgáltatásokat, amelyek alapvetően nem egyeztethetőek össze a könyvvizsgálat független közérdekű funkciójával, míg más – a könyvvizsgálat független közérdekű funkciójával alapvetően összeegyeztethető – nem könyvvizsgálói szolgáltatások esetében az audit bizottság vagy az

illetékes hatóság felhatalmazást kap annak – a konkrét körülményektől függő – értékelésére, hogy azok nyújthatók-e a vizsgált jogalany részére. Ezzel kapcsolatosan elengedhetetlen annak definiálása, hogy mi az, ami összeegyeztethető és mi az, ami nem. Erre a szabályozásra alapvetően az audit bizottságoknak van szükségük.

Az MKVK nem támogatja azt a megkülönböztetést, miszerint a jelentős méretű könyvvizsgáló cégeknek szakmai tevékenységüket a jog szerinti könyvvizsgálatra kell összpontosítaniuk, és emiatt tiltani kell számukra a nem könyvvizsgálói szolgáltatások nyújtását. Véleményünk szerint a szabályozás nem tehet különbséget a könyvvizsgáló cégek nagysága alapján. (Alapul véve a hazai könyvvizsgálói piac struktúráját, a javaslat azon kitétele, miszerint a közérdeklődésnek kitett cégek könyvvizsgálói piaca koncentrált a Big4-ra nem helytálló.)

Ebből adódóan az MKVK nem támogatja a további tiltásokat azokra a könyvvizsgáló cégekre vonatkozóan, amelyekre fennáll, hogy az éves könyvvizsgálati bevételenek több mint egyharmada nagyméretű, közérdeklődésre számot tartó jogalanyoktól származik, és a könyvvizsgáló cég olyan hálózathoz tartozik, amelyben a tagok összesített éves könyvvizsgálati bevétele az Unión belül meghaladja az 1 500 millió EUR-t. Ez egyrészt ismét diszkriminatív, másrészt pedig elriasztja a kisebb könyvvizsgáló cégeket attól, hogy csatlakozzanak, vagy létrehozzanak hálózatokat. Ezzel tehát pont az ellenkezőjét fogja a szabályozás elérni, mint a kitűzött célt, a könyvvizsgálói piac megerősítését és minél több nagy szolgáltató létrejöttét.

BIZALMASSÁG ÉS SZAKMAI TITOKTARTÁS Az MKVK fontosnak tartja a könyvvizsgálók a bizalmassági és szakmai titoktartási követelményeinek mara-

déktalan fenntartását és erősítését, ami nem mond ellent annak, hogy szükséges lehet az információk cseréje a könyvvizsgálat során.

A JOG SZERINTI KÖNYVVIZSGÁLAT ELVÉGZÉSE

Az MKVK véleménye megegyezik a rendeletbe foglaltakkal, miszerint a könyvvizsgálónak meg kell tennie a szükséges lépéseket az arra vonatkozó vélemény kialakítása érdekében, hogy a pénzügyi kimutatások megbízható és valós képet adnak-e, és a vonatkozó pénzügyi beszámolási szabályrendszerrel összhangban készültek-e. Fontosnak tartjuk annak hangsúlyozását is, hogy ez a vélemény nem terjed ki sem a vizsgált jogalany életképességére, sem annak hatékonyságára és eredményességére, ahogyan a vezetés vagy az ügyviteli szerv a jogalany ügyeit a múltban igazgatta vagy a jövőben igazgatja majd.

Az MKVK egyetért a szakmai szkepticizmus további erősítésével, de a javaslatban szereplő adminisztrációs előírások egyrészt túlzottnak látszanak, másrészt időigényességük miatt elvehetik az erőforrásokat a könyvvizsgálattól.

A konszolidált pénzügyi kimutatásokat aláíró könyvvizsgáló jelenleg is teljes felelősséggel tartozik a konszolidált pénzügyi kimutatásokra kibocsátott könyvvizsgálói jelentésért. Az MKVK véleménye szerint, a javaslat további szigorításai még inkább abba az irányba fognak hatni, hogy a csoport könyvvizsgálók lehetőség szerint csak és kizárólag a könyvvizsgáló cég hálózatába tartozó könyvvizsgáló cégekkel fogják a konszolidálásba bevont társaságokat vizsgálatni. Ez ismét ellene hat az elvárt koncentráció csökkenésnek.

KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS Az MKVK egyetért azzal, hogy a könyvvizsgálói jelentés tartalma kibővídjön. Azzal is egyet lehet érteni, hogy a jelentés ismertesse az alkalmazott módszertant, de aggályosnak tart-

jük annak előírását, hogy a jelentés tartalmazza azt is, hogy a mérleg mekkora részét ellenőrizték közvetlenül, illetve az ellenőrzés milyen mértékben alapult rendszer- és megfelelőségi teszten. (A közvetlen megjelölés egyébként nincs összhangban a Nemzetközi könyvvizsgálati standard szóhasználatával.)

Aggályos az a követelmény is, miszerint be kell mutatni a részletes vizsgálat és megfelelőségi teszt súlyozásának változását az előző évhez képest akkor is, ha az előző évi jog szerinti könyvvizsgálatot más jog szerinti könyvvizsgáló vagy könyvvizsgáló cég végezte. Ez utóbbi ugyanis egyrészt felelőségi kérdéseket vet fel, másrészt a piac számára esetlegesen rossz üzenetet közvetít, tekintettel arra, hogy alapvetően nem attól lesz jó egy könyvvizsgálat, hogy a részletes vizsgálat aránya nő.

Aggályosnak tartjuk a jog szerinti könyvvizsgálat elvégzése során figyelembe vett lényegességi szintet megadását a közzétételre kerülő könyvvizsgálati jelentésekben. A korábbi ún. Zöld könyv nagyon bölcsen megjegyezte, hogy nagy az elvárásai rész a között, ami a könyvvizsgáló feladata és a között, amit a jelentés olvasói gondolnak, hogy mi a könyvvizsgáló feladata. A jelentés olvasóitól nem elvárható, hogy megfelelően értelmezzék a lényegességi szintet.

Az MKVK véleménye szerint nem pontosan érthető az az elvárás, hogy a jelentés ismerteti, hogy a jog szerinti könyvvizsgálatnak milyen mértékben volt célja a szabálytalanságok, ezen belül a csalás felderítése. Szükséges annak rögzítése, hogy a könyvvizsgálatnak alapvetően nem feladata a csalás felderítése.

Az MKVK nem támogatja a könyvvizsgálói jelentés terjedelmének megkötését, akár a javaslatban szereplő legfeljebb négy oldalban, vagy szóközlők nélkül 10 000 karakterben. A javaslat egyrészt nem veszi figye-

lembe a tagállamok hivatalos nyelvében meglévő sajátosságokat, ami által ugyan az a mondanó az egyes nyelvekben eltérő karakterszámot jelent, másrészt adott esetben korlátozza a könyvvizsgálót szakmai mondanivalójának kellő kifejtésében.

Az MKVK támogatja azt a javaslatot, hogy a könyvvizsgálónak hosszabb és részletesebb jelentést is kell készítenie az audit bizottság számára. Az MKVK azt javasolja, hogy a lényegességi szint csak ebben a jelentésben kerüljön bemutatásra.

Az MKVK egyetért azzal, hogy ezt a jelentést a nyilvánosság nem ismerheti meg, mivel üzleti titkot, valamint esetlegesen árérzékeny információkat tartalmaz.

A JOG SZERINTI KÖNYVVIZSGÁLÓK ÉS KÖNYVVIZSGÁLÓ CÉGEK KIJELÖLÉSE A KÖZÉRDEKLŐDÉSRE SZÁMOT TARTÓ JOGALANYOKNÁL Az MKVK egyetért azzal, hogy az audit bizottságnak nem ügyvezető tagokból kell állnia, és hogy közülük legalább egy tagnak a könyvvizsgálat terén, egy másik tagnak pedig a számvitel és/vagy a könyvvizsgálat terén kell tapasztalattal és ismeretekkel rendelkeznie.

Az MKVK egyetért azzal, hogy az audit bizottság előírászerű pályáztatási folyamatot követően tesz javaslatot a könyvvizsgálóra. Ugyanakkor fontos annak kidolgozása, hogy mit jelent az előírászerű pályáztatás, továbbá annak megakadályozása, hogy kizárólag az ár legyen a választás alapja.

Az MKVK támogatja azt a javaslatot, hogy a közérdeklődésre számot tartó jogalany a jog szerinti könyvvizsgálót vagy könyvvizsgáló céget az első megbízás keretében legalább kétéves időtartamra jelölje ki. Az, hogy nem lehet évente új könyvvizsgálót kijelölni, csökkenti a könyvvizsgálat kockázatát.

Ugyanakkor az MKVK nem támogatja azt az elképzelést, miszerint a közérdeklődésre számot tartó jog-

alany a megbízást csak egyszer hosszabbíthatja meg, és a két megbízás együttes időtartama legfeljebb hat év lehet. Véleményünk szerint a hat éves kötelező váltás, amely nemcsak a bejegyzett könyvvizsgáló lecserelését, hanem a könyvvizsgáló cég lecserelését is kötelezően előírja, növeli a könyvvizsgálat kockázatát és eldobja a közérdeklődésre számot tartó jogalanyról szerzett tapasztalatokat. Ez a fajta kötelező rotálás alapvetően a kisebb könyvvizsgáló cégek számára lesz hátrányos, mivel nagyságuknál fogva kisebb kapacitással rendelkeznek a pályázatok megírása tekintetében.

Véleményünk szerint a függetlenséget megfelelően biztosítja a bejegyzett könyvvizsgáló, könyvvizsgáló partner például hét évenkénti és a könyvvizsgáló csoport vezető munkatársainak tíz évente történő rotálása.

Véleményünk szerint a javaslat, miszerint a könyvvizsgáló vagy könyvvizsgáló cég, vagy adott esetben hálózatának bármely Unión belüli tagja az adott, közérdeklődésre számot tartó jogalanyról legalább négy évig nem végezhet jog szerinti könyvvizsgálatot eltúlzott. Ha azt is figyelembe vesszük, hogy ez esetlegesen egy olyan könyvvizsgáló cégre vonatkozik, amely semmi más tevékenységet nem végezhet, csak a kiemelt közérdeklődésre számot tartó jogalany könyvvizsgálata, akkor belátható, hogy ez a tiltás ellehetetleníti ezeket a könyvvizsgáló cégeket.

Az átmeneti rendelkezésekből egyébként kitűnik, hogy a javaslat csak a könyvvizsgáló cég mint egy egész oldaláról gondolkodik a rotációról. Ezt bizonyítja, hogy rendelkezéseket tartalmaz arra az esetre, ha a könyvvizsgáló cég már száz éve vizsgálja a jogalanyt, és fel sem merül, hogy ez alatt az idő alatt hány-szor változott a könyvvizsgáló cég vezetése, a bejegyzett könyvvizsgáló és nem utolsó sorban a vizsgált jogalany releváns vezetése.

A javaslat szerint a zavartalan átmenet érdekében a korábbi könyvvizsgálónak a lényeges információkat tartalmazó átadási aktát kell átadnia a belépő könyvvizsgáló részére. Ez az akta azonban nem helyettesíti a bejegyzett könyvvizsgáló és a könyvvizsgálatban résztvevők szaktudását, valamint további adminisztratív terheket ró a könyvvizsgálókra.

A KÖZÉRDEKLŐDÉSRE SZÁMOT TARTÓ JOGALANYOK JOG SZERINTI KÖNYVVIZSGÁLATÁT VÉGZŐ KÖNYVVIZSGÁLÓK ÉS KÖNYVVIZSGÁLÓ CÉGEK TEVÉKENYSÉGÉNEK FELÜGYELETE Az MKVK tudomásul veszi, hogy a javaslat szerint közérdeklődésre számot tartó jogalanyok könyvvizsgálatát végző könyvvizsgálók és könyvvizsgáló cégek felügyeletéért felelős hatóságot kell kijelölni, amelynek megfelelő személyi állományt kell fenntartania, és függetleneknek kell lennie a könyvvizsgálóktól. Az MKVK fontosnak tartja ugyanakkor, hogy a személyi állomány rendelkezzen a könyvvizsgálatra, számvitelre és más kapcsolódó jogszabályokra vonatkozó releváns ismeretekkel.

Az MKVK rendkívül fontosnak tartja annak rögzítését, miszerint a felelős hatóság a könyvvizsgálói jelentés tartalmát nem befolyásolhatja.

Az illetékes hatóságok feladatai között felsoroltakkal az MKVK alapvetően egyetért. Ugyanakkor nem világos, hogy milyen lépéseket tud majd, illetve kell tennie az illetékes hatóságnak, ha a nagyfokú koncentrációt talál a piacon, és ezt kockázatosnak ítéli.

Az MKVK egyetért azzal, hogy az ellenőrzésnek arányosnak kell lennie az ellenőrzött könyvvizsgáló tevékenységének terjedelmével

AZ ILLETÉKES HATÓSÁGOK KÖZÖTTI EGYÜTTMŰKÖDÉS, KAPCSOLAT AZ EURÓPAI FELÜGYELETI HATÓSÁGOKKAL Az MKVK támogatja, hogy a javaslat önkéntes páneurópai könyvvizsgálati minőségi tanúsítást

vezet be, amelynek célja, hogy javítsa valamennyi olyan könyvvizsgáló cég láthatóságát, elismertségét és hírnevét, amely kapacitással bír a közérdeklődésre számot tartó jogalanyok kiváló minőségű könyvvizsgálatára.

Ugyanakkor felmerül a kérdés, hogyan tudnak a kisebb könyvvizsgáló cégek a tanúsítvány megszerzésének követelményeinek, valamint adminisztrációs és díjvonzatainak megfelelni. A javaslat szerint ugyanis, a díjnak teljes mértékben fedeznie kell az EÉPH részéről a tanúsítvány kiállításával kapcsolatban indokoltan felmerült kiadásokat, valamint az illetékes hatóságok részéről a tanúsítvány kiadásával kapcsolatosan végzett munka során esetlegesen felmerült költségeket. Nem zárható ki, hogy ez nehézséget jelent a kisebb könyvvizsgáló cégeknek, és így ez az előírás ismét nem, hogy nem segíti a piaci koncentráció csökkentését, de még elő is segíti azt.

ÁTMENETI SZABÁLYOK Az MKVK véleménye szerint a javaslat meglehetősen bonyolult szabályokat állít fel, átmeneti szabályokat vezet be a könyvvizsgáló cégek rotációjára vonatkozó kötelezettség hatálybalépésével, a könyvvizsgáló cég kiválasztási eljárásának kötelező megszervezésével, valamint a kizárólag könyvvizsgálói szolgáltatásokat nyújtó könyvvizsgáló cégek létrehozásával kapcsolatban.

Az MKVK különösen aggályosnak tartja a kizárólag könyvvizsgálói szolgáltatásokat nyújtó könyvvizsgáló cégek létrehozásával kapcsolatosan rendelkezésre hagyott időt, és nem tartja megfelelően kidolgozottnak az ilyen jellegű könyvvizsgáló cégekre vonatkozó szabályozást. Az aggályokat a korábbiakban kifejtettük.

*Dr. Ladó Judit
szakmai alelnök*

