



Magyar Könyvvizsgálói Kamara

KÖNYVVIZSGÁLÓK LAPJA

A MAGYAR KÖNYVVIZSGÁLÓI KAMARA HIVATALOS LAPJA

1. évfolyam • 3. szám • 2012. március

**Konzultáció:
Jegyzett tőke leszállítása**

**Beszámoló:
Kamarai továbbképzés**

**Dr. Papp József:
Adóterhelés és korrupció**

ELŐSZÓ



A 2008. évben kezdődő pénzügyi világválság, amely a későbbiek során átalakult gazdasági világválsággá, hazánkat sem kerülte el. A gazdasági világválság hatására megnövekedett a csődbe ment, felszámolás alá került társaságok száma, amely jelenség megnövelte a könyvvizsgálati kockázatot.

A könyvvizsgálók a könyvvizsgálati kockázatok csökkentése – elfogadható alacsony szinten tartása – érdekében megnövelték – bizonyos esetekben megváltoztatták – a könyvvizsgálati eljárások számát.

A könyvvizsgálati eljárások növekedése viszont nem járt együtt a könyvvizsgálati díjak arányos emelésével.

A fentiekből következően az elmúlt években csökkent az egy könyvvizsgálatra fordított munkaórára jutó árbevétel, másképp fogalmazva a könyvvizsgálati munka hatékonysága.

A könyvvizsgálati kockázatot sajátos megközelítésben fejti ki e számban megjelenő „Adóterhelés és korrupció” című írásában dr. Papp József egyetemi docens. A szerző az írásában éves beszámolókon alapuló számokkal bizonyítja, hogy a kis- és mikrovállalkozások csak akkor tudnak versenyképesek lenni, talpon maradni, ha az általuk foglalkoztatott munkásoknak minimál- (vagy minimál közeli) bért fizetnek, és a különbözetet adózatlanul ún. zsebbe fizetéssel oldják meg.

A zsebbe fizetés fedezetét a vállalkozások – a szerző megállapítása szerint – fiktív számlákkal teremtik meg. A fiktív számlák viszont könyvvizsgálat szempontjából jelentős kockázatot hordoznak.

A fentiekből az következik, ha a könyvvizsgáló a társaság megismerése, a könyvvizsgálati munka tervezése során arra a megállapításra jut, hogy az általa vizsgált társaságnál magas a minimálbéren foglalkoztatottak aránya, akkor ez valószínűleg magasabb könyvvizsgálati kockázatot feltételez.

A könyvvizsgálati kockázat elfogadható alacsony szintre szorítása érdekében a könyvvizsgálónak a magasabb kockázattal bíró területeken (pl. a szolgáltatás mögött valódi teljesítés húzódik-e meg, minden elvégzett munkából, értékesítésből állítottak-e ki számlát, stb.) csak munkaigényesebb, elsősorban alapvető könyvvizsgálati eljárással tud elegendő és megfelelő bizonyítékot szerezni, mely tovább rontja a könyvvizsgálói munka hatékonyságát.

*Dr. Nagy Lajos
elnökségi tag*

TARTALOM

KAMARAI BESZÁMOLÓ

Beszámoló a Magyar Könyvvizsgálói Kamara elmúlt négy éves tevékenységéről

2. rész – Kamarai továbbképzés _____ **3**

KLUBÉLET

Költségvetési klub a fővárosi szervezet rendezésében _____ **4**

KONZULTÁCIÓ

Jegyzett tőke leszállítása _____ **5**

KLUBÉLET

Szakmai klubdelután a Fővárosi Szervezetnél
2012. március 7-én _____ **7**

I. FÉLÉVI MUNKAPROGRAM

Az MKVK elnökségének 2012. I. félévi munkaprogramja _____ **8**

FELVÉTELI BIZOTTSÁG HÍREI

Tagfelvétel, státusz módosítások, minősítések _____ **10**

IFRS

A felvételi bizottság tájékoztatója az IFRS minősítés megszerzéséről _____ **11**

HATÁROZATOK

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara 2012. március 9-i elnökségi ülésének határozatai _____ **12**

TANULMÁNY

Dr. Papp József: Adóterhelés és korrupció _____ **13**

KÖNYVVIZSGÁLÓK LAPJA

Főszerkesztő: *Dr. Lukács János*, a Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöke | Felelős szerkesztő: *Bősze András*, a Magyar Könyvvizsgálói Kamara főtítkára | Szerkesztőség: Magyar Könyvvizsgálói Kamara 1063 Budapest, Szinyei Merse u. 8. | Kiadja: Saldo Zrt. (1135 Budapest, Mór u. 2-4.), felelős kiadó: *dr. Bokor Pál*, vezérigazgató.
www.mkvk.hu | konyvvizsgaloklapja@mkvk.hu ISSN 2063-2169

BESZÁMOLÓ A MAGYAR KÖNYVVIZSGÁLÓI KAMARA ELMŰLT NÉGYÉVES TEVÉKENYSÉGÉRŐL

3. rész

Januárban egy négyrészes sorozatot indítottunk útjára, melyben a 2007. december 10-én megválasztott elnökség elmúlt négyéves munkáját tekintjük át. Szó esett eddig a kamara szakmai feladatairól, a fontosabb eredményekről, illetve az elmúlt négy év környezeti feltételrendszeréről, jelen számban pedig a továbbképzési feladatok teljesítéséről számolunk be.

Az Oktatási Bizottság a szakmai továbbképzést a területi szervezetekkel közösen, a szakmai továbbképzési szabályzat alapján irányította. A szakmai továbbképzés időtartama 32 óra, amelyből egy napot az oktatási bizottság által javasolt és az elnökség által elfogadott tematika és továbbképzési tananyag felhasználásával, míg három napot a kamara központi és területi szervezetei, valamint a kamara által elfogadott társaságok és intézmények közreműködésével tartottunk meg.

Központilag egy napra kellett oktatási anyagot biztosítani, az oktatókat is egy napra kellett felkészíteni minden év augusztus utolsó hetében. A területi szervezetek megkülönböztetett figyelemmel, színvonalas oktatásszervező munkával látták el feladatukat.

A tagság szakmai továbbképzése október elején kezdődött el és decemberben fejeződött volna be, de a területi szervezetek kérésére az időpontot rá következő év február végéig minden évben meghosszabbítottuk. A hosszabbítást az is indokolta, hogy ily módon az előadások a megváltozott jogszabályokról (számvitel – adó – könyvvizsgálat) a végleges állapotukban tudnak beszámolni. Ezen kívül márciusban és áprilisban többször kellett póttanfolyamot szervezni központilag, mégpedig azoknak, akik a továbbképzési kö-

telezettségüket szervezett formában nem tudták teljesíteni. Valós problémaként jelentkezett, hogy a speciális minősítéssel is rendelkező kollégáknak minősítésenként két kreditet – praktikusán fél napot, de maximum négy kreditet – speciális témakörből is teljesíteni kell. (1. táblázat)

Az eddigi gyakorlatnak megfelelően a tanfolyamokról a résztvevő kamarai tagok értékelő lapot állítottak ki, amely a továbbképzés valamennyi lényeges eleméről tartalmaz kérdéseket. Az értékeléseket a területi szervezetek összesítették és feldolgozás után megküldték az oktatási bizottság munkatársainak. Ezek alapján a következő vélemények állapíthatók meg az elmúlt három évről. (2. táblázat)

A továbbképzésben résztvevők alapvetően elégedettek voltak az oktatási anyag színvonalával, ugyanakkor kritikai észrevételek is megfogalmazódtak.

Néhány jellemző észrevétel, vélemény a kötelező szakmai továbbképzésre vonatkozóan.

▶Több mintapélda, használható séma ismertetése jó lett volna.

▶Felesleges érthetetlen idegen szavakkal teletűzdelni az oktatási anyagot.

▶A mintavételezés és a becslés módszertana nagyobb súllyal szerepelhetett volna.

▶A minőség-ellenőrzés gyakorlati megközelítését jobban szolgáló anyagok kellene.

▶A gyakorlati példák elektronikus formában történő rendelkezésre bocsátása a napi munka során igen hasznos lenne.

▶Az anyag terjedelmessége nincs összhangban a rendelkezésre álló idővel. Több ilyen előadás kellene.

▶A sok jogszabályváltozás jogi bizonytalanság ellehetetlenítik a szakmát, nem hallatszik a Kamara hangja, szakmai érvelése.

▶Egy nap kevés az oktatásra, vagy a tananyag legyen kevesebb, vagy az oktatás legyen két napos.

▶Több gyakorlati példa kellene. Hazánkban főleg kisvállalkozások a jellemzőek, ezek sajátosságaira ki kellene térni a standardok kialakításakor.

▶Színvonalas, egymásra épülő, jó szerkezetű, áttekinthető tananyag.

A SZAKMAI TOVÁBBKÉPZÉS CSOPORTSZÁMA, ÁTLAGOS CSOPORTLÉTSÁMA

1. TÁBLÁZAT

Év	Csoportok száma	Átlagos csoportlétszám (fő/csoport)	Minimum-maximum átlagos csoportlétszám (fő/csoport)
2008.	112	51	11–92
2009.	110	50	10–85
2010.	80	60	15–82
2011.	96	49	19–100

A TOVÁBBKÉPZÉS MINŐSÍTÉSE

A minősítési, értékelési szempont	2008	2009	2010	2011
Az oktatási anyag színvonala, szemléltetés, példák	4,44	4,48	4,43	4,49
A feldolgozott standardok gyakorlati alkalmazhatósága	4,34	4,30	4,32	4,53
A területi szervezetek szervezési munkája	4,85	4,80	4,80	4,80
A tárgyi és a technikai feltételek biztosítása	4,74	4,70	4,72	4,72

】Végre, olyan előadást hallottak, ahol az írott szabályok rugalmas, gyakorlati alkalmazását is megismerhették.

】Általában jó a megítélés, bár a gyakorlati példákat még mindig hiányolják, de jobb, mint az eddigiek.

】A tananyagot szét kellene választani a szüneteltető és az aktív tagok számára, a szüneteltető tagok számára az előadások 90%-a nem használatos.

】A szüneteltetőknek speciális, külön tartandó képzés javasolt.

】A legtöbb javaslat a tananyag elektronikus formában (e-mail, kamarai honlap, CD) való megküldésére érkezett.

】Az elkészült anyag jellemzően a nagy cégeknek készült, kisvállalkozások specialitásait nem tartalmazza.

】Bővíteni a példatárat, minősített eseteket, gyakorlati tapasztalatokat, ezeket megyei szinten, majd országos összesítéssel közzétenni.

】Minden évben egyre jobb, használhatóbb anyagot sikerül összeállítani.

Az előző évekhez hasonlóan a továbbképzés színvonalas lebonyolítása döntő mértékben függött az oktatók felkészültségén, hozzáállásán. Az elmúlt évek tapasztalatai, valamint a korábbi évben kiírt és elbíralt oktatói pályázat alapján felkért előadók munkáját a továbbképzésben résztvevők általában jónak ítélték meg (magas színvonalú szakmai felkészültség, az előadás anyagának saját, gyakorlati tapasztalatokkal való kiegészítése). Az előadók jelentős részével kap-

csolatban fogalmazódott meg, hogy gyakorlati példákkal, kiváló tárgyi ismeretekkel vezette le az előadást, előadása érthető, tárgyilagos, leköti a hallgatók figyelmét. A Könyvvizsgálói Közfelügyeleti Bizottság 2010. évi előterjesztésében megfogalmazott javaslatnak, mely szerint az oktatók oktatási színvonalát növelni kell, a bizottságunk eljárt. Az erre vonatkozó tárgyalások a területi szervezetek vezetőivel megtörténtek.

Az oktatás tárgyi, technikai feltételei kiválóak voltak, a szervezés figyelmes, minden részletre kiterjedő volt. A területi szervezetek megtalálták azokat az oktatási helyszíneket, amelyek megfeleltek a résztvevők igényeinek.

Az Oktatási Bizottságnak problémát okoztak a tömegesen felmentést kérő tagok. Ezen problémából kifolyólag a szakmai továbbképzési szabályzat is módosításra került: már csak a tárgyévben kérhető felmentési kérelem az oktatások alól, ugyanis számtalanszor évekre visszamenőleg kértek tagjaink felmentést. ■

KÖLTSÉGVETÉSI KLUB A FŐVÁROSI SZERVEZET RENDEZÉSÉBEN

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara Budapest Fővárosi Szervezete a Könyvvizsgálói Klub sikerére, valamint a költségvetési, önkormányzati területen beállt jelentős jogszabályi változásokra való tekintettel – melyek nagymértékben érintik tagjainkat – februártól beindította a „Költségvetési Klub”-ot is.

Meggyőződésünk, hogy ezen a területen is tudjuk egymás munkáját segíteni a jogszabályok közös értelmezésével, a problémák közös gondolkodással történő megoldásával.

Szeretnénk lehetőséget biztosítani arra is, hogy az önkormányzatok nagyobb teret láthassanak a könyvvizsgálók munkájából, gondolkodásmódjából, a könyvvizsgálatban rejlő lehetőségekről, ezért ezen foglalkozások esetében lehetőséget kívánunk biztosítani, a fővárosi önkormányzatok gazdasági szakembereinek is a részvételre.

A foglalkozások – hasonlóan a Könyvvizsgálói Klub foglalkozásaihoz – nem előadás jellegűek, hanem valóban klub jellegűek, azaz problémák felvetésére, azok közös megoldásaira irányulnak.

Örömmel tájékoztatom Önöket, hogy ezen klubfoglalkozások moderátor szerepkörére sikerült megnyernünk *Lilliné Fecz Ildikó* asszonyt, aki a költségvetési gazdálkodás kiemelkedő szaktekintélye.

A foglalkozásokról, a foglalkozásokon kialakult véleményekről, hírlevélben fogjuk tájékoztatni tagjainkat és a résztvevőket.

Kérjük Önöket, hogy a minél hatékonyabb munka érdekében előzetesen e-mailben jelezzék az Önöket érdeklő témákat és problémákat, hogy előzetesen kialakíthassuk a megbeszélni kívánt témákat, annak érdekében, hogy ne csak a téma felvetéséig, hanem a megoldásig is eljuthassunk a foglalkozásokon.

Bízunk benne, hogy kezdeményezésünk elnyeri az Önök tetszését és munkájukat tudjuk segíteni, valamint a megbízók és a megbízottak jobban megismerhetik egymást.

Vada Erika

MKVK Budapest Főváros Szervezetének elnöke

A KÖNYVVIZSGÁLÓ KÉRDEZ, A KONZULTÁCIÓS SZOLGÁLAT VÁLASZOL

Az alábbiakban a konzultációs szolgálathoz beérkezett érdekesebb, szakmailag fontos kérdéseket tesszük közzé. Felhívjuk figyelmüket, hogy a Konzultációs szolgálat szakértőjének szakmai véleménye a jelenlegi jogszabályok alapján jóhiszeműen kialakított kollégák közti szakmai véleménycserének és álláspontnak tekinthető, nem tükrözi a kamara hivatalos véleményét. Továbbra is várjuk kérdéseiket, melyeket kizárólag a honlapon keresztül az erre rendszeresített űrlapon (annak minden pontját kitöltve) tehetnek fel.



JEGYZETT TŐKE LESZÁLLÍTÁSA

Evás kft. 2011. szeptemberében döntött a jegyzett tőke tőke kivonással történő leszállításáról, közbeső mérleg alapján. A kft. jegyzett tőkéje 3 M Ft volt, melyet 500 E Ft összegre kívánt a társaság leszállítani. A döntést követően a meghirdetések után a cégbíróság 2012. januárjában jegyezte be a tőkeleszállítást. A mérleg fordulónapja: 2011. december 31., a mérlegkészítés időpontja 2012. március 31. A tőkeleszállításról szóló döntésnél a társaság közbeső mérlegében az eredménytartalék (-)12 E Ft volt, mérleg szerinti eredménye (adófizetési kötelezettség számítása után) 3 000 E Ft. Az éves beszámolóban

az eredménytartalék (-12), adózás utáni eredménye 4 000 Ft.

A 2011. éves adózott eredmény felosztásánál figyelembe kell-e venni, hogy a közbeső mérlegben szereplő mérleg szerinti eredmény a jegyzett tőke csökkentés arányának megfelelő mértékben már a tőke kivonás része lesz 2012-ben, vagy a 2011. évi teljes adózott eredmény osztalékként történő kifizetéséről kell döntenie a társaság taggyűlésének? A cégbírósági végzés időpontjában a döntés időpontjában lévő közbeső mérleg alapján könyvelni a tőkeleszállítást a társaság?

Az évvégő mérleg készítésénél még nem veheti figyelembe a jegyzett tőke

csökkenését a társaság. Az éves adózott eredményből a tőke kivonással nem érintett összegről dönthet a taggyűlés, hogy osztalékként kifizeti-e. Amennyiben nem kívánja osztalékként kifizetni a tőke kivonással nem érintett összeget, azt eredménytartalékba helyezi, ezt már nem lehet a tőke kivonásnál a jegyzett tőke leszállítás arányában kivonni.

A kérdés első részéhez: igen, figyelembe kell venni azt a határozatot, amelyet a tulajdonosok hoztak a jegyzett tőke leszállítása tekintetében. A jegyzett tőkét csak a cégbejegyzéskor lehet majd könyvelni, de az osztalékfizetésről szóló döntésnél

nyilván nem lehet eltekinteni attól, hogy a saját tőke mely elemei kerülnek kiosztásra a tőkekivonásnál. Mivel az eredménytartalék az osztalékfizetés forrása, de negatív, ezért a tőkeleszállításkor először ezt a negatív összeget kell majd csökkenteni a könyvelés során és csak a maradék saját tőke elemek oszthatók ki a tulajdonosok között. A cégbejegyzés kérdéseit ez nem befolyásolja, csak a könyvelést. Az osztalékról szóló határozatnak figyelembe kell vennie a korábbi tulajdonosi határozat eredményt és eredménytartalékot érintő kérdéseit. Osztalék kifizetésre a mérlegkészítéskor csak olyan határozat hozható, amely a meglévő mérleg szerinti eredmény és eredménytartalék maradék részéről dönt. Mivel saját határcörben joga van a vállalkozásnak lekötött tartalékot képezni, javasolom a tőkekivonással együtt járó jegyzett tőke leszállításáról hozott határozat alapján a jegyzett tőkére jutó arányos saját tőke részek lekötött tartalékba helyezését. (A negatív eredménytartalékot is!) Ebből a megoldásból világosan látszik majd, hogy mennyi lesz az a rész, amiről az osztalékfizetési határozat dönthet. ■

JEGYZETT TŐKE LESZÁLLÍTÁS – NEGATÍV EREDMÉNYTARTALÉK

Adott egy több éve működő zrt. 3 személy a tulajdonosa: 2 magánszemély és egy társaság. A zrt. jegyzett tőkéje 17 M Ft, a saját tőkéje a felhalmozott veszteség (100 M Ft) ellenére is a jegyzett tőke fölött van: 40 M Ft, mivel a 38%-ban tulajdonos társaság jelentős tőketartalékkal szállt be, amikor a társaságban tulajdonrészt szerzett. A zrt. nem arányos tőkeleszállítást szeretne végrehajtani, mely alapján az egyik magánszemély tulajdonrésze csökkenne 4,5 M Ft-tal.

Hogyan kell a könyvekben elszámolni a tőkeleszállítást, hogyan érinti ez a zrt. saját tőkéjét?

A zrt. jegyzett tőke értéke csökken a magánszemély tulajdonos 4,5 M Ft-os részesedésével (a cégbírósi bejegyzés időpontjában), de mi történik a felhalmozott veszteséggel? A tőketartalék egyértelműen a társaság (akinek nem változik a tőkerésze – csak arányaiban) befizetéséből származik, amelyet a részvények megszerzése érdekében tett meg, azt gondolom, hogy abból a magánszemély nem jogosult tőkearányos részre. A Szto. 37.§. foglalkozik az eredménytartalék növekedésével és csökkenésével. Azt az esetet említi ((2)bek. f) pont), hogy „a tőkekivonással megvalósított jegyzett tőke leszállításához kapcsolódó – a jegyzett tőke leszállításával arányos – eredménytartalék kivonás összegét” eredménytartalék csökkenéseként kell kimutatni. Ezt nehezen tudom a negatív eredménytartalékra értelmezni. Eszköz oldalon (a veszteség miatt) nem tervez semmilyen csökkentést a társaság a leszállítandó tőke ellenében.

Véleményem szerint a fentiekben ismertetett megoldás nem járható út a Gt. szerint, ugyanis a tulajdonosokat arányosan illeti meg a saját tőke. Ebből következően, amikor a társaság jelentős árszűkítéssel szerzett meg 38% tulajdoni részt, akkor ebből a nem nevesített saját tőkéből mindenki arányosan részesült, aki a társaságban tulajdonosként szerepel. Ez volt a feltétele a vállalkozásba történő „beszállásnak”.

Olyan döntést hozni nem lehet, amely szerint az egyik tulajdonos tőkéjét leszállítják, a többiekét megváltoztatlanul meghagyják. A piac szereplői között már régóta vita folyik az „arányosság” kérdésében, de tudtommal a korábban kiadott PM álláspontok nem változtak. Ezzel az állásponttal én személy szerint egyetértek, de többen vitatják a korlátozás értelmét. Ha valaki ki kíván szállni egy vállalkozásból, annak persze nincs akadálya. A tulajdonosok megvásárolhatják az üzletrészeit, a cég visszavásárolhatja

az üzletrészeket, ki lehet válni a vállalkozásból. A negatív eredménytartalék, azaz a felhalmozott veszteség arányosan terheli azokat, akik tőkét akarnak kivonni a vállalkozásból, méghozzá valóban arányosan. Ha tőkekivonással együtt járó jegyzett tőke leszállítására kerülne sor, akkor először a negatív eredménytartalékot kellene eltüntetni a jegyzett tőkével szemben, ha van rá fedezet, és a maradék vagyont lenne felosztható. Ha a jegyzett tőke nem fedezi a veszteséget, a tőketartalék felhasználható a negatív eredménytartalék ellentételezésére. Ez könyvelhető is, ha a tulajdonosok ilyen értelmű határozatot hoznak. Az a megállapítás tehát téves, hogy az árszűkítéssel befizetett tőkéből a magánszemély tulajdonosok nem részesülnek. Azt a mondatot pedig nem lehet értelmezni, hogy a társaság a jegyzett tőke leszállításával szemben nem tervez semmiféle eszközcsökkentést. Erre legfeljebb akkor kerülhetne sor, ha a vállalkozásból kiszálló magánszemélynek mondjuk, járna 100 jegyzett tőke, 50 tőketartalék és terhelné 150 negatív eredménytartalék. Ilyen helyzet azonban csak akkor lehet, ha a saját tőke cég szinten is nulla, azaz minden tulajdonosnak nulla forint járna a vagyont felosztásakor. Mivel a fenti esetben a saját tőke pozitív, a magánszemélynek is jár az arányos rész ebből. Az arányosság követelménye igazából ezt jelenti. Természetesen lehetne a cégben olyan közvetlenül fel nem osztható vagyont, mint pl. az érték helyesbítés értékelési tartaléka, amelynek kiosztására valóban nem létezik közvetlen jogcím. Ha a vagyont megosztás miatt perre kerülne sor, a bíróság elrendelné a vagyont piaci áron történő értékelését és a vállalkozásból kiszálló magánszemélyt megilletné az egyéb saját tőke elemekből származó vagyont is, amelyet természetesen csak a meglévő tőke és eredménytartalék fedezete mellett tudnának kiosztani. ■

BESZÁMOLÓ A FŐVÁROSI SZERVEZET 2012. MÁRCIUS 7-ÉN TARTOTT SZAKMAI KLUBDÉLUTÁNJÁRÓL

A kamara Fővárosi Szervezete által immár rendszeresen meghirdetett szakmai klubdelutánon most valamivel kevesebben, 35–40-en vettünk részt. Remélhetőleg csak arról van szó, hogy ilyenkor indul a könyvvizsgálati munka dandárja, ebben az időszakban kell mindenütt egyszerre helytállni, s a legsűrűbb tennivalók közepe – sajnos – átmenetileg kevesebb idő jut a közös konzultációra. Mindazonáltal azok, akik jelen lehettek hasznosnak ítélték a részvételt.

Az előző találkozó során szó esett arról, hogy egy új hazai pénzügyi szervezet szeretne a kockázatokról egy rövid beszámolót tartani, s ennek kapcsán konzultálni a szakma gyakorlóival. A MAGNET Magyar Közösségi Bank munkatársai látogattak el hozzánk. A „vitaindító” során elmondták, miben látják annak okait, hogy a kvv-banki finanszírozása gyakorlatilag leállt.

Elsőként a számviteli adatok megbízhatatlanságát említették. Tapasztalataik szerint a „hivatalos” beszámolóknak olvasható adatok és információk egyre inkább elszakadtak a valós gazdasági folyamatoktól, ami alapján nem is lehet felelős döntéseket hozni, s ezen lényegesen az sem változtat, ha a vállalkozások nem „egyedül”, hanem könyvelői segítséggel érkeznek hozzájuk. Egy másik nehezítő tényező, hogy a kisvállalkozási hitelek mögött névleg fennálló állami garancia a gyakorlatban nem, vagy csak elképesztő nehézségek árán érvényesíthető, így egy-egy új kihelyezés előtt inkább úgy számolnak, mintha nem is létezne ez az intézmény.

Végül szóltak arról az általános bizalmi válságról, ami a jelen gazdasági recesszió mögött meghúzódik. Ennek egyik részlete a hazánkat a nemzetközi pénzügyi piac oldaláról körülvevő, az ország-kockázat mögött is tetten érhető bizalmatlanság. Általánosságban is elmondható, hogy a pénzügyi szakemberek a könyvvizsgáló szakmát érintő nagy és nyilvános botrányok (pl. ENRON) miatt csak kevéssé tudnak bízni az általunk kibocsátott jelentésekben.

Az előadást követően kisebb vita alakult ki az elhangzottakról, majd a végén összegeztük a könyvvizsgálók álláspontját. Eszerint egy felelős pénzügyi szakember számára is fontos, hogy éles különbséget tegyen a könyvelés és a könyvvizsgálat között, akárcsak egy bankpénztáros és egy pénzügyi elemző esetében. Hiába foglalkozik mindkettő „pénzzel”, ettől még senkinek sem jutna

eszébe felcserélni a két munkakört. Viszont azért is lenne fontos a könyvvizsgálók fokozottabb bevonása a hitelkihelyezések folyamatába, mert pontosan ez jelentene garanciát a bankok számára, hogy a számviteli információk ne szakadhatnak el a valóságtól. Végül szó esett arról is, hogy az említett és valóban érezhető általános bizalmatlanság mögött gyakran nagypolitikai érdekek húzódnak meg. Történetesen épp a jelen általános gazdasági világválságot kirobbantó Lehman Brothers csőd napvilágra kerülésekor elsőként valóban a könyvvizsgálók felelősségét hangsúlyozta az amerikai törvényhozás, később azután nagyon gyors paradigmaváltás történt, s mára inkább a bankok és bankárok nem megfelelő működését szokták emlegetni. Természetesen nem szabad általánosítani, célszerűtlen a sztereotípiák alapján véleményt formálni, inkább közös erővel kellene azon munkálkodni, hogy ez a bizalmi válság csökkenhessen. Ebben a könyvvizsgálók is sokat tudnak tenni akkor, ha általános gyakorlattá válik akár a kisebb összegű hitelfelvétel mögött egy auditált beszámoló előírása.

A délután második felében a „beígért” saját tőke témáját boncolgattuk. Az elhangzott tartalmas kiselőadás után arról folyt rövid eszmecsere, hogy a saját tőke csökkenésére miként kell reagálnunk a könyvvizsgáló jelentésben. Megerősítettük, hogy a jegyzett tőke alatti saját tőke már az első előforduláskor felveti a vállalkozás folytatása elvével összefüggő „lényeges bizonytalanságot”, ami mindenképp megköveteli a figyelemfelhívó szakasz szerepeltetését (természetesen akkor, ha a beszámoló egyébként megfelelően hangsúlyozza ezt a tőkevesztést). A következő évben azután – ha ez a tőkecsökkenési tendencia folytatódik – már a Gt. is komoly elvárásokat fogalmaz meg a társaságok számára, aminek betartását nekünk is figyelniük kell. Amennyiben a cég tulajdonosai nem teszik meg a szükséges lépéseket (pótbefizetés, tőkeleszállítás, esetleg átalakulás stb.), az olyan súlyú jogszabálysértés, amit valószínűleg legalább korlátozott véleménnyel kell jeleznünk.

Az eddigi témákon kívül természetesen több érdekes kérdés is elhangzott. Ezek közül még kettőt érdemes megemlíteni. Felmerült, hogy a 2011. évre vonatkozó éves beszámolóknak szereplő devizás tételek újféle számbavétele (a számviteli törvény változása miatt immár kötelező átértékelése) komoly aggályokat vethet fel, lévén egy különösen hektiku-

I. FÉLÉVI
MUNKAPROGRAM

san változó forint árfolyamsorozattól egy rövid ideig tartó csúcs közelében ért mindenkit az év vége, így az erre történő átszámítás erősebb devizakitettségek esetén nem valós képet eredményezhet. Nem biztos, hogy a szabály rossz, de a kivételes körülmények vélhetően kivételes kezelést is megkívánnának, például a számviteli törvény 4. § (4) bekezdésében foglalt alkalmazását. Erről remélhetőleg a Kamara Szakértői Bizottsága is közzé tesz majd egy állásfoglalást, ami segítheti a könyvvizsgálók munkáját.

A másik felvetés a környezet terhelési díj megváltozott szabályaiból következő új feladatokra vonatkozott.

Miután azonban a rendelkezésre álló időkeret elfogyott, az a döntés született, hogy a következő klubfoglalkozáson ezzel indítjuk a beszélgetést.

Mint már jeleztük, az elmondottakon kívül egyéb (pl. adózási) kérdések is szóba kerültek, azonban pár sorban ezeket nem lehet részletesen az olvasók elé tárni.

Inkább azt javasoljuk, minél többen jöjjenek el, s személyes közreműködésükkel is járuljanak hozzá a szakma fejlesztéséhez. Várunk tehát mindenkit a következő klubdélutánon!

Bary László
okleveles könyvvizsgáló

A MAGYAR KÖNYVVIZSGÁLÓI KAMARA ELNÖKSÉGÉNEK 2012. I. FÉLÉVI MUNKAPROGRAMJA

I. FEBRUÁR 3. (PÉNTEK)

1 Visszatekintés a küldöttgyűlésre, a választási eredmények hitelesítésére

ELŐTERJESZTŐ: Dr. Lukács János, elnök

2 Tájékoztató az önkormányzati törvény és az iparkamarai törvény módosításának körülményeiről, döntés az ezekkel kapcsolatos jövőbeni lépésekről. Ügyrendi kérdések. Hírlevél helyett „Könyvvizsgálók lapja”.

ELŐTERJESZTŐ: Dr. Lukács János, elnök

3 Az MKVK 2012–2015. közötti középtávú programjának alapelvei

ELŐTERJESZTŐ: Dr. Lukács János, elnök

4 A kamara nemzetközi stratégiai terve, a külföldi eseményeken való részvétel szabályzata, javaslatok a kamara nemzetközi kapcsolatainak költségcsökkentésére

ELŐTERJESZTŐ: Dr. Eperjesi Ferenc, nemzetközi alelnök

5 Előterjesztés a kamarai kötelező oktatás lebonyolítására és költségeinek csökkentésére vonatkozóan

ELŐTERJESZTŐ: Dr. Pál Tibor, oktatási alelnök

6 Tájékoztató a 2011. évi kamarai kötelező oktatás tapasztalatairól

ELŐTERJESZTŐ: Dr. Pál Tibor, oktatási alelnök

7 Bizottsági elnökök bemutatkozása, a bizottságok középtávú terveinek ismertetése, a bizottság illetékeségi területének költségcsökkentési javaslatai

ELŐTERJESZTŐK: bizottságok elnökei

8 Előterjesztés az okleveles könyvvizsgálói képesítés vizsgái alóli felmentés egységes szempontrendszerére

ELŐTERJESZTŐ: Dr. Pál Tibor, oktatási alelnök

9 Javaslat az OKKT tagjaira

ELŐTERJESZTŐ: Dr. Pál Tibor, oktatási alelnök

10 10.) Az elnökség 2012. I. félévi programjának elfogadása

ELŐTERJESZTŐ: Dr. Lukács János, elnök

II. MÁRCIUS 9. (PÉNTEK)

1 A szakértői bizottság 2012–2015 közötti középtávú terve

ELŐTERJESZTŐ: Dr. Ladó Judit, szakértői bizottság elnöke

2 A kamara 2012. évi szakmai feladatai

ELŐTERJESZTŐ: Dr. Ladó Judit, szakmai alelnök

3 Az oktatási bizottság 2012–2015 közötti középtávú terve

ELŐTERJESZTŐ: Dr. Pál Tibor, oktatási alelnök

4 A minőség-ellenőrzési bizottság jelentése a 2011. évi minőség-ellenőrzésekről, a minőség-ellenőrzési adatszolgáltatások értékeléséből levonható tanulságokról

ELŐTERJESZTŐ: Szabó Zsuzsanna, minőség-ellenőrzési bizottság elnöke

5 Tájékoztató a megújult OKKT középtávú programjáról

ELŐTERJESZTŐ: az OKKT új elnöke

6 A 2012. évi kötelező adatszolgáltatás

ELŐTERJESZTŐ: Bősze András, főtitkár

7 Javaslat a XX. Országos Könyvvizsgálói Konferencia címére, helyszínére, a szekciók témáira, a szekciók vezetőire, az előadók díjazására, a résztvevők költségtérítéseire

ELŐTERJESZTŐ: *Dr. Pál Tibor*, oktatási alelnök

8 Beszámoló egy területi szervezet munkájáról
ELŐTERJESZTŐK: *Hollós András*, Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei területi szervezet elnöke

III. ÁPRILIS 20. (PÉNTEK)

a területi szervezetek elnökeivel kibővített elnökségi ülés

1 A május 12-i küldöttgyűlés napirendi pontjainak megtárgyalása

ELŐTERJESZTŐ: *Dr. Lukács János*, elnök

2 Az elnök, az alelnökök, a fegyelmi megbízott és a bizottsági elnökök beszámolója, jelentése a kamara 2011. évi tevékenységéről

ELŐTERJESZTŐK: elnök, alelnökök, fegyelmi megbízott és a bizottságok elnökei

3 A kamara 2011. évi számviteli beszámolója

ELŐTERJESZTŐ: *Bősze András*, főtitkár

4 A Kamara és a területi szervezetek tervével kiegészített, összesített 2012. évi üzemgazdasági terv

ELŐTERJESZTŐ: *Bősze András*, főtitkár

5 Alapszabály, illetve kamarai szabályzatok módosító javaslatai

ELŐTERJESZTŐ: *Dr. Lukács János*, elnök

6 A könyvvizsgálati díjtételek ajánlott (orientációs), irányadó minimum-mértékének koncepciója

ELŐTERJESZTŐ: *Dr. Ladó Judit*, szakmai alelnök

7 A minőség-ellenőrzési bizottság 2012. évi működési terve

ELŐTERJESZTŐ: *Szabó Zsuzsanna*, a minőség-ellenőrzési bizottság elnöke

8 Tájékoztató az Oktatási Központ Kft. 2011. évi gazdálkodásáról és a 2012. évi célkitűzéseiről

ELŐTERJESZTŐ: *Dr. Böőr Katalin*, ügyvezető

9 Tájékoztató az Alkusz Kft. 2011. évi gazdálkodásáról és a 2012. évi célkitűzéseiről

ELŐTERJESZTŐ: *Lévai Sándor*, ügyvezető

10 Beszámoló egy területi szervezet munkájáról

ELŐTERJESZTŐ: *Dr. Lami Mária*, Pest megyei területi szervezet elnöke

KÜLDÖTTGYŰLÉS: MÁJUS 12.

IV. JÚNIUS 29. (PÉNTEK)

1 A küldöttgyűlés tapasztalatainak értékelése, a tenni-valók meghatározása

ELŐTERJESZTŐ: *Dr. Lukács János*, elnök

2 Tájékoztató a kamara 2012. I. negyedéves gazdálkodásáról

ELŐTERJESZTŐ: *Bősze András*, főtitkár

3 Kisebb gazdálkodó egységek könyvvizsgálatánál arányosan alkalmazandó standardok és az ehhez kapcsolódó minőség-ellenőrzés

ELŐTERJESZTŐ: *Dr. Ladó Judit*, szakmai alelnök

4 Tájékoztató a 2012. évi kötelező szakmai továbbképzések lebonyolításáról

ELŐTERJESZTŐ: *Dr. Pál Tibor*, oktatási alelnök

5 Tájékoztató a XX. Országos Könyvvizsgálói Konferencia előkészületeiről

ELŐTERJESZTŐ: *Dr. Pál Tibor*, oktatási alelnök

6 Tájékoztató az MKVK első félévi nemzetközi tevékenységéről

ELŐTERJESZTŐ: *Dr. Eperjesi Ferenc*, nemzetközi alelnök

7 Bizottsági elnökök beszámolója

ELŐTERJESZTŐK: bizottság elnökök

8 Tagozatok vezetőinek beszámolója

ELŐTERJESZTŐK: tagozatok elnökei

9 Tájékoztató az OKKT, az OSZB és a Magyar Számviteli Standard Testület munkájáról

ELŐTERJESZTŐK: az OKKT elnöke

10 A kamarai törvénnyel és a szabályzatainkkal kapcsolatos módosító javaslatok

ELŐTERJESZTŐ: *Dr. Lukács János*, elnök

11 Az elnökség 2012. II. félévi munkaprogramja

ELŐTERJESZTŐ: *Dr. Lukács János*, elnök

12 Beszámoló egy területi szervezet munkájáról

ELŐTERJESZTŐK: *Homor József*, BAZ megyei területi szervezet elnöke

Megjegyzés

Valamennyi ülésen napirendi pontként szerepelnek a fegyelmi határozatok elleni fellebbezések elbírálása, valamint szükség szerint úti jelentések, sajtófigyelés és tájékoztató a két elnökségi ülés közötti, kamara érdekkörébe tartozó eseményekről.

TÁJÉKOZTATÁS A 2012. FEBRUÁR HÓNAPBAN ÁTVEZETETT STÁTUSZMÓDOSÍTÁSOKRÓL

Név	A módosítás dátuma	Tagsági szám	Helyi szervezet	A státuszváltozás oka
SZÜNDELTELTŐBŐL TAGSÁGÁT FŐFOGLALKOZÁSÚBA				
Dr. Holló István	2012. 02. 15.	000039	Heves	A tag kérelmére
Mézes Ildikó	2012. 02. 15.	006707	Budapest	A tag kérelmére
Szabó Csilla	2012. 02. 15.	006970	Budapest	A tag kérelmére
Várkonyiné Feicht Marianna	2012. 02. 15.	005679	Pest	A tag kérelmére
FŐFOGLALKOZÁSÚBÓL TAGSÁGÁT SZÜNDELTELTŐBE				
Dr. Horváth Katalin	2012. 02. 15.	003440	Budapest	A tag kérelmére
Kéningér Zoltán	2012. 02. 15.	006027	Szabolcs-Szatmár-Bereg	A tag kérelmére
Ludányiné Bajnok Friderika	2012. 02. 15.	000557	Csongrád	A tag kérelmére
Morvai Gáborné	2012. 02. 15.	001280	Pest	A tag kérelmére
Pisch Józsefné	2012. 02. 15.	000406	Fejér	A tag kérelmére
Dr. Sági Judit	2012. 02. 15.	007078	Budapest	A tag kérelmére
Szarvas Hajnalka	2012. 02. 15.	005105	Pest	A tag kérelmére
MEGSZÜNT TAGSÁGI VISZONY				
Dr. Vidmann Mihályné	2012. 01. 01.	002243	Bács-Kiskun	A tag kérelmére
Dr. Csérteg Rita	2012. 01. 01.	004676	Budapest	A tag kérelmére
Kovács Attila	2012. 01. 06.	003952	Budapest	A tag kérelmére
Megyeri Endre	2012. 01. 10.	006871	Budapest	A tag kérelmére
Bozó Tünde Erzsébet	2012. 01. 10.	002821	Csongrád	A tag kérelmére
Borosné Viszmege Éva	2012. 01. 17.	005455	Baranya	A tag kérelmére
Vinczéné Szabó Agnes	2012. 01. 24.	001083	Zala	A tag kérelmére
Dr. Ferenczi András	2012. 01. 27.	003214	Budapest	A tag kérelmére
Péntek Sándorné	2012. 02. 01.	006723	Pest	A tag kérelmére
Dr. Latkóczy Antal László	2012. 02. 03.	003530	Budapest	A tag kérelmére
Bruckner Józsefné	2012. 02. 06.	001127	Pest	A tag kérelmére
Kirov Gáborné	2012. 02. 06.	006220	Pest	Elhunyt
Pozsgai Vince	2012. 02. 10.	004429	Győr-Moson-Sopron	Elhunyt
Dr. Bosnyák János	2012. 02. 13.	006600	Budapest	Elhunyt

Név	A módosítás dátuma	Nyilvántartási szám	Helyi szervezet	A státuszváltozás oka
NYILVÁNTARTÁSBÓL TÖRÖLT TÁRSASÁGOK				
Ludányiné Bajnok Friderika egyéni vállalkozó	2012. 01. 10.	003617	Csongrád	A tag kérelmére
TUTTI Könyvszakértő és Gazdaságkutató Kft.	2012. 01. 12.	000334	Budapest	A tag kérelmére
Takács Gézané egyéni vállalkozó	2012. 01. 16.	003477	Borsod-Abaúj-Zemplén	A tag kérelmére
Kiss Mária egyéni vállalkozó	2012. 01. 23.	003254	Vas	A tag kérelmére
WORLD Oktató és Könyvvizsgáló Kft.	2012. 01. 30.	001902	Budapest	A tag kérelmére
HH AUDIT Könyvvizsgáló és Számítéki Szolgáltató Kft.	2012. 01. 31.	001527	Pest	A tag kérelmére
Márki Lajos egyéni vállalkozó	2012. 02. 01.	003139	Jász-Nagykun-Szolnok	A tag kérelmére
Bánhegyi Péterné egyéni vállalkozó	2012. 02. 10.	003948	Győr-Moson-Sopron	A tag kérelmére

Név	Nyilvántartási szám	Helyi szervezet	Érvényesség kezdete
NYILVÁNTARTÁSBA VETT TÁRSASÁGOK			
VÖLGY STÚDIO Gazdasági Tanácsadó, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	004009	Budapest	2012. 02. 15.
AUDIT Hedera Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.	004010	Budapest	2012. 02. 15.
Bánhegyi Péterné Balogh Agnes Könyvvizsgáló és Adószakértő Kft.	004011	Győr-Moson-Sopron	2012. 02. 15.
HH.Control Korlátolt Felelősségű Társaság	004012	Pest	2012. 02. 15.
M CONSULTING Oktató, Gazdasági Tanácsadó Kft.	004013	Budapest	2012. 02. 15.
Nemesné Liva Éva egyéni vállalkozó	004014	Hajdú-Bihar	2012. 02. 15.
Záradék Könyvvizsgáló Kft.	004015	Jász-Nagykun-Szolnok	2012. 02. 15.

Megjegyzés: Dr. Sugár Dezsőné nevére 003652 tagszámon, 003719 sorszámmal kiállított igazolvány, 4. számú szárazbélyegző 2011. 12. 13. dátumtól érvénytelen.
HELP-AUDIT Könyvvizsgáló és Adótanácsadó Kft. nevére 000157 nyilvántartási számon, 000173 sorszámmal kiállított igazolás 2011. 12. 13. dátumtól érvénytelen.

TÁJÉKOZTATÁS A MKVK FELVÉTELI BIZOTTSÁGA ÁLTAL KIADOTT / VISSZAVONT MINŐSÍTÉSEKRŐL

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara Felvételi Bizottsága – figyelemmel a 2007. évi LXXV. törvény 50. §-ában, valamint a Minősítési Szabályzat II/A. fejezetében foglaltakra – az alábbiakban felsorolt könyvvizsgáló kamarai tagok és könyvvizsgáló cégek kérelmének helyt adott, és részükre minősítést adott – 2012. február hónapban

Minősített kamarai tag / könyvvizsgáló cég neve	Nyilvántartási szám	Minősítés	Minősítés száma	Minősítés kelte
Agócs Gábor	005600	IFRS	IFRS000004	2012. 02. 15.
Bartha Zsuzsanna Éva	005268	IFRS	IFRS000021	2012. 02. 15.
Binder Szilvia	003801	IFRS	IFRS000012	2012. 02. 15.
Bodor Kornél	005343	IFRS	IFRS000013	2012. 02. 15.
Boros Judit	005374	IFRS	IFRS000003	2012. 02. 15.
Dr. Eperjesi Ferenc	003161	IFRS	IFRS000002	2012. 02. 15.
Gion Gábor	005252	IFRS	IFRS000010	2012. 02. 15.
Henye István	005674	IFRS	IFRS000008	2012. 02. 15.

Minősített kamarai tag / könyvvizsgáló cég neve	Nyilvántartási szám	Minősítés	Minősítés száma	Minősítés kelte
Horváth Tamás	003449	IFRS	IFRS000011	2012. 02. 15
Kajtár László	000269	IFRS	IFRS000005	2012. 02. 15
Kovács Andrea	003950	IFRS	IFRS000015	2012. 02. 15
Dr. Ladó Judit	003510	IFRS	IFRS000001	2012. 02. 15
Nagy Zoltán	005027	IFRS	IFRS000016	2012. 02. 15
Nagy Zsuzsanna	005421	IFRS	IFRS000006	2012. 02. 15
Nagyváradiné Szépfalvi Zsuzsanna	005313	IFRS	IFRS000014	2012. 02. 15
Szabó Gergely	005676	IFRS	IFRS000019	2012. 02. 15
Szabó Péter	005301	IFRS	IFRS000007	2012. 02. 15
Szilágyi Judit	001368	IFRS	IFRS000018	2012. 02. 15
Tóthné Fodor Ildikó Brigitta	007048	IFRS	IFRS000017	2012. 02. 15
Virágh Gabriella	004245	IFRS	IFRS000020	2012. 02. 15
CONTO-VERO Könyvszakértő és Tanácsadó Kft.	003999	Pénzügyi intézményi	T003999	2012. 02. 15
IROTTKÓ AUDIT Könyvvizsgáló Kft.	003986	Költségvetési	KM002958	2012. 02. 15
Könyvvizsgáló Intézet Kft.	000914	Költségvetési	KM002959	2012. 02. 15
KPMG Hungária Könyvvizsgáló, Adó és Közgazdasági Tanácsadó Kft.	000202	IFRS	IFRS000009	2012. 02. 15
Métaudit Könyvvizsgálói és Tanácsadó Kft.	001942	Befektetési vállalkozási	TB001942	2012. 02. 15
TAK-AUDIT Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.	000768	Költségvetési	KM002960	2012. 02. 15
VENILIA VELLUM Könyvvizsgáló és Adótanácsadó Kft.	000340	Pénzügyi intézményi	T000340	2012. 02. 15

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara Felvételi Bizottsága - figyelemmel a 2007. évi LXXV. törvény 51. §-ában, valamint a Minősítési Szabályzat IV. fejezetében foglaltakra – az alábbi kamarai tag könyvvizsgálók minősítését kérelmükre visszavonja

Minősített kamarai tag / könyvvizsgáló cég neve	Nyilvántartási szám	Minősítés	Minősítés száma	Minősítés kelte
Kovács Béla	001460	Költségvetési	KM001027	2012. 02. 15
Nix Károlyné	003808	Költségvetési	KM000616	2012. 02. 15
Toma Anna	005206	Költségvetési	KM000800	2012. 02. 15
Kiss Katalin egyéni vállalkozó	003129	Pénzügyi intézményi	T003129	2012. 02. 15
Nagyné Kis Ágnes egyéni vállalkozó	003854	Költségvetési	KM002904	2012. 02. 15

A FELVÉTELI BIZOTTSÁG TÁJÉKOZTATÓJA AZ IFRS MINŐSÍTÉS MEGSZERZÉSÉRŐL

Az egyes adótörvények és az azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CLVI. törvény 2012. január 1-vel beépítette a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvénybe (továbbiakban Kkt.) az IFRS minősítés intézményét, összhangban a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény azon előírásával, hogy 2014. január 1-től az IFRS szerint összeállított összevont (konszolidált) éves beszámolót csak IFRS minősítéssel rendelkező könyvvizsgáló/könyvvizsgáló cég vizsgálhat.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a Kkt. 50. § (2) bekezdése a) pontjának 2012. január 1-től hatályos szövege szerint IFRS minősítést kérelem alapján kamarai tag könyvvizsgáló akkor kaphat, ha igazolja, hogy a minősítés megadása iránti kérelem benyújtását megelőző 5 éven belül legalább három éven át a beszámolóját a nemzetközi számviteli standardok szerint összeállító gazdálkodóra vonatkozóan számviteli, ellenőrzési tevékenységet végzett (ideértve a jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenységet és a számviteli, ellenőrzési tevékenységhez kapcsolódó szabályozási és felügyeleti feladatokat is) és legalább két éves gyakorlata van a jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenység ellátásában.



A Nemzetgazdasági Minisztériummal egyeztetett kamarai álláspont szerint ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a számviteli, ellenőrzési tevékenység mellett a jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenység végzésével (az egyéb feltételek teljesülése esetén) jelenleg csak az a kamarai tag könyvvizsgáló szerezheti meg az IFRS minősítést, aki olyan gazdálkodó könyvvizsgálatában közreműködött, amely a beszámolóját (pénzügyi kimutatását) a nemzetközi számviteli standardok szerint állította össze, beleértve a beszámolót aláíró könyvvizsgálót, továbbá az audit team munkájában igazolhatóan résztvevő kamarai tag könyvvizsgálókat.

A Kamara kezdeményezi a Nemzetgazdasági Minisztérium felé a Kkt. olyan tartalmú módosítását, amely lehetővé teszi, hogy azok a kamarai tag könyvvizsgálók is megszerezhessék az IFRS minősítést, akik komponens könyvvizsgálóként tevékenykednek, vagyis az anyavállalt audit instrukcióinak megfelelően a magyarországi leányvállaltokra vonatkozó IFRS alapú jelentéscsomagokat könyvvizsgálják, valamint, hogy a minősítésnek megfelelő vizsga letételével is lehetőség legyen valamennyi minősítést megszerezni.

Tölgyes András
a Felvételi Bizottság elnöke

A MAGYAR KÖNYVVIZSGÁLÓI KAMARA ELNÖKSÉGI ÜLÉSÉNEK HATÁROZATAI (2012. MÁRCIUS 9.)

18/2012. számú (III.9.) elnökségi határozat

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége az előzményi iratok alapján a fegyelmi bizottság FBH-109/2010., FBH-10/2011., valamint FBH-142/2011. sorszámú határozatát egyhangúlag hatályon kívül helyezte.

19/2012. számú (III.9.) elnökségi határozat

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége a fellebbezést elbírálva a fegyelmi bizottság FBH-83/2011. sorszámú határozatát egyhangúlag megváltoztatta, és az eljárás alá vont kamarai tag könyvvizsgálóval szemben a fegyelmi eljárást megszüntette.

20/2012. számú (III.9.) elnökségi határozat

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége a fellebbezést elbírálva a fegyelmi bizottság FBH-78/2011. sorszámú határozatát 9 igen, 6 nem szavazattal megváltoztatta, és az eljárás alá vont kamarai tag könyvvizsgálóval szemben a fegyelmi eljárást figyelmeztetés alkalmazása mellett megszüntette.

21/2012. számú (III.9.) elnökségi határozat

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége a fellebbezést elbírálva a minőség-ellenőrzési bizottság MB/0993-6/2011. sorszámú határozattal kiegészített MB/0993-5/2011. sorszámú határozatát 13 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett megváltoztatta, és az ellenőrzés alá vont kamarai tag könyvvizsgáló minőségellenőrzésének eredményét „megfelelt, megjegyzéssel” minősítésűre módosította.

22/2012. számú (III.9.) elnökségi határozat

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége a fellebbezést elbírálva a minőségellenőrzési bizottság MB/1553-4/2011. sorszámú határo-

zatát 8 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett helybenhagyta.

23/2012. számú (III.9.) elnökségi határozat

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége a fellebbezést elbírálva az oktatási bizottság OK/0016-01/2012. sorszámú határozatát egyhangúlag helybenhagyta.

24/2012. számú (III.9.) elnökségi határozat

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége megtárgyalta és elhangzott kiegészítésekkel egyhangúlag elfogadta az oktatási bizottság 2012–2015 közötti középtávú tervét.

25/2012. számú (III.9.) elnökségi határozat

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége megtárgyalta és az elhangzott kiegészítésekkel egyhangúlag elfogadta a szakértői bizottság 2012–2015 közötti középtávú tervét.

26/2012. számú (III.9.) elnökségi határozat

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége megtárgyalta és az elhangzott kiegészítésekkel 10 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standard a nemzetközi könyvvizsgálói és minőség-ellenőrzési standardok alkalmazásáról előterjesztés szerinti szövegét, amely a 2012. január 1-jén vagy azt követően kezdődő időszakokra vonatkozó pénzügyi kimutatások könyvvizsgálatára hatályos azzal, hogy korábbi alkalmazása a 2011. január 1-jén vagy azt követően kezdődő időszakokra vonatkozó pénzügyi kimutatások könyvvizsgálatára megengedett.

27/2012. számú (III.9.) elnökségi határozat

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége megtárgyalta és egyhan-

gúlag elfogadta a minőség-ellenőrzési bizottság jelentését a 2011. évi minőség-ellenőrzésekről.

28/2012. számú (III.9.) elnökségi határozat

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége megtárgyalta és egyhangúlag elfogadta a 2012. évi kötelező kamarai adatszolgáltatásról készült előterjesztést azzal, hogy az adatszolgáltatás teljesítésének határidejét 2012. június 20-ában jelölte meg.

29/2012. számú (III.9.) elnökségi határozat

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége megtárgyalta és egyhangúlag elfogadta a XX. Országos Könyvvizsgálói Konferencia címére, a szekciók témáira, a szekciók vezetőire, az előadók díjazására, a résztvevők költségtérítéseire vonatkozó előterjesztést. Az elnökség döntése értelmében a kiküldetésben lévő kamarai közreműködők, valamint a külsős protokoll meghívottak vehetnek részt térítésmentesen a konferencián. Az elnökség akként határozott, hogy a konferenciát megelőző napon a területi szervezetek, valamint a bizottságok elnökeinek részvételével kibővített elnökségi ülésre kerül sor azzal, hogy a résztvevők számára az elnökségi ülés napján a vacsora térítésmentesen biztosított, míg az esetleges szállás- és konferencia részvételi díjat a résztvevők maguk állják.

30/2012. számú (III.9.) elnökségi határozat

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szervezet tevékenységéről készült beszámolót tudomásul vette.

*Dr. Lukács János
az MKVK elnöke*

Dr. Papp József

ADÓTERHELÉS ÉS KORRUPCIÓ

A magyar gazdaság erősen polarizált a vállalkozások versenyképességét és jövedelemtermelő potenciálját illetően. A termelékenységbeli különbségek nagyok. Pitti Zoltán¹ négyszeres különbséget mér a hazai tulajdonú kkv-szektor és a többségi külföldi tulajdonú vállalatok egy alkalmazottra eső bruttó hozzáadott-értékének átlagában. A magas termelékenységű multinacionális vállalatok által létrehozott GDP megoszlása is gyökeresen különbözik a hazai tulajdonú átlagos vállalkozásétól: alacsony az adók és magas a profit aránya, miközben a kkv-szektorban jellemző, hogy a megtermelt bruttó nemzeti terméknek több, mint a felét elviszi az állam. Csak úgy marad profitja a vállalkozás tulajdonosának, ha csal. Ebben a struktúrában a kkv-szektor növekedésképtelen. De adócsalás-

sal versenyképesnek lenni azonban azt is jelenti, hogy állandósul egy olyan torz szituáció, amelyben az adót csalóknak nem marad jogcíme arra, hogy keményen számon kérjék a politikai elittől azt, hogy az hogyan bánik a közpénzekkel. Ez a táptalaja egyrészt a választópolgárok korrumpálásának (megalapozatlan ígéretéseknek), másrészt pedig a mindent átszövő korrupciónak. Túlságosan kiterjedt a redistribúció a magyar költségvetésben.

A tanulmányban görcső alá vesszük a polarizált struktúrának a mibenlétét. A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium honlapjáról letölthető e-beszámoló adatai alapján a magyarországi vállalkozások által létrehozott bruttó nemzeti termék (GDP) nagysága és összetétele az egyes vállalatok szintjén is jól megbecsülhető



a tanulmányban alkalmazott modell segítségével.² A GDP a bruttó hozzáadott érték, valamint a termékadók és támogatások egyenlegének összege. A bruttó hozzáadott érték pedig a nettó kibocsátás és az anyagjellegű ráfordítások különbözete.³

NEMZETKÖZI VÁLLALATOK – AUDI MOTOR HUNGÁRIA KFT.

A külföldi tulajdonú vállalkozások termelékenysége az esetek többségében jóval meghaladja a magyarországi átlagot. Az egyik legtermelékenyebb magyarországi cég az Audi Motor Hungária Kft., amely a magyar exportnak 6–7, a GDP-nek pedig az egy százalékát adja. Egy foglalkoztatottra vetítve több, mint 50 millió forint GDP-t állított elő 2008-ban. De az adók súlya eltörpül a kiemelkedően magas profithoz viszonyítva. Amelyet azonban teljes egészében visszaforgat a folyamatban lévő beruházások és fejlesztések finanszírozására. Mint nagyberuházó, adókedvezményben részesül, csak különadót kellett fizetnie, társasági adót nem. (1. táblázat)

Figyelemre méltó, hogy beruházásait nem külső forrásból finanszírozza, ezért kamatterhek sem sújtják. Ezen sajátosságai miatt a vállalat által

1. TÁBLÁZAT
AZ AUDI MOTOR HUNGÁRIA KFT.

Audi Motor Hungária Kft. 2008	M EUR	A GDP megoszlása
Bruttó hozzáadott érték	1 021 010	
Áfa*	9 682	
GDP*	1 151 660	100,0%
Adók	144 616	12,6%
bérek terhei*	97 676	
iparűzési adó	28 019	
egyéb adó	1 032	
társasági és különadó	8 207	
osztalékadó*	0	
áfa*	9 682	
Nettó bérjövedelem*	70 731	6,1%
Profit	520 360	45,2%
adózott osztalék*	0	
mérleg szerinti eredmény	520 360	
Értéksökkenési leírás	337 421	29,3%
Kamat		0,0%
Egyéb	78 532	6,8%
Tájékoztató adatok		
Az árbevétel bruttó hozzáadottérték-tartalma	18,1%	
Az export aránya az árbevételben	99,1%	
Létszám	5 939	
GDP/foglalkoztatott (E HUF)	51 362	
Átlagos havi bruttó kereset (HUF)	485 385	
Összes adó/foglalkoztatott (M HUF)	6 450	
Összes adó/saját tőke	3,3%	
Profit/saját tőke	12,0%	

létrehozott GDP adótartalma alig haladja meg a 10 százalékot! További sajátosság az is, hogy – mivel gyakorlatilag a teljes kibocsátás exportra kerül – az áfát az importőr fizeti meg a székhelyén, ezért a társaság által előállított bruttó hozzáadott érték és a GDP megegyezik. A visszaforgatott profit előbb vagy utóbb osztalék formájában kikerül az országból, adóját – az osztalékadó – ugyancsak nem Magyarországon fogják teljesíteni, hanem ott, ahol a természetes tulajdonosok élnek.

A HAZAI KKV-SZEKTOR

Az alábbi táblázatban két építőipari vállalat GDP-jének megoszlását vetjük össze. Az É1 vállalat egy ti-

pikus közép vállalkozás határán álló építőipari kisvállalkozás, az É2 már inkább egy nagyvállalkozás jegyeit viseli magán, 16-szor akkora GDP-t tudott előállítani, mint az É1, de tízszeresénél kevesebb létszámmal. Hatékonysági fölénye egyértelmű: az egy foglalkoztatottra jutó GDP-je az É1 165 százaléka. Az É1 vállalat mutatója a kkv-szektorra jellemzően nagyon alacsony. (2. táblázat)

De a GDP megoszlása nem sokban különbözik. Mindkettő cég estében az állam elvonja a megtermelt – vagy legalábbis regisztrált – GDP-nek a felét. Az É2 magasabb nyereséget mutat ki, a nettó bérjövdelem aránya az É1-ben magasabb, pedig a be-

jelentett bér jóval alacsonyabb, mint az É2 esetében. Az É1 vállalkozás nagy valószínűség szerint csak úgy állja a versenyt, hogy alkalmazottjai keresetének egy részét zsebbe fizeti. Ugyanez a sokkal több alkalmazottat foglalkoztató É2-nél már nagyon kockázatos lenne.

Feltesszük ezért – anélkül, hogy valósgtartalmáról meggyőződünk volna –, hogy az É1 vállalat alvállalkozók közbeiktatásával eltítkolja a megtermelt jövdelem egy részét (erre utal az igénybe vett és vásárolt szolgáltatások magas hányada is) és a fiktív számlát kiállító partnerétől visszakapott pénzt (ami jellemzően a nettó számlaérték 85–90 százaléka) fordítja dolgozóinak a javadalmazására. A méretbeli különbségekből is következik, hogy az építőipari kivitelezésre jellemző alvállalkozói láncolatban az É1 sokkal hátrébb van, mint az É2, alkupoziója, – tekintettel a számtalan potenciális versenytársra – sokkal rosszabb. Ha nem csalna adót, nem valószínű, hogy munkához jutna.

A kétcsatornás bérezés bevetésével az É1 vállalat által biztosított nettó bérjövdelem elérheti az É2 által legalísan biztosított színvonalat. (3. táblázat)

A beszámolókból az derül ki, hogy az É2 harmincezer forinttal több nettó bért fizet átlagosan havonta, mint az É1. Az É1 a különbözetet zsebbe adja. Ehhez az általa megtermelt bruttó hozzáadott értékéből 28,4 millió forintba lenne szüksége egy évben. A szükséges összeg kivételéhez fiktív számlákat kellene beállítani a könyvelésébe. Ennek azonban terhei vannak, jutalékot kell fizetni a számla kiállítójának, aki ennek fejében készpénzben visszaadja a bankszámlájára utalt összegből a nettó számlaérték 90 százalékát. Az É1 vállalatnak a jutalékot is beleértve 31,5 millió forint nettó értékű számlát kellene beállítani a könyvelésébe. A nagy adóterhelésű bér jellegű ráfordítás számlaköltséggé transzformálásával a számla nettó értékével

2. TÁBLÁZAT
ÉPÍTŐIPARI VÁLLALATOK

2008	É1 (M HUF)	A GDP egoszlása	É2 (M HUF)	A GDP egoszlása
Bruttó hozzáadott érték	243		3 993	
Áfa*	44		698	
GDP*	287	100,0%	4 691	100,0%
Adók	148	51,5%	2 335	49,8%
bérek terhei*	89		1 394	
egyéb termelési adók*	9		80	
társasági és különadó	6		163	
osztalékadó*	0		0	
áfa*	44		698	
Nettó bérjövdelem*	92	32,2%	1 187	25,3%
Profit	13	4,5%	552	11,8%
adózott osztalék*	0		0	
mérleg szerinti eredmény	13		552	
Értéksökkenési leírás	12	4,2%	359	7,7%
Kamat		0,0%	137	2,9%
Egyéb	22	7,7%	121	2,6%
Tájékoztató adatok				
Az árbevétel bruttó hozzáadottérték-tartalma	14,8%		20,4%	
Az export aránya az árbevételben	9,5%		12,6%	
Létszám	78		769	
GDP/foglalkoztatott (E HUF)	3 680		6 101	
Átlagos havi bruttó kereset (HUF)	149 573		217 924	
Összes adó/foglalkoztatott (E HUF)	1 896		3 037	
Összes adó/saját tőke	44,4%		27,0%	
Profit/saját tőke	3,8%		6,4%	
Az igénybe vett ill. eladott szolgáltatások/anyagjell. ráford.	66,9%		24,8%	

3. TÁBLÁZAT
KÉTCSATORNÁS BÉREZÉS

Kétcsatornás bérezés az É1-ben	HUF
Az elérendő, É2-ben fizetett havi átlagos nettó bér	128 658
Havi átlagos nettó bér a bejelentett bérek után	98 291
Zsebbe adott kereset/fő	30 368
Zsebbe fizetett összes bér/év	28 424 291
Fiktív számlák jutaléka	3 158 255
Könyvelésbe állított fiktív számlák összesen/év	31 582 546

megegyező mértékben csökkenhet a könyveiből látható (regisztrált) bruttó hozzáadott érték.

Az alábbi táblázat első két oszlopa a kétszornás bérezés eredményeként bekövetkező megoszlását mutatja a ténylegesen megtermelt GDP-nek. Ami 37 millió forinttal több, mint a regisztrált. A növekedésből 31 millió forint fiktív számla ellenében kivett jövedelem, 6 millió pedig a növekmény hozzáadott-érték adója, azaz az áfa többlete. Az egy főre jutó GDP is már kedvezőbb értéket mutat, akárcsak a GDP megoszlása: csökken az adóterhelés aránya és a valóságnak megfelelően nő a nettó bérek súlya. A csalásra az É1 vállalat valóban rákényszerülhet, mivel a zsebbe adott béreknek a terheit nem tudja kitermelni, csak a fiktív számlák jutalékát. (4. táblázat)

A táblázat két utolsó oszlopa azt vizsgálja, hogy mekkora GDP-re lenne szükség, ha az É2 vállalat

által biztosított bérszínvonalat ne csalással érje el. A zsebbe adott bérek 3 millió forintos terhével szemben a 28,4 millió forint legalizálása 53 millió forintba kerülne (jutalékot viszont nem kellene fizetni). Az ennyivel megnövelt bruttó hozzáadott értéknek az áfa-többlete további kilenc millió forintra rúgna. A szükséges 62 millió forinttal – 18,5 százalékkal – haladna meg a tényleges (részben eltitkolt) GDP-t, ami nyilvánvalóan nonszensz. Az É1 vállalat a gyilkos piaci versenyben a szükséges GDP-t biztosító – azaz az összes adót magában foglaló árakat nem kérheti el, mert nem jutna megbízáshoz.

KÉNYSZERCSALÁS ÉS KORRUPCIÓ

A kétszornás bérezés a kkv-szektorban általános: 2010-ben 1,2 millióan vallottak be a minimálbért nem meghaladó jövedelmet.⁴ A minimálbérnél magasabb bérre bejelentett, de zsebbe is fizetést kapó munkavál-

lálókról nincs adat. A foglalkoztatottak legalább harmada két csatornán kapja a bérét. Mivel a család így az élet részévé vált, nem érvényesülhet az a költségvetési szigor, amely a fejlettebb erkölcsű országokat jellemzi. Különösen érvényes ez a gazdaságba pumpált közpénzekre. Magyarország mind a közbeszerzések, mind pedig a vissza nem térítendő támogatások GDP-hez viszonyított arányát tekintve az Unió élbolyába tartozik. (5. táblázat)

A Transparency International nemzetközi korrupcióellenes szervezet szerint a magyarországi közbeszerzések 25 százalékkal túlárazottak.⁵ Ha ez igaz, akkor a közpénzeknek ez a fajta átcsatornázása még a 2009-es válságévben is megközelítette a négyszázmilliárd forintot! Abban az évben 1600 milliárd forintnyi közbeszerzést bonyolítottak le Magyarországon. A vissza nem térítendő támogatások aránya mindig is magas volt, de az uniós források belépésével jelentősen nőtt. A pályázati pénzek szétosztásának valóságos természetéről sokat elárul a gyöngyöspatai polgármester-választás eredménye kapcsán kipattant botrány.⁶

A korrupció és a csalás – mint láthatjuk – édestestvérek. Táptalajuk közös: a túlságosan kiterjedt redisztribúció. Ezt azonban elfedi, hogy nemzetközi viszonylatban mégsem számít túl magasnak az adócentralizáció, a GDP 40 százalékat vonja el adók és járulékok formájában az állam. Ez az érték azonban a nemzetközi vállalatokban megtermelt GDP alacsony és a hazai hazai kkv-szektor által előállított GDP magas adótartalmának az átlaga. A hazai kkv-szektor számára elviselhetetlen súlyú a redisztribúció, nem csupán a szociális újraelosztás, hanem sokkal inkább az, amelyik a versenyszektorban megy végbe. Ez a kétezer milliárd forintnyi redisztribúció az állam gazdasági szerepvállalásával (állami, önkormányzati

A KÉNYSZERCSALÁS MODELLJE

4. TÁBLÁZAT

2008	É1 (M HUF)	A tényleges ⁴ GDP egoszlása	É1 (M HUF)	A szükséges ⁴ GDP egoszlása
Bruttó hozzáadott érték	275		325	
Áfa*	50		59	
GDP*	324	100,0%	384	100,0%
Adók	154	47,4%	216	56,3%
bérek terhei*	89		142	
egyéb termelési adók*	9		9	
társasági és különadó osztalékadó*	6		6	
áfa*	0		0	
áfa*	50		59	
Nettó bérjövdelem*	121	37,2%	121	31,5%
Profit	13	3,9%	13	3,3%
adózott osztalék*	0		0	
mérleg szerinti eredmény	13		13	
Értéksökkenési leírás	12	3,7%	12	3,1%
Kamat		0,0%	0	0,0%
Egyéb	22	6,8%	22	5,7%
Fiktív számlázó jutaléka	3	1,0%		0
Az árbevétel bruttó hozzáadottérték-tartalma	16,7%		19,8%	
Az export aránya az árbevételben	9,5%		9,5%	
Létszám	78		78	
GDP/foglalkoztatott (E HUF)	4 158		4 920	
Átlagos havi bruttó kereset (HUF)	149 573		217 924	
Összes adó/foglalkoztatott (E HUF)	1 969		2 770	
Összes adó/saját tőke	46,1%		64,9%	
Profit/saját tőke	3,8%		3,8%	
Az igénybe vett ill. eladott szolgáltatások/anyagjell. ráford.	66,1%		66,1%	

5. TÁBLÁZAT
A NYILVÁNOS KÖZBESZERZÉSEK GDP-HEZ VISZONYÍTOTT ARÁNYA (%)

	2005	2006	2007	2008	2009
European Union (27 countries)	2,9	3,2	3	3,1	3,6
European Union (25 countries)	2,92	3,26	2,98	3,08	:
European Union (15 countries)	2,75	3,13	2,76	2,87	:
Hungary	6,8	6,8	4,5	5,2	6,3

Forrás: Eurostat (<http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tsier090&plugin=1>)

megrendelések, támogatások, stb.) kapcsolatos, amely – mint láttuk – a korrupció legfőbb forrása is egyben. Magyarországon hiába erőltetik annak a Keynes-i tételnek a megvalósulását, miszerint egységnyi közpénznek a gazdaságba pumpálása négyszer annyi magántőkét mozgat meg, semmi bizonyítéka sincs annak, hogy az állami megrendelések, támogatások eredményeként növekedne a gazdaság. 2006 óta gyakorlatilag nincs növekedés, pedig csak az uniós támogatások évente lehívható összege megközelíti az ezer milliárd forintot. Ugyanakkor ezen az emelőkön keresztül sikerült felnevelni egy olyan „nemzeti burzsoáziát”, amely nemzetközi szinten versenyképtelen, mivel nem a piaci versenyben, hanem a korrupció hipokrita közegében izmosodott meg. Ha ezt az újraelosztást radikálisan vissza lehetne vágni, akkor egyfelől számottevően visszaszorulna a korrupció, másfelől pedig végre olyan adórendszert lehetne bevezetni, amely megfelel a hazai kkv-szektor teljesítőképességének. A vállalkozások felszabadulnának a csalás kényszere alól: kevesebb adót kellene fizetni, de azt mindenkinek teljesíteni kell.

Különösen fontos, hogy a méltányos adóztatás elveinek érvényesülésével az adófizetési kötelezettség a legfontosabb állampolgári kötelezettség legyen. Ezen alapul a polgárok nemzetállami szolidaritása⁷. Magyarországon ez a fajta kohézió megengedhetetlenül legyengült. Adót mindenkinek fizetni kell, jövedelme és vagyona arányában. A választójog

és az adófizetési kötelezettség egymást feltételező kettősének egyidejű érvényesülésével lehet csak gátat vetni a választópolgárok korrumpálásának. Annak, amely Magyarországot adósságspirálba taszította és erkölceit leamortizálta. A korrumpáláson alapuló hatalomgyakorlás egyenes következménye, a mindent átható korrupció ellen is csak úgy lehet hatásosan küzdeni, ha az adófizetési kötelezettségét mindenki teljesíti és ezért mindenki érdekeltté válik abban, hogy adóforintjainak elköltése a lehető legátláthatóbb és legtakarékosabb módon történjen.

A korrupció és az adócsalások visszaszorítását segítené az is, ha a vállalatoknak a nyilvános beszámolójukban a cikkben bemutatott modellhez hasonlóan ki kellene számítani az általuk előállított GDP nagyságát és megoszlását. Annak a vállalatnak, amely állami-önkormányzati megbízásokhoz jut, annak árbevételét külön ki kell mutatnia, akárcsak a kapott vissza nem térítendő támogatások, adókedvezmények összegét. Csak így lehet teljes képet alkotni egy-egy vállalat valóságos teljesítményéről, költségvetési kapcsolatainak egyenlegéről. Ezeket a vállalatokat az Állami Számvevőszéknek is vizsgálnia kellene.

Jegyzetek

- ¹ Pitti Zoltán: Gazdasági teljesítmények, kontra társadalmi elvárások. Napvilág, 2010
- ² A modellről részletesen lásd. Papp József: A magyar gazdasági csoda. Alexandra, 2010
- ³ Az egyes vállalatok GDP-jének nagyságát és megoszlását megbecslő modellel kapcsolatos módszertani problémák részletes

leírását lásd. Papp József: Adóterhelés, termelékenység és gazdasági növekedés. ISD DUNAFERR MŰSZAKI GAZDASÁGI KÖZLEMÉNYEK 2011/3. A tanulmányban közölt táblázatokban *-gal jelöltük a becslült adatokat.

⁴ http://adozona.hu/aktualis/20110919_minimalber.aspx

⁵ A korrupció és a közbeszerzési korrupció Magyarországon I-II. kötet. Letölthető a Transparency International honlapjáról <http://www.transparency.hu/Hatterdokumentumok>

⁶ <http://www.origo.hu/itthon/20110719-balazs-jozsef-fideszes-kepviselo-es-juhasz-oszkar-gyongyospatai-polgarmester-telefonbeszelgetese.html>

⁷ Jürgen Habermas: A posztnevezeti állapot. Politikai esszék, L'Harmattan, 2006

