



AJÁNLÓ

Útjelentés az IFAC (DNC) üléséről

A bizottság 12. ülésén 2008. július 15–16-án Amszterdamban a tagszervezetek beszámoltak a korábbi ülésen vállalt feladataik végrehajtásáról.

2

Belépés a honlapra ügyfélkapuval

Írásunkkal azoknak kívánunk segíteni, akik még nem tudtak bejelentkezni a honlapra azonosítójukkal, vagy nem rendelkeznek ügyfélkapus regisztrációval.

3

A könyvvizsgáló kérdez, a szakértői bizottság válaszol

A szakértői bizottság hat felvetésre reagál. Szó van többek között időbeli elhatárolásról, áfáról, elektronikus számláról és EU-s pályázat auditálásáról.

4

Főzőverseny Hármashegyalján

Földesdi Emma Hajdú-Bihar megyei elnök beszámol az első főzőversenyről: a jó ételek mellett az volt a jó, hogy családostól jöttek a kollégák.

8

Sok könyvvizsgáló társaságnak nincs biztosítása!

■ Megváltoztak a könyvvizsgálói felelősség és így a kötelező felelősségbiztosítás szabályai – mint azt a *Hírlevélben* már többször megírtuk.

Ismételten felhívjuk a figyelmet, hogy az új könyvvizsgálói törvény (2007. évi LXXV. törvény a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről) szabályozza a könyvvizsgálói tevékenység felelősségi viszonyait. Ennek keretében megoldja azt a korábbi bizonytalanságot, amely szerint a társaságban végzett könyvvizsgálat esetén felvethető mind a könyvvizsgáló, mind a cég felelőssége, illetve bármelyikük biztosítása fedezetet nyújtott a kockázatra. Mivel a polgárjogi szerződést a társaság köti, a kártérítési felelősség is a céget, és nem a természetes személy könyvvizsgálót terheli

60. § (2) A kamarai tag könyvvizsgáló, a könyvvizsgáló cég a jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenység ellátása körében okozott kár megtérítéséért a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény kártérítési felelősségre vonatkozó általános szabályai szerinti felelősséggel tartozik (anyagi felelősség).

Ennek alapján az a gyakorlat már nem megfelelő, hogy a társaságban dolgozó könyvvizsgálók egyéni biztosítással gondoskodnak a fedezetről.

Ez évtől egyértelmű, hogy a könyvvizsgáló cégeknek kötelező felelősségbiztosítással kell rendelkezniük.

Ezzel kapcsolatban az információink szerint érintett társaságokat többször, különböző módokon (e-mail-ben, levélben, telefonon, sajtóban) megkerestük.

Az adatlapok feldolgozása során kiderült, hogy nagyon sokan még mindig nem kötötték meg, nem változtatták meg biztosításukat. Azok a társaságok, amelyek nem rendelkeznek felelősségbiztosítással 2008. január 1-je óta törvénytétlenül vannak, elvileg nem is tevékenykedhetnek.

35. § Kérelem alapján jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenység végzésére engedélyt kell adni annak a gazdálkodó szervezetnek, amely megfelel az alábbi követelményeknek ...

g) a kamara alapszabályában meghatározott mértékű, a Magyar Köztársaság területén végzett jogsza-

bályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenységre vonatkozó könyvvizsgálói felelősségbiztosítással rendelkezik, ...

Itt valójában általában nem átdolgozásról van szó. A társaságoknak, amelyek eddig nem rendelkeztek biztosítással, új biztosítást kell kötniük. Nem helyettesíti ezt a társaságban dolgozó könyvvizsgálók egyéni biztosítása, akkor sem, ha a díjfizető, szerződő a társaság. Sokan rendelkeztek olyan biztosítással, amely az egyénre szólt, ő volt a biztosított, de a díjat (költség-elszámolási okokból) a társaság fizette. Ez nem megfelelő, a társaságnak kell a biztosítottnak lennie.

Azonkívül, hogy sok társaságnak nincs biztosítása, többeknek nem megfelelő összegre szólt, vagy nem felel meg a kamarai alapszabálynak, illetve az irányelveknek. Ez esetenként azokat is érinti, akiknek volt egyéni és társasági biztosításuk is, hiszen ha volt egyéni biztosítás, akkor a társasággal szemben korábban nem voltak érvényes szabályok.

Azt nem gondolhatjuk, hogy szerencsére nem volt kár, tehát mostantól is meg lehet kötni, mert a szakma sajátosságaiból adódóan az esetleges károk szinte biztosan csak később derülhetnek ki. Ma még meg tudjuk oldani többletdíj nélkül, hogy január 1-jére visszamenőlegesen kössük meg a biztosítást. A biztosítás díja azonban más a társaságokra, mint az egyéni könyvvizsgálókra.

A szakma sajátossága, hogy sok az egyszemélyes társaság, ahol a könyvvizsgáló egyedül dolgozik. Elsősorban ők rendelkeztek korábban egyéni biztosítással, hiszen több könyvvizsgáló esetén több egyéni biztosítás kellett volna, illetve sok alkalmazott esetén mások is követhettek el hibát. Sikerült elérni a biztosítónál, hogy az ilyen egyszemélyes társaságok a társasági díj helyett az egyéni biztosítás – lényegesen olcsóbb – díját alkalmazzassák.

A biztosítási fedezetnek azonban folyamatosnak kell lennie, ezt meg tudjuk oldani ugyancsak többletdíj nélkül, a biztosító elismeri a folyamatososságot. Ez abból a szempontból is fontos,

(Folytatás a 2. oldalon.)

(Folytatás az 1. oldalról.)

hogy a már elért díjkezdményeket érvényesíteni tudjuk a társaság biztosítására is.

Ismételten hangsúlyozzuk, hogy minden társaságnak saját biztosítással kell rendelkeznie. Ugyanakkor azoknak a könyvvizsgálóknak, akik társaságban (és csak társaságban) dolgoznak, nem kell biztosítással rendelkezniük. Sőt az felesleges, kár esetén nem fizetne.

11. § (3) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti feltételnek (ez a felelősségbiztosítás-kötési kötelezettség - a szerző megjegyzése) nem kell megfelelnie a természetes személynek, ha kizárólag könyvvizsgáló cég nevében végez jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenységet.)

Annak a könyvvizsgálónak, aki a társaságban végzett tevékenységen kívül egyéb módon, magánszemélyként is tevékenykedik, szerződik, továbbra is kell egyéni felelősségbiztosítással rendelkeznie, a csak cégben dolgozóknak azonban felesleges, a biztosító ilyen esetben nem is fizetne kár esetén. Ahol a felelősség megoszlik, nem alkalmazotti jogviszonyban van a könyvvizsgáló, illetve a könyvvizsgáló és a könyvvizsgáló cég között fennálló jogviszony szerint máshogy alakul a felelősség, ott egyénileg kell a biztosítási fedezet tartalmát kialakítani.

A szakmai felelősségbiztosítás a kamarai törvényből eredő változásokon kívül egyéb okokból is változik.

Nem közvetlenül a könyvvizsgálattal függ

össze, de a legtöbb könyvvizsgálót érinti az adóbevallások „kockázata”. Mindazok, akik a könyvvizsgálat mellett könyveléssel, adótanácsadással is foglalkoznak, az APEH által bevezetett regisztrációs rendszer óta új helyzetbe kerültek. Az minden fél számára előnyös, hogy az adóbevallásokkal kapcsolatos ügyintézés, egyeztetést nem a könyveléshez, adózáshoz nem értő adóalanyra kell lefolytatnia, hanem az épp ebből a célból igénybe vett könyvelőjének, adószakértőjének. Az APEH ennek keretében azonban bevezetett egy olyan új gyakorlatot, hogy a bevallásokkal kapcsolatos mulasztások, hibák miatt kiszabható „mulasztási bírságot” nem az adóalanyra, hanem a hibát ténylegesen elkövetőre, a bevallást készítőre szabja ki.

Korábban - illetve azoknál, akik nem regisztráltatták magukat az adóhatóságnál jelenleg is -, az esetleges mulasztási bírságot az APEH az adóalanyra vetette ki. Ez az adóalany számára bírság, de amennyiben a hibát nem ő követte el, hanem az adóbevallást készítő, úgy ez azt jelentette, hogy aki hibázott, az ezzel kárt okozott neki. A kár maga a bírság, és az ezzel esetleg együtt jár, késedelmesen befizetett adó utáni késedelmi pótlék. Ezt a szakmai felelősségbiztosítások biztosítói - mint az adóbevallást készítőik által ügyfeleiknek okozott kárt - általában megtérítették.

Az APEH-regisztráció kapcsán azonban új helyzet állt elő. Azok esetében, akik regisztráltatták magukat ügyfeleik adóügyintézéséhez

az APEH közvetlenül a bevallást készítő bíróságolja meg hiba, mulasztás esetén.

Ez azonban nem „másnak okozott kár”. A felelősségbiztosítás csak másnak okozott - és még egyéb feltételeknek is megfelelő - károkat térít meg. A saját magunknak okozott kár eleve és elméletileg sem felelősségbiztosítás tárgya, de a félreértések elkerülése érdekében a biztosítások többsége ezt külön ki is zárja. Ez olyasmí, mint a gépjármű-felelősségbiztosítás és a casco közti különbség. Ott is ugyanolyan baleset esetén a másnak okozott kárt téríti a felelősségbiztosítás, míg a saját kárra külön, másfajta biztosítást kell kötni. Esetünkben ez egy pénzügyi veszteségre szóló különleges fedezet.

A biztosítókkal kidolgoztuk az erre vonatkozó megoldást, és a felelősségbiztosítás kiegészítőjeként meg lehet ezt is kötni. Többféle megoldás áll rendelkezésre, különböző biztosítási (térítési) összegekkel, különböző díjakkal.

A meglévő biztosításokat ki tudjuk egészíteni bármikor, az évfordulótól függetlenül, új biztosítások esetén eleve megköthető a kiegészítés.

A fedezet egyaránt vásárolható társaságok és egyének számára.

A biztosítások módosításában, a kockázatviselés folyamatosságának biztosításában a kamarai Biztosítási Alkusz Kft. áll a tagok rendelkezésére.

(E-mail: alkusz@mekvk.hu, Tel: (06-1)473-4532)

DR. SZÁSZ ANDRÁS,

a Biztosítási Alkusz Kft. ügyvezetője

ÚTI JELENTÉS

az IFAC Fejlődő Országok Bizottsága (DNC) üléséről

A bizottság a 16 résztvevővel ezúttal Európában, története során immáron 12. alkalommal ülésezett 2008. július 15-16-án Amszterdamban.

A találkozó elején jóváhagyták a korábbi kairói találkozó jegyzőkönyvét és a tagszervezetek beszámoltak a korábbi ülésen vállalt feladataik végrehajtásáról. A következő előadások hangzottak el.

PÉNZFORGALMI SZEMLÉLETŰ VAGY KETTŐS KÖNYVVITELI ALAPULÓ KÖNYVELÉS

MIKE HATHORN, a Nemzetközi Közsféra Számviteli Standard Bizottság (IPSASB) vezetője tartott előadást a pénzforgalmi szemléletű és kettős könyvvitelen alapuló könyvelés és a nemzetközi közsféra számviteli standardok (IPSA) bevezetésének lehetőségeiről és kihívásairól. Felvetette, hogy az IPSASB és a DNC egy közös projektben dolgozhatna együtt ezen a területen. Mike Hathorn kiemelte - különösen a fejlődő országok tekintetében - hogy a kettős könyvvitelen alapuló könyvelés bevezetése javítja a pénzforgalom elszámolását és csökkenti

a korrupciót. Természetesen azzal a kiegészítéssel, hogy bizonyos esetekben az országok számára sokkal megfelelőbb lehet első lépésben a pénzforgalmi szemléletű könyvelés bevezetése, hiszen néhány fejlődő országnak nincs kapacitása a kettős könyvvitelen alapuló könyvelés azonnali kialakításához. Továbbá hangsúlyozta, hogy az IPSASB a világbankkal közösen már dolgozik egy adatbázis kialakításán, ami összegzi, hogy különböző országokban az IPSA-k hogyan kerültek bevezetésre a gyakorlatban.

RUSSEL A. GUTHRIE IFAC DNC csoport vezetője megjegyezte, hogy az IFAC-tagoktól elvárás a IPSA Standardok bevezetésének támogatása a kormányzataik felé és felhívta a fi-

gyelmet arra, hogy a Megfelelőségi program jó áttekintést ad, hogy a különböző országokban hol tart ez a folyamat. Egyetértett azzal, hogy a standardok bevezetése a fejlődő országok számára nem egyszerű feladat és feltehetően sok ország csak 10-15 éven belül tud ennek eleget tenni, és hogy ehhez a főbb részvényesek politikai támogatása elengedhetetlen.

A megbeszélés konklúziója az volt, hogy az IPSASB és a DNC szoros együttműködésére van szükség az IPSAS-ek népszerűsítésére.

A KÖZSZFÉRA PÉNZÜGYI MENEDZSMENTJE

VAERNON SOARE hangsúlyozta a különbséget a privát és a közsféra pénzügyi menedzsmentje között és felvázolta a közsféra számviteli szakemberének szerepét. Előadásában kitért a fejlődő országok számviteli szakembereinek igényeire és prioritásaira, beleértve annak fontosságát, hogy mint értékes szakemberek, ismerjék el őket, akik kulcsfontosságúak a jó közszolgáltatáshoz. Végetetül a fejlődő országok számviteli szakembereinek legfőbb kérdéseként az alacsony fizetéseket és jutalmak, valamint az etikai útmutatásra vonatkozó igényüket említette.

(Folytatás a 6. oldalon.)

ELNÖKSÉGI HATÁROZATOK (2008. SZEPTEMBER 3.)

67. számú (2008. 09. 03.) határozat

■ A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége megtárgyalta és jóváhagyta a minőség-ellenőrzési módszertani kézikönyv módosítását és elkészült elemeit az elhangzott észrevételekkel.

68. számú (2008. 09. 03.) határozat

■ A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége elviekben elfogadta a kötelező szakmai felelősségbiztosítási reformot, azzal, hogy a következő elnökségi ülés elé készüljön részletes összehasonlító elemzés a jelenlegi és előterjesztett (reform-) felelősségbiztosításról.

69. számú (2008. 09. 03.) határozat

■ A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége a 2008. II. félévi munkatervet egyhangúlag jóváhagyta.

70. számú (2008. 09. 03.) határozat

■ A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége a felvételi bizottság 1131-1/2008. sorszámu határozatát és a határozat ellen benyújtott felbontást elbírált és az I. fokon eljáró bizottság határozatát egy tartózkodás mellett helybenhagyta.

71. számú (2008. 09. 03.) határozat

■ A Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnöksége megtárgyalta és egyhangúlag elutasította a 93/2007. tagfelvételi határozat saját hatáskörben történő módosítása iránti kérelmet.

72. számú (2008. 09. 03.) határozat

■ A Magyar Könyvvizsgálói kamara elnöksége úgy határozott, hogy további lépéseket kell tenni a könyvvizsgálók vagyonnnyilatkozata kérdésében.

DR. LUKÁCS JÁNOS,
az MKVK elnöke

A pénz- és tőkepiaci tagozat 2008. évi szakmai napjai

A pénz- és tőkepiaci tagozat elnöksége elfogadta a tagozati rendezvények ez évi menetrendjét. Ezek alapján a tagozat a következő szakmai rendezvényeket tervezi:

□ **Időpont:** 2008. október 20. (hétfő)

Téma: Pénzügyi vállalkozások (faktoring, pénzügyi lízing) könyvvizsgálata
Szövetkezeti hitelintézetek könyvvizsgálata
Minőség-ellenőrzés a pénz- és tőkepiaci területen
könyvvizsgálóinál, változások 2008-tól

□ **Tervezett időpont:** 2008. november 28. (PSZÁF-fal közösen)

Tervezett téma: Különjelentés előző évi tapasztalatai

Különjelentés ajánlásának (változások) ismertetése

A CRD (Tőkeirektíva) alapján született kormány- és PM-rendeletek ismertetése
Basel II, Solvencia II., validáció – Az első év tapasztalatai

□ **Tervezett időpont:** 2008. december 8. (hétfő)

Téma: Taggyűlés (és szakmai konferencia)

A módszertani útmutató (munkaprogram) ismertetése

Törvény- és rendeletváltozások

A tagozati rendezvényeken a megjelenés ingyenes, de csak előzetes regisztráció alapján lehetséges.

A tagozat elnökségének döntése értelmében az idei évtől a tagozati szakmai napokon nem csak a tagozati tagok, de a helyi szervezetek által szervezett kamarai tagok is részt vehetnek. A tagozati tagoknak a rendezvényekre regisztráció a kamara honlapján található jelentkezési lapon történik, a helyi szervezetek résztvevői pedig a helyi szervezeteken keresztül regisztrálhatnak. A tagozati rendezvények a kötelező kamarai oktatás tekintetében a minősített könyvvizsgálói státuszhoz tartozó speciális képzésnek számítanak és naponként 4 kreditet érnek. Kérdések esetén *Szilágyi Zsuzsanna* (szszusza@mkvk.hu vagy 1/473-4522) áll rendelkezésre.

AGÓCS GÁBOR, az MKVK PTT elnöke

Belépés a honlapra ügyfélkapuval

■ Nagy örömmel szolgál, hogy egyre több könyvvizsgáló kollégánk használja ügyfélkapus azonosítóját a megújult honlapra történő bejelentkezéshez. Reméljük, a bejelentkezve elérhető szolgáltatások bővülésével ez az arány csak nőni fog. Ezzel az írásunkkal azoknak kívánunk segítséget nyújtani, akik még nem tudtak bejelentkezni a honlapra azonosítójukkal, vagy nem rendelkeznek ügyfélkapus regisztrációval.

Felhívjuk tisztelt könyvvizsgáló kollégáink figyelmét, hogy a kamara új honlapjára már csak ügyfélkapus azonosítóval lehet belépni, a régi jelszavak nem használhatók. Az ügyfélkapus azonosító megegyezik a magyarorszag.hu oldalon használt központi azonosítóval, tehát belépni ugyanazon jelszóval kell, amellyel (például) az adóbevallásuk leadásakor lépnek be az APEH oldalán.

Jelenleg a honlapon található valamennyi dokumentum elérhető jelszavas belépés nélkül is. Ügyfélkapus belépést követően lehetővé válik, hogy a honlapon keresztül megtekinthessék és módosíthassák a kamarában nyilvántartott adataikat, illetve bizonyos esetekben ügyintézés is kezdeményezhessenek. (Ahol ez a funkció elérhető, úgy azt az oldalon jelezzük). A jövőben a

fenti funkciókon túlmenően azonosítást követően lehet majd online bankkártyával fizetni, illetve távoktatásos anyagokat letölteni és a hozzá kapcsolódó tesztsorokat kitölteni.

A belépés menete

Ahhoz, hogy be tudjon lépni a kamara oldalára, a kamarának rögzítenie kell nyilvántartásában az Ön ügyfélkapun használt „**Viselt nevét**”, illetve az **ügyfélkapu regisztrálásakor megadott e-mail címét**.

Mielőtt megpróbál belépni a kamara honlapjára, kérjük, küldje meg a helyi szervezetekhez az ügyfélkapun használt „Viselt nevét”, illetve az ügyfélkapu regisztrálásakor megadott e-mail címét.

Az esetleges elírás elkerülése végett célszerű bejelentkezni a <http://www.magyarorszag.hu> oldalra. Bejelentkezést követően az „Adatok módosítása” linkre kattintva ki tudja másolni „Viselt nevét” illetve a regisztrációkor megadott e-mail címét is.

Mit tegyek, ha még nincs ügyfélkapus regisztrációm?

Az ügyfélkapu használatának feltétele a regisztráció. Erre személyesen bármely okmányirodában lehetősége van. Regisztrációját indíthatja interneten keresztül is. Amennyiben rendelkezik digitális aláírással, úgy elektronikus úton, okmányiroda felkeresése nélkül is regisztrálhat.

Mi történik, ha elfelejtem a jelszavam?

A jelszavakat nem a kamara tárolja, hanem a központi kormányzati szerver. Tehát ha elfelejtette ügyfélkapus belépési adatait, ki kell töltenie az „Elfelejtett jelszó” űrlapot a magyarorszag.hu oldalon. Itt meg kell adnia a felhasználói nevét (amit regisztrációkor választott) és azt az e-mail címet, amelyet korábban, a regisztrációnál megadott. **Fontos!** Ha megváltozik az e-mail címe, ne felejtse el azt az ügyfélkapun is megváltoztatni az adatok módosítása linknél, mert utána nem tud újra belépni, és új ügyfélkaput kell igényelnie. A változásról haladéktalanul értesítse a kamarát is.

Bővebb információ az ügyfélkapuról és a honlapra történő bejelentkezésről a kamara honlapján olvasható.

A MAGYAR KÖNYVVIZSGÁLÓI KAMARA LAPJA

Megjelenik: havonta

Felelős kiadó: **Bősze András** főtktár

• Felelős szerkesztő: **Nagy Ildikó**

A szerkesztőség címe:

1063 Budapest, Szinyei Merse u. 8.

• Levelezési cím: **1373 Budapest, 5., Pf. 587**

• Telefon: **473-4500**

Fax: **473-4510** • E-mail: **mkvk@mkvk.hu**

• Internet: **www.mkvk.hu**

• Nyomás: **Prospektkop Bt.**

Telefon: **308-1064**

A könyvvizsgáló kérdez, a szakértői bizottság válaszol

A felhívásunkra érkezett olvasói felvetéseket a szakértői bizottság megtárgyalta. A közérdeklődésre számot tartó kérdéseket és válaszokat rendszeresen közöljük. Továbbra is várjuk a szabályzatokkal, számvittel, adózással és könyvvizsgálattal kapcsolatos észrevételeiket, javaslataikat, kérdéseiket a szakertoi@mkvk.hu e-címre.

Cégünk nyíltvégű és zártvégű pénzügyi lízingszolgáltatást és személygépkocsi-kölcsönt nyújt. Fő profilunk a gépjármű-finanszírozás. Ennek a piacnak jellemző velejárója az üzletszerzési jutalék fizetése, ami általában a kihelyezett hitel meghatározott százaléka.

Az alapjutalékon felül az autókereskedők (dealer) ösztönzésének szokásos formája, hogy egy hosszabb időszak – egy év, de esetenként 18-24 hónap – alatt közvetített, meghatározott nagyságú forgalom elérése után közvetítói jutalék-prémium, úgynevezett bónuszjutalék is kifizetésre kerül. (Az egy év sem naptári évet jelent feltétlenül, hanem egy elszámolási időszakot, pl. 2008. július-2009. június közötti forgalmat.)

Kell-e, lehet-e az év végén időbeli elhatárolást képezni a bónuszjutalékokra az első év végén a mérlegkészítéskor, figyelembe véve, hogy a bónuszjutalékokról való döntés a mérlegkészítést követően történik, annak arányos részére nincs mód (azaz vagy teljes összeg jár, vagy nulla)? És ha igen, milyen módon?

A számviteli törvény idevonatkozó szakaszai:

- 3. § (8) bekezdés 14. pontja: függő kötelezettség,
- 3. § (8) bekezdés 15. pontja: biztos jövőbeni kötelezettség,
- 15. § (2) bekezdés: teljesség elve,
- 15. § (3) bekezdés: valódiság elve,
- 15. § (5) bekezdés: következetesség elve,
- 15. § (7) bekezdés: összemérés elve,
- 15. § (8) bekezdés: óvatosság elve,
- 16. § (2) bekezdés: időbeli elhatárolás elve,
- 16. § (4) bekezdés: lényegesség elve,
- 16. § (5) bekezdés: költség-haszon elve,
- 41. § (1)-(3) bekezdések: céltartalék,
- 44. § (1) bekezdés: költségek, ráfordítások passzív időbeli elhatárolása.

A §-ok alapján a véleményem a következő.

Nem tartom lényegesnek, hogy az első év végi elszámolás kerüljön kiemelésre. A kérdés lényege abban rejlik, hogy a költség felmerülése (a teljesítés) a forgalom eléréséhez és a jutalék kifizetéséhez köthető, és ekkor nincs szükség elhatárolásra, céltartalék-képzésre, vagy valamilyen szinten és aspektusból figyelembe kell venni az időbeli elhatárolások elvét. A kérdés másik fontos eleme, hogy a fordulónapon áll-e fenn kötelezettség a kereskedőkkel szemben.

Passzív időbeli elhatárolásként nem kell, nem lehet kimutatni a bónuszjutalék összegét az adott év fordulónapjára vonatkozóan a következők miatt.

►A mérlegkészítés időpontjáig nincs döntés a bónuszjutalékról (összegéről, kifizetésének esedékességéről).

►Az Önök által megadott információk alapján a bónuszjutalék összege és kifizetésének időpontja nagyfokú bizonytalanságot tartalmaz, és esetleg becsléssel állapítható meg a fordulónapra megjelenítendő összege.

►Maga az esemény bekövetkezésének kimenele sem egyértelmű, hiszen ahogyan leírták: 0 vagy 100 százalék kerül kifizetésre.

►A passzív időbeli elhatárolások elszámolásához vagy közgyűlési döntésre, vagy szerződésre, megállapodásra, számlára, elszámolásokra van szükség, azaz egzakt adatok alapján történik az elszámolása, becsléseket jellemzően nem tartalmaz.

A magyar számviteli törvény kissé szűkszavú céltartalék-definíciót tartalmaz:

„41. § (1) Az adózás előtti eredmény terhére céltartalékot kell képezni – a szükséges mértékben – azokra a múltbeli, illetve a folyamatban lévő ügyletekből, szerződésekből származó, harmadik felekkel szembeni fizetési kötelezettségekre [ideértve különösen a jogszabályban meghatározott garanciális kötelezettséget, a függő kötelezettséget, a biztos (jövőbeni) kötelezettséget, a korengedményes nyugdíj, a végkielégítés miatti fizetési kötelezettséget, a környezetvédelmi kötelezettséget], amelyek a mérlegforduló-napon valószínű vagy bizonyos, hogy fennállnak, de összegük vagy esedékességük időpontja még bizonytalan, és azokra a vállalkozó a szükséges fedezetet más módon nem biztosította.”

A céltartalékképzés indokoltságához tisztázni szükséges, hogy a múltbeli eseményből vagy folyamatban lévő ügyletekből származó kötelelem fennáll-e a fordulónapon, vagy sem. Amennyiben a kereskedők szerződésében az került rögzítésre, hogy jogosultak a bónuszjutalékokra, ha a meghatározott forgalmat elérik, úgy vélem, a társaságnak jogi köteleme fennáll a fordulónapra vonatkozóan. A jogi kötelelem a magyar számviteli fogalmak között nem található, ezt az IAS 37 Céltartalékok, függő kötelezettségek és függő követelések standard tartalmazza (IAS 37, 10. bekezdés). Ha a kereskedők szerződésében a bónuszjutalék fizetésének köteleme nem szerepel, de a társaság szokásos és ismert gyakorlatából, közzétett vállalati politikájából fakad, akkor úgynevezett vélelme-

zett köteleme áll fenn a társaságnak. (IAS 37, 10. bekezdés).

Mind a számviteli törvény, mind az IAS 37 standard előírásai alapján a fizetendő bónusz múltbeli, illetve folyamatban lévő ügyletek minősíthető, így a fordulónapra a céltartalék képzése indokolt lehet. A teljesség elve is ezt támasztja alá. Véleményem szerint az esemény ismertté vált, csak az összege és bekövetkezésének valószínűsége bizonytalan.

A céltartalék képzése alapvetően becsléseken alapszik: a 0 vagy 100 százalék kimenetelek, a kereskedők egyéni teljesítménye, az eddigi tapasztalatok alapján valószínűleg készíthető becslés a céltartalék összegére, a kifizetések várható esedékességére.

A nemzetközi gyakorlatban a bekövetkezés valószínűségére és a bizonyosság fokára vonatkozóan az a gyakorlat alakult ki, hogy valószínűnek nevezhető egy esemény, ha annak bekövetkezése 50–75 százalék közötti, lényegében biztos az esemény bizonyossága, ha 75–99 százalék közötti a bekövetkezés valószínűsége. Mindkét esetben indokolt a céltartalék képzése.

A számviteli törvény a céltartalék képzésénél nem említi a lényegességet, mint mentesítési lehetőséget, de a 16. § (4) bekezdése megfogalmazza a lényegesség elvét. Ez alapján a társaság számviteli politikájában természetesen meghatározhat lényegességi küszöböt, mint ahogyan azt meg is teszi. Ennek alapján, ha a várhatóan fizetendő bónusz (mint céltartalék) becsült összege nem éri el a küszöbértéket, akkor a becsléstől el lehet tekinteni.

Az önellenőrzés inkább abban a tekintetben lehetne indokolt, ha a fizetendő bónusz okozta ráfordítás jelentős vagy a megbízható képet lényegesen befolyásoló hibának minősülne. Ez a ráfordítás az Önök által leírtak alapján feltételezhetően nem jelentős, lényeges hatású. Másrésztől nem minősíteném hibának, ha az eddig alkalmazott elszámolást módosítanák, inkább a számviteli politika, becslési eljárások változtatásának.

A céltartalék képzése számviteli becslést jelent (bár ebben az esetben, ha passzív időbeli elhatárolásként mutatnánk ki a várhatóan fizetendő bónuszjutalék összegét, annak összege is becsléssel kerülne megállapításra). A számviteli törvény alapján a számviteli becslések (ideértve a számviteli politika változtatásának hatását is) változása jövőbeni hatású, azaz az adott év és a következő évek elszámolásait kell módosítani, visszamenőleges módosításra nincs szükség. Ennek következtében az önellenőrzés sem indokolt.

Üdülő övezetben épülő, folyamatban lévő ingatlanberuházás áfája levonható-e akkor, ha nem tisztázott az ingatlan sorsa: székhely vagy bérbeadás (de ez a tevékenységi körbe még nincs felvéve) - a kérdés a 2007. évi áfára vonatkozik.

Az áfa levonhatósága az ingatlan hasznosításától függ (a többi levonási feltétel, adóalanyiség, számla stb. fennáll). Tárgyi mentes tevékenység folytatása esetén a felszámított áfa nem vonható le, ha a beruházás csak részben a tárgyi mentes tevékenység folytatásához kapcsolódik, akkor arányosan vonható le.

Amennyiben a társaság az ingatlan székelyként kívánja hasznosítani, nem a fekvésnek (üdülőterületen), hanem a kft. tevékenységének van jelentősége. Amennyiben a társaság tevékenysége tárgyi mentes és áfás tevékenységet egyaránt magában foglal, a beruházás áfáját csak az áfás tevékenységből származó bevétel arányában (az áfatörvény melléklete szerint) vonhatja le. Ha csak tárgyi mentes tevékenysége van, a székhely kialakítása során felmerült áfa levonására nem jogosult.

Ha a társaság az ingatlan bérbe kívánja adni, a következő szempontokat kell szem előtt tartani: a 2007. évben (és 2008. évben is) az egyéb ingatlan bérbeadása tárgyi mentes tevékenységnek számít, melyre azonban mindkét évben választható az általános szabályok alkalmazása. Az adózónak a választását a tevékenység megkezdésével egy időben kell bejelentenie az APEH felé. Ez az időpont különböző lehet a következők miatt.

► Amennyiben a társaság alapító okiratában szerepel az ingatlan-bérbeadási tevékenység, a választott adózási módról a cégbejegyzéskor (illetve az alapító okirat módosításakor) nyilatkozni kell a cégbíróság felé, és az APEH erről a választásról az egyablakos rendszer keretében értesül.

► 2006-tól lehetőség van arra, hogy a társaság csak főtevékenységét jelentse be a cégbíróság felé, de ettől függetlenül egyéb tevékenységeket is folytasson, melyeket csak az APEH felé kell jelentenie. A bejelentésre az Art. változásbejelentési szabályait kell alkalmazni a tevékenység megkezdésétől számított 15 napon belül.

Az APEH állásfoglalásában - a Ptk.-ra hivatkozva - bérleti szerződés esetén a tevékenység megkezdésének időpontjának a bérlőnek a bérleti szerződés szerinti birtokba lépésének időpontját rendeli. Áfaszempontból ez az időpont, amikor az ingatlan a bérlőnek birtokba adják.

A kérdéses esetben az ingatlan még nem készült el, vagyis - még a bérleti szerződés megléte esetén - sem mondható el, hogy a tevékenység megkezdődött, hiszen az ingatlan nem lehet a bérlőnek birtokba adni. Ebben az esetben tehát a társaság még sem a tevékenység megkezdésé-

nek, sem az adózási mód választásának bejelentésére nem kötelezett. Az sem bizonyítható tehát, hogy majd esetleg tárgyi mentes tevékenységhez fogja használni az ingatlan, ami tiltaná az adólevonást. Ugyancsak feltételeztük, hogy a későbbiekben a vállalkozás nem a bevétel-szerző tevékenységen kívüli célra fogja használni az ingatlan.

Összefoglalóan elmondható tehát: ha az ingatlan még nem készült el, így a bérbeadási tevékenység nem kezdődött el, a beruházás során felmerült áfa levonására jogosult a társaság, azonban utólag korrigálni köteles a levonási hányadot, amennyiben a tevékenység tényleges megkezdésekor/folytatásakor kiderül, hogy a beruházás részben vagy egészben tárgyi mentes tevékenységhez kapcsolódik. (A megítélést befolyásolhatják az ingatlan hasznosítására vonatkozó információk. A későbbi APEH-megítélést segíti, ha a tevékenységi körben szerepel az ingatlanhasznosítási tevékenység.)

A vélemény a jelenlegi jogszabályok alapján jóhiszeműen kialakított szakmai vélemény és álláspont, azonban - az Alkotmánybíróság döntése alapján - nem jelenti azt, hogy a felhasználónak joga van ezt hivatalos véleményként bírósági vitában felhasználni, és erre, mint egyedüli mértékadó álláspontra hivatkozni. Az állásfoglalás nem veszi figyelembe az egyedi feltételek esetleges sajátosságait és ebből fakadó kockázatát.

Kérdésem, hogy fennálló szállítói, illetve kölcsöntartozás esetén elévülésre hivatkozással mikor, milyen feltételekkel (milyen dokumentumok birtokában) vezetheti ki az adós a szállítói, illetve a kölcsöntartozás összegét könyveiből?

Kérdezem továbbá, hogy ez a „másik oldalon”, azaz a vevőkövetelést, kölcsönkövetelést nyilvántartó esetében milyen eltérő elszámolási eljárással jár?

A szállítóval szembeni kötelezettséget a könyvekből akkor lehet legkorábban kivezetni, amikor a szállítónak a céggel szembeni kötelezése elévül. A követelések elévülésére vonatkozó előírásokat a Ptk. szabályozza a 324-327. §-okban. Ez alapján az általános elévülési idő 5 év. A felek rövidebb elévülési határidőben is megállapodhatnak, a megállapodás azonban csak írásban érvényes. Az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé vált. Minden olyan elismerés, amely a követelésre kötelezettségre vonatkozik, megszakítja az elévülést. A számviteli törvény előírását azonban úgy tűnik, nem tartották be, azaz a feleknek a mérlegképességhez kötelezően egyeztetni kell a követeléseket és a kötelezettségeket. Ez azt jelenti, hogy a kötelezettséget is, nem csak a követelést kell alátámasztani a mérlegben. A gyakorlók erről a számviteli törvény szerinti szabályról gyakran megfélekednek. Egyes vélemények szerint ennek elmulasztása a számviteli

rend és fegyelem súlyos megsértésének minősül. (Mivel éveken keresztül elmulasztották a mérlegképtelenségéről való meggyőződést.) Felmerülhet persze a kérdés kapcsán, hogy valóban történt tényleges teljesítés? Ez viszont más irányú kérdéseket vet fel. Az elévülés kapcsán felmerülhet az illetéktelenség kötelezettsége is, hiszen a vállalkozás jövedelemhez jutott. A követelést birtokló oldaláról is felmerül az egyeztetési kötelezettség. A követelés tulajdonosa elszámolhatott persze értékvesztést indokolt esetben az elmúlt években, de felmerül a kérdés, hogy ő elengedte-e a követelést, vagy miért következhetett be az elévülés? Semmit nem tett a követelés behajtása érdekében? Ebből következik a társaságiadó-vonzata a dolognak, azaz hiába írja le hitelezési veszteségként, + adóalap korrekció lesz belőle.

A leírtak leginkább a hivatalos álláspontot tükrözik azért, hogy megoldhatók legyenek a kérdező által felvetett problémák. Véleményem szerint azonban ennél rosszabb kellene, hogy legyen a helyzet. Gondoljunk csak egy bankra, ami a betétgyűjtés során arra várna, hogy a kötelezettsége elévüljön. Mi lenne a bankokkal szembeni bizalommal, lásd Svájc híres bankjai és a névtelen számlák kérdése! Én személy szerint leginkább azt az álláspontot képviselem, hogy a követelés leírható, a kötelezettség elvileg soha. Azaz akkor, ha az üzleti partner ezt elengedte és erről írásban nyilatkozott. A számviteli törvényben nincs is más jogcím nevesítve, mint az elengedett kötelezettség. (A számvitelben például nincs elévülés sem.) Minden más esetben véleményem szerint az egyeztetési kötelezettség elmulasztása vezethet csak az elévüléshez, ami törvénytörés. A kérdezőnél tehát az elévülést megelőzte egy törvénytörés gyakorlat, amelyet persze orvosolni lehetne egy ismételt egyeztetéssel. Ennek a helyzetnek a létrejöttében a könyvvizsgálónak is fontos szerepe lehet, hiszen meg kellett győződnie neki is - igaz, csak mintavétel alapján - a követelések és kötelezettségek mérlegképességéről.

Kérjük, hogy szíveskedjenek válaszlevegélben közölni, hogy melyik jogszabály, milyen joghely része írja elő azt, hogy „az elektronikus számlát elektronikus formában is meg kell őrizni”, abban az esetben is, ha a számlát befogadó az elektronikus számlát kinyomtatja a könyveléséhez? Tudomásunk szerint ugyanis az a kötelezettség, hogy „az elektronikus számlát elektronikus formában is meg kell őrizni”, csupán a számlát kibocsátókra vonatkozik, a befogadókra nem.

A számlák elektronikus úton történő kibocsátására vonatkozó alapvető követelményeket jelenleg a 2007/CXXVII számú (áfa-) törvény 175. §-a definiálja, melynek (1) bekezdése kimondja, hogy:

Számlát elektronikus úton kibocsátani, illetőleg ilyen alapon rendelkezésre álló számlára e törvényben szabályozott jogot alapítani, kizárólag abban az esetben lehet, ha a számla és az abban foglalt adattartalom sértetlensége és eredetiségének hitelessége biztosított.

Mindezeket túl a törvény (2) bekezdése meghatározza az (1) bekezdésben foglalt követelményeknek való megfelelés módját is, azaz:

(2) Az (1) bekezdésben említett követelményeknek való megfelelés érdekében az elektronikus úton kibocsátott számlát

a) az elektronikus aláírásról szóló törvény rendelkezései szerinti, legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással és minősített szolgáltató által kibocsátott időbélyegzővel kell ellátni; vagy

b) az elektronikus adatszere-rendszerben (a továbbiakban: EDI) elektronikus adatként kell létrehozni és továbbítani.

Mindezek alapján – némileg leegyszerűsítve a definíciót – azt mondhatjuk, hogy az *e-számla nem más, mint az áfatörvényben meghatározott tartalommal bíró számla vagy egyszerűsített számla, melyet elektronikus formában bocsátottak ki, továbbá mely legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással és időbélyeggel rendelkezik.*

Az elektronikus aláírás hitelesen igazolja a számla kiállítójának személyét, továbbá biztosítja az elektronikus számla hitelességét, tartalmának megváltoztathatatlanágát, sértetlenségét ...stb., vagyis az időbélyeggel együtt eleget tesz a 2007/CXXVII áfatörvény 175. §-ban foglalt követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy ennek a hitelességi előírásnak papíralapú formában való kinyomtatása esetén nem felel meg, ezért annak elekt-

ronikus úton történő megőrzése a befogadó számára is kötelező.

Főállású könyvvizsgáló lehet-e egy szervezet társadalmi elnöke, és ez a funkció könyvvizsgálói tevékenységét befolyásolja-e?

Az Ön által felvetett esetben Önre a következő szabályok vonatkoznak:

► A 2007. évi LXXV. törvény alapján, ha a könyvvizsgáló csak szünetelő tagok által el látható jogviszonyt [kkt. 11. § (1) bek. e) és f) pontja] (továbbiakban: másodlagos státus) létesít vagy tart fenn, a jogviszony kezdetétől nem végezhet jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenységet, így különösen nem adhat ki könyvvizsgálói jelentést és (a jogviszony létesítését megelőzően) köteles – a felvételi szabályzat előírásai szerint – szünetelését kérni.

► Nem köteles a szünetelés iránti kérelmet benyújtani a könyvvizsgáló akkor, ha a kérdéses jogviszony létesítését megelőzően, de legkésőbb a jogviszony létesítését követő 15 napon belül az alapszabály 62. és 63. pontja szerinti kérelmet nyújt be. E kérelem alapján a jogviszonyból eredő összeférhetlenségi szabályoktól – az alapszabály 58–66. pontjai szerinti eljárásban – el lehet tekinteni. Ennek során a felvételi bizottság az alapszabály 64. pontjai alapján határozattal dönthet a jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói kötelezettség végzésére jogosító (aktív) kamarai tagsági viszony megerősítéséről.

Tehát az a javaslatom, hogy a státusz elfoga-

dása előtt nyújtsa be kérelmét az úgynevezett másodlagos státuszának elismerése érdekében az MKVK Felvételi Bizottságához az alapszabály hivatkozott szakaszai szerint, és a bizottság döntése alapján gyakorolhatja ezt követően a könyvvizsgálói tevékenységet.

Könyvvizsgálói munkám során megke-resett egy cég, hogy EU-s pályázatukat auditáljam. Mivel a pályázati feltételeknél megfelelek, ezért elvállalnám a könyvvizsgálót. A cég azonban a 2008. üzleti év könyvvizsgálataival is megbízna. Kérdésem: ha a cég könyvvizsgálója vagyok, akkor auditálhatom-e az EU-s pályázatukat?

A könyvvizsgálóról szóló 2007. évi LXXV. törvény (a továbbiakban: kkt.) 53. §-a rögzíti a könyvvizsgálói feladatkörrel összeegyeztethetetlen tevékenységeket, a részletszabályokat az úgynevezett etikai szabályzat B) fejezete tartalmazza.

A kkt. 53.§.(2) bekezdése kimondja, hogy önmagában a többféle szakmai szolgáltatás végzése nem csorbítja a feddhetetlenséget, az objektivitást és a függetlenséget.

Tekintettel arra, hogy az EU-s pályázatok könyvvizsgálata az összes mérlegelési szempontot figyelembe véve nem minősül olyan szakmai szolgáltatásnak, amely mellett az állandó könyvvizsgálát nem végezhető, ezért az arra vonatkozó megbízás vállalása – egyéb feltételek fennállása esetén – vállalható.

(Egyéb feltételek alatt a megbízás elfogadásához szükséges feltételek fennállásának részletes vizsgálatát, köztük kiemelten a szükséges szakmai ismeretek meglétét értem.)

ÚTI JELENTÉS

az IFAC Fejlődő Országok Bizottsága (DNC) üléséről

(Folytatás a 2. oldalról.)

DNC STRATÉGIÁJA

Javaslat a tagdíjjal és a jelentkezési díjjal kapcsolatban

RUSSEL A. GUTHRIE a DNC igazgatója ismertette a Pénzügyi Tervezési Bizottság (PFC) felvetését a minimum IFAC-tagdíjak emelésére. A minimum tagdíj jelenleg alig haladja meg 1000 dollárt. A terv szerint ezt évente 1000 dollárral emelnék 2010-ig bezáróan 3000 dollárra. A bizottság tagjai közül többen még az új összeget is túl alacsonynak találták, arra hivatkoztak, hogy sok minimum díjat fizető tag könnyen magasabb díjat is meg tudna fizetni, hiszen korábban a minimum tagdíj összege

5000 dollárt is elérte. Javasolták, hogy az emelést fokozatosan hajtsák végre.

Pénzügyi Tervezési Bizottság másik felvetése, hogy az IFAC-tagságra jelentkező szervezetek is jelentkezési díjat legyenek kötelesek fizetni. A jelentkezési díj, így egyben a szándék komolyságát is tükröznék és hozzájárulna a megfelelőségi csoport munkatársainak kiadásaihoz is, akik a jelentkezések elbírálásban vesznek részt. A bizottság a minimum tagdíj nyolcszorosát javasolta jelentkezési díjnak, vagy 50 000 dollárt. A tagok egyöntetű véleménye volt, hogy ez túl magas összeg és helyette az 5000 dolláros díjat tartanák elfogadhatónak, melyet a jelentkezőnek az első évében a tagdíj mellett kellene fizetniük. A későbbiekben ezt az összeget is fokozatosan tovább lehetne emelni.

STRATÉGIAI ÉS MŰKÖDÉSI TERV, 2009–2012

SYLVIA W. BARRETT ismertette a korábbi ülés észrevételeivel kiegészített 2009–2012-es stratégiai és működési tervet és a 2009-re tervezett kiadásokat.

Felhívta a figyelmet a 2009-re tervezett részletes munkatervre. A tagszervezetek és tanácsadók részéről is érkezett észrevétel a jó gyakorlathoz kiadott segédlethez, amely szerint azt hatékonyabb eszközzé kellene tenni funkcionalitását és hozzáférhetőségét tekintve.

A bizottság részéről több hozzászólás is volt a munkatervhez. Egyrészt méltatták a felmerült együttműködési fórum létrehozásának ötletét, amely a fejlődési területen érdekelt legfőbb részvényeseket fogná össze. Másrészt **Shabbar Zaidi**, a pakisztáni hites könyvvizsgálók szervezetétől vetette fel a számviteli és gazdasági fejlődésről készíthető tanulmány ötletét, egyben vállalta is a projekt előkészítését és előterjesztését a következő DNC-találkozóra.

KERETRENDSZER A DNC FEJLŐDÉSÉNEK ÉRTÉKELÉSÉRE

A kairói ülésen merült fel az igény a bizottsági tagok részéről, hogy világosan artikulálják a célkitűzéseik irányába tett előrelépéseit és értékeljék a tevékenységük hatásának minőségét és mélységét.

SYLVIA W. BARRETT beszámolt róla, hogy munkatársaival dolgoztak ezen a felvetésen, és egy DNC fejlődésének értékelésére kialakított keretrendszer elkészítésére tett javaslatot, amely táblázatba foglalva tartalmazná a bizottság kitűzött főbb céljait, a megvalósításhoz felmerült megközelítési módokat, javasolt módszert és a haladás értékelését, amely általánosságban értékeli a DNC tevékenységének hatékonyságát, szemben egy sor kvalitatív és kvantitatív kritériummal. A tagok támogatták a tervezetet, melynek mintája az októberi ülésre készül el és 2009-től éves rendszerességgel készítik majd értékelést.

EGYÜTTMŰKÖDÉSI ÉS FEJLŐDÉSI LEHETŐSÉGEK

SYLVIA W. BARRETT ismertette a számviteli fejlődési tevékenységek összefoglalójának (Summary of Accountancy Development Activities) legfrissebb változatát, a különböző világ- és tagszervezetek észrevételeivel kiegészítve. Az összefoglaló legfőbb célja a DNC mentori tevékenységet illetően a cselekvési prioritások meghatározása, figyelembe véve, hogy azok hol a leghatékonyabbak. A DNC-tagok beszámoltak, milyen speciális lépéseket hajtottak végre az elmúlt időszakban és javaslatokat tettek a további tevékenységre. A felszólalók szerint, a bizottság mentori tevékenységének mindig az adott ország szakmai szervezetének fejlettségi szintjéhez kell igazodnia.

IGNATIUS SEHOOLE Dél-Afrikából Banglades példáját hozta fel, ahol jelenleg nincs működő szakmai szervezet, itt a bizottság legfőbb célja annak tudatosítása, hogy szükség van ilyen szakmai tömörülésre és a kormányzatnál közbefáradjon ennek érdekében, támogassa a megfelelést az IFAC-tagi kötelezettségeknek és a helyi részvényeseket oktassa a közérdeket érintő ügyekről. Véleményük szerint különbséget kell tenni szakmai szervezetek között a szerint, hogy milyen jellegű segítségre, támogatásra szorulnak és ennek megfelelően tisztában, a célok szerint strukturálni az összefoglalót.

A KIRÁLYI NIVRA 2007–2008. ÉVI FEJLŐDÉSÉRŐL ÉS TEVÉKENYSÉGÉRŐL

PAUL HARKS részletes előadást tartott a NIVRA (holland számviteli szakmai szervezet) fejlődéséről, különös tekintettel a mentori tevékenységre, amelyet ikerszervezetekkel Moldovával, Koszovóval, Albániával és Surinammal közö-

sen folytat. Bemutatta továbbá a NIVRA másik a Gyakorlati könyvvizsgálat, gyakorlott tanítás (PAET) elnevezésű fejlődési projektjét, amely valójában egy „oktatók oktatása” projekt.

Szót ejtett a szervezet teljesítményméréssel kapcsolatos tevékenységéről, amely a szakmai szervezetek fejlődését méri fejlettségi szintjükhez viszonyítva, továbbá a *Common Content* (egységes tartalom) projektet említette, amely a számviteli szakemberek nemzeti végzettségi szintjének felvételi követelményét egységesítené a különböző országokban. Felvetésekre reagálva Paul Hurks egyetértett abban, hogy a fejlődő országok bevonása a *Common Content* projektbe elképzelhető egy későbbi szakaszban, de ezt megelőzően ezen országok oktatási standardjainak tökéletesítéséhez kell útmutatást, segítséget nyújtani.

TAGFELVÉTEL

THOMAS ZIMMERMANN információkkal szolgált az IFAC tagfelvételi folyamatáról. Május 31-vel lejárt a határidő, amelyet azért tűztek ilyen korai időpontra, hogy a megfelelőségi csoportnak kellő ideje legyen az évről évre növekvő számban beérkező jelentkezések feldolgozására és azoknak a megvitatására a Megfelelőségi Tanácsadó Panellel. Az értékelésüket előbb a vezetőség jóváhagyásával a tanács elé terjesztették. Azok a szervezetek, amelyeknek a jelentkezése nem volt teljes, 2009-ben ismételtel próbálkozhatnak.

EGYÜTTES ÜLÉS A MEGFELELŐSÉGI TANÁCSADÓ PANELLEL (CAP)

BOB MEDNICK, a szervezet vezetője üdvözölte a 2006 szeptemberében Kenyában először megrendezett együttes ülés folytatását, melynek célja a stratégiai irányvonalak bemutatása és bizonyos tagfelvételi kérelmekkel kapcsolatban visszajelzések gyűjtése a DNC-tagságtól.

Bob Mednick beszámolt a CAP tevékenységéről. Elsősorban a tagfelvételek elbírálására és a megfelelőségi programra fókuszálnak. Némrégiben tették közzé az első hat akciótervet honlapjukon, és jelezte, az év folyamán még további akciótervek kerülnek fel honlapjukra. Tapasztalataik szerint eddig nem volt nagyobb nézeteltérés az IFAC és a tagszervezetek között a megfelelőségi programot illetően. Ellenkezőleg, a munkatársak támogatják munkájukat. Bár további segítséget várnának a mentoroktól és a helyi szervezetektől az SMO-k támogatására.

A beszámolót követően Sylvia W. Barrett kérte a jelen lévő tagok segítségét egy konkrét tagfelvétellel kapcsolatban. Az Algír szakmai szervezet (Ordre National des Experts Comptables, ONEC) még a felvétel kezdeti szakaszában van és szeretnének támogatást nyújtani számára, hogy milyen területekre összpontosítson és milyen konkrét lépéseket tegyen, hogy megfeleljen az IFAC-tagsághoz szükséges elvárásoknak. Hason-

ló céllal mutatta be az RCA (Russian Collegium of Auditors) orosz szervezet jelentkezését és a Zambiai Hites Könyvvizsgálók Szervezetének (ZICA) ügyét.

Az együttes ülést a résztvevők eredményesen találták és egyetértettek abban, hogy a CDP és a DNC a későbbiekben is együttműködjön a világ könyvvizsgálói szakmai szervezeteinek csatlakozási folyamatának elősegítésére.

MEGFELELŐSÉGI PROGRAM

A napirend áttekintést nyújtott a Megfelelőségi program harmadik részét képező akcióterv tekintetében végbement fejleményekről. Ez idáig 12–13 akciótervet tettek közzé az IFAC honlapján. A fennmaradó akciótervek is megjelennek még az év folyamán és további 35 IFAC-ajánlás vár megfogalmazásra. Sylvia W. Barrett megismételte, hogy a megfelelőségi csoport segédletet adott ki és mintát szolgáltatott az akciótervek készítéséhez.

REGIONÁLIS TEVÉKENYSÉG

RUSSEL A. GUTHRIE beszámolt a DNC regionális tevékenységéről az eltelt időszakban. Meltatta a 2008 CeCER spanyol szervezet és a Világbank közösen szervezett konferenciáját. Beszámolt a New Yorkban megrendezett BRIC Fórum eredményeiről, Brazília, Oroszország, India és Kína szervezeteinek részvételével.

Az Afrikai Fókusz Csoport, AFG egy alapszabály kidolgozására készül, amely létrehozna a Pán-Afrikai Federációt, PAFA-t. Véleménye szerint át kellene dolgozni az alapszabályt, amelyet majd a AFG véleményezne az következő ülésén.

Kapacitásfejlesztési kezdeményezés

RUSSEL A. GUTHRIE jelezte, hogy egy jelentős donorkezdeményezésre lenne szükség, amely októberben tízezer afrikai magán- és közszférában dolgozó számviteli szakemberek képzését és akkreditálását tenné lehetővé. A következő ülésen visszatérnek majd erre a témára.

A DNC HOZZÁJÁRULÁSA A NEMZETKÖZI STANDARDALKOTÁSHOZ ÉS MÁIS IFAC-TEVÉKENYSÉGHEZ

A Nemzetközi Standardalkotó Bizottság a kis- és közepes vállalatok számára készített IFRS-eken dolgozik, és hamarosan elkészül a következő tervezettel. A véleményezésbe a DNC is bekapcsolódhat.

SEGÉDLET A KÍVÁNATOS GYAKORLATHOZ

THOMAS ZIMMERMANN beszámolt a segédlet a kívánatos gyakorlathoz kiadvány fordításának biztató alakulásáról. Az új verzió spanyol fordítását a spanyol szervezet konferenciáján mutattak be. Elkészült továbbá az orosz,

francia és arab fordítás is, amelyeket 2008 őszén adnak ki hivatalosan.

KORRUPCIÓELLENES KÜZDELEM

Az előző DNC-találkozón Kairóban felvetett témához visszatérve, újra összegezték az ott megfogalmazott célkitűzéseket a korrupcióellenes küzdelemben. A jelenlévők ismételten leszögezték az IFAC etikai kódex népszerűsítésének és megismertetésének fontosságát, továbbá kitértek arra is, hogy a pénzmosás elleni küzdelemre is figyelmet kell fordítani. Lévn ez idén előkerült téma Sylvia W. Barrett arra intett,

hogy az előkészítés megkezdődhet, de jelenleg nem áll rendelkezésre forrás a tényleges lépések finanszírozásához. Egyetértett egy akciócsoport felállításának javaslatával, ami a lehetséges utak felderítésével foglalkozna a fennmaradó időben. Első lépésben az akciócsoport már más szervezetek által kidolgozott gyakorlatról gyűjtene információt a nemzetközi relevanciával bíró lehetséges projektek kidolgozásához vagy összehasonlításképp a szélesebb tagság számára nyújtandó eszközként.

Az akciócsoport helyben össze is állt Szaúd-Arábia, az Egyesült Királyság, a Világbank és Pakisztán képviselőiből.

IRÁNYELVEK A SZÁMVITELI SZAKEMBEREKNEK

Paul Hurks beszámolt Az útmutató a számviteli szakembereknek elnevezésű projekt állásáról. Az Egyesült Királyság Számviteli Szakemberek Egyesülete készítette az új tervezetet, amelyet további javaslatokkal az októberi ülést megelőzően küldenek szét a bizottsági tagoknak véleményezésre. A végleges változatot decemberben szeretnék a tanács elé terjeszteni.

DR. EPERJESI FERENC,
az MKVK nemzetközi alelnöke,
az IFAC Fejlődő Országok Bizottsági tagja

Kedves Kolléganők, Kollégák!

Röviden kívánok beszámolni arról, hogy lezajlott a Hajdú-Bihar megyei könyvvizsgálók első főzőversenye, amely a meghirdetésnek megfelelően augusztus 29-én volt, Hármashelyalján.

Örömmel mondhatom, hogy az előzetes jelentkezéshez képest több kolléga gondolta úgy, hogy részt vesz ezen az eseményen, és ha a nap teljes szakaszát vesszük figyelembe, természetesen a gyermekeket is beszámítjuk, közel 100 fő vett részt a rendezvényen. Voltak, akik elfoglaltságuk miatt csak rövid időre tudtak kijönni, de fontosnak tartották jelenlétüket, és ezzel megtisztelték a többi kolléga munkáját, igyekezetét. Köszönjük.

Kiemelten szeretnék köszönetet mondani azoknak, akik beneveztek a főzőversenyre és „alkotásukkal” elkápráztatták a teljes társaságot. Természetesen nem tudom leírni és visszaadni azt a lelkesedést, szakértelmet és elsősorban azokat az ízeket, amelyeket számunkra biztosítottak.

Ezeknek a pazar alkotásoknak köszönhetően született az a döntés, hogy a következő kollégák **MEGOSZTOTT ELSŐ DÍJ**-ban részesültek, akik vagy maguk vagy családtagjaikkal hozták létre művüket:

Argyellán Györgyné: Rackaragú vargánya gombáival

Brehószkiné Mile Adrién: Slambuc Adrién módra

Czakó Etelka: Debreceni Molnár módra slambuc

Farkas József: Szarvaspörkölt, burgonyával

Kiss Mária: Tárkonyos vadmalaclevés cipőban

Nemesné Sörös Erzsébet: MB csirkelevés (mindent bele) Erzsike módra

Pincés Sándor: Mangalica csülökpörkölt

Pál Szabó Klára: Lecsó Dede család módra

Szabóné Berecki Gyöngyi: Öhöm, böszörményi módra

Gratulálunk és köszönjük!

Ugyancsak köszönetet kívánok mondani azoknak, akik pogácsájukkal, süteményükkel vagy saját pálinkájukkal és borukkal

kedveskedtek a jelenlévőknek. Volt olyan kolléganő is (Kardos Róza), aki ugyan nem tudott eljönni, de nagyobb mennyiségű pogácsáját eljuttatta a rendezvényre. Mindenkinek köszönjük.

Köszönet illeti Méhészné Etát (és családtagjait) is, aki az elmúlt hetekben ötleteivel és előkészítő munkájával segítette a pénteki nap sikeres lebonyolítását.

Számomra a találkozó egyik legszebb mozzanata az volt, hogy nagyon sokan családjukkal (párjukkal, gyerekeikkel, unokáikkal) érkeztek. Bízom benne, hogy minden családtag számára ugyanolyan maradandó élmény volt ez a nap, mint nekünk. A gyerekek szemlátomást nagyon jól érezték magukat, játékkal, szaladgálásukkal, közvetlenségükkel és mosolyukkal a nap fénypontjai voltak. (reméljük Farkas kolléga Rozi nevű kiskutyája is kipihente már a gyerekek határtalan szeretetét).

Úgy gondolom, ez a nap is bebizonyította, a könyvvizsgálók számára is nagyon fontos az összefogás, az együttlét. Bízom benne, a résztvevők tapasztalataikat továbbadják, és azok arra ösztönöznék minden kollégát, hogy a következő időszakban megrendezésre kerülő hasonló eseményeken részt vegyen. A résztvevők számának növekedésével elérhető, hogy minél jobban megismerjük egymást, eltérő véleményünket megvitassuk, melynek eredményeként erősödni fog az összetartás, csökken a széthúzás.

Végezetül szeretném megkérni minden fényképező kollégát, hogy küldje át a kamarába a rendezvényről készített felvételeit, melyekből készítünk egy összeállítást (elsősorban a kompromittáló felvételekből) és minden kollégának megküldünk.

Szeretném megismételni azt az elköszönési módot, amelyet ott kint alkalmaztunk:

„ Jövőre veled ugyanitt.....”

Üdvözlettel,
Földesi Emma

Hajdú-Bihar megyei elnök

